



УДК 343.139

ИЗМЕНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Елена РЯШКО,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Львовского государственного университета внутренних дел

Елена ГАРАСЫМИВ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Львовского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию проблемных вопросов, возникающих при реализации прокурором права изменения обвинения в судебном заседании. Рассмотрены причины, основания и формы корректировки прокурором обвинительной позиции в уголовном процессе. Доказано, что правовая регламентация изменения прокурором обвинения во время судебного разбирательства нуждается в совершенствовании с целью обеспечения реализации гарантированных действующим законодательством диспозитивных начал участия сторон в уголовном производстве. Также в статье исследуются вопросы изменения прокурором публичного обвинения, в частности анализируются его основания и виды. Рассматривается сущность обвинения, поддерживаемого пострадавшим в результате изменения прокурором публичного обвинения.

Ключевые слова: прокурор, диспозитивность, изменение обвинения, уголовное производство, судебное разбирательство.

REPLACING CHARGES IN COURT

Elena RYASHKO,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics
of Lviv State University of Internal Affairs

Elena GARASYMIV,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics
of Lviv State University of Internal Affairs

SUMMARY

The article is devoted to the study of problematic issues that arise when the prosecutor exercises the right to change charges in court. The reasons, grounds and forms of adjustment by the prosecutor of the accusatory position in the criminal process are examined. It is proved that legal regulation of changes by the prosecutor of charges during the trial needs to be improved in order to ensure the implementation of the legally guaranteed dispositive principles of the parties participation in criminal proceedings. Also in the article questions the prosecutor changes charges public, and analyze its grounds and species. It is considered the essence of the charges, supported by the public prosecutor as a result of the change.

Key words: prosecutor, dispositivity, change of charge, criminal proceedings, trial.

Постановка проблемы. Постоянное развитие уголовного судопроизводства и реформирование прокурорского надзора в соответствии с общепризнанными международно-правовыми стандартами обуславливают актуальность реализации участниками процесса такой основы уголовного производства, как диспозитивность. Уголовный процессуальный кодекс Украины значительно расширил процессуальные полномочия прокурора, в том числе и во время поддержания государственного обвинения в суде. Однако в законодательстве остаются неурегулированными некоторые вопросы распоряжения прокурором обвинением в ходе судебного производства в первой

инстанции, в частности, в случае корректировки им своей правовой позиции, что приводит к изменению сложившегося в обвинительном акте обвинения.

Дискуссионными и противоречивыми являются нормы уголовного процессуального закона, которыми провозглашена самостоятельность прокурора в своей процессуальной деятельности и предусмотрено согласование решения прокурора об изменении обвинения со своим руководителем.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости, поскольку в условиях трансформации функции поддержания прокурором государственного обвинения,

в результате конституционной реформы правосудия от 2016 года, заслуживают внимания ситуации изменения процессуальной позиции прокурора при выдвижении обвинения.

Состояние исследования. Проблемы поддержания прокурором публичного обвинения и его изменения анализировали такие исследователи, как В.С. Зеленецкий, И.В. Гловюк, П.М. Каркач, А.В. Лапкин, В.Т. Маляренко, В.А. Серета, М.Ю. Черкова, В.М. Юрчишин и др. Вместе с тем в условиях конституционной реформы относительно правосудия от 2016 года эти вопросы предметно не исследовались. В частности, не проведено четкого



разграничения изменения прокурором публичного обвинения, отказа от поддержания обвинения и выдвижения дополнительного обвинения, не достаточно исследованы предпосылки, процессуальный порядок и правовые последствия изменения прокурором публичного обвинения. Необходимо дополнительное изучение причин, предпосылок, процессуального порядка и правовых последствий применения института изменения обвинения. Не исследовался этот вопрос в контексте реализации диспозитивных проявлений деятельности государственного обвинителя в уголовном процессе, которые заключаются в принятии по своему усмотрению решения по изменению своей правовой позиции.

Целью и задачей статьи является определение причин и процедуры изменения обвинения прокурором в уголовном процессе, выяснение особенностей совершения им таких действий в рамках своих процессуальных прав и способом, определённым законом, а также предоставление рекомендаций для прокурорской практики и формулирование предложений по совершенствованию законодательства по очерченным вопросам.

Изложение основного материала. Применение публичным обвинителем определённой методики изучения материалов производства даст ему возможность в течение максимально сжатых сроков подготовиться к судебному процессу. Подготовка прокурора к поддержанию публичного обвинения в суде предусматривает: анализ информации, полученной при изучении уголовного производства; определение круга и последовательности вопросов, подлежащих выяснению при рассмотрении в суде; планирования судебных действий, направленных на сбор и проверку доказательств, подтверждающих версию обвинения; разработку тактики поддержания публичного обвинения. Чрезвычайно важным на стадии досудебной подготовки является прогнозирование возможных ситуаций, которые могут возникнуть во время судебного разбирательства. Это даёт прокурору возможность активно влиять на ход судебного процесса, добиваясь установления истины. Задача публичного обвинителя значительно усложняется, когда в суде возникают ситуации, решение которых

зависит от новых, иногда неординарных для прокурора обстоятельств [1, с. 87]

В соответствии со ст. 131-1 Конституции Украины одной из функций прокуратуры является поддержание публичного обвинения в суде. Эта конституционная норма предопределяет обязательное участие прокурора в рассмотрении в суде каждого обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности. КПК Украины в статье 3 определяет государственное обвинение как процессуальную деятельность прокурора, которая заключается в доказывании перед судом обвинения с целью обеспечения уголовной ответственности лица, совершившего уголовное преступление.

Правовые причины и процессуальный порядок изменения обвинения прокурором в суде предусмотрены в ст.ст. 338, 341 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины). С целью изменения правовой квалификации и (или) объёма обвинения прокурор вправе изменить обвинение, если в ходе судебного разбирательства установлены новые фактические обстоятельства уголовного преступления, в совершении которого обвиняется лицо. Ограничений по изменению обвинения как в сторону смягчения положения обвиняемого, так и в сторону ухудшения положения обвиняемого закон не содержит, однако изменение обвинения возможно только в случае, если обстоятельства совершения правонарушения инкриминируются обвиняемому, то есть описаны в первоначальном обвинительном акте [2].

Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 337 УПК Украины суд вправе выйти за пределы предъявленного обвинения, указанного в обвинительном акте, только в части изменения правовой квалификации уголовного преступления, если это улучшает положение лица, в отношении которого осуществляется уголовное производство. Возникает логичный вопрос: как должен действовать суд в ситуации, когда при оценке доказательств он приходит к выводу, что обвиняемый совершил более тяжкое уголовное преступление, чем то, которое указано в обвинительном акте. В соответствии со ст. 1 Закона Украины «О порядке возмещения вреда,

причинённого гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда» подлежит возмещению вред, причинённый гражданину в результате: 1) незаконного осуждения, незаконного сообщения о подозрении в совершении уголовного преступления, незаконного заключения и содержания под стражей, незаконного проведения в ходе уголовного производства обыска, выемки, незаконного наложения ареста на имущество, незаконного отстранения от работы (должности) и других процессуальных действий, ограничивающих права граждан; 2) незаконного применения административного ареста или исправительных работ, незаконной конфискации имущества, незаконного наложения штрафа; 3) незаконного проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных законами Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», «О полномочиях прокурора по определению границ судебного разбирательства».

Согласно ст. 2 указанного Закона право на возмещение вреда в размерах и в порядке, предусмотренных настоящим Законом, возникает в случаях: 1) постановления оправдательного приговора суда; 1.1) установление в обвинительном приговоре суда или ином решении суда (кроме постановления суда о назначении нового рассмотрения) факта незаконного сообщения о подозрении в совершении уголовного преступления, незаконного заключения и содержания под стражей, незаконного проведения в ходе уголовного производства обыска, выемки, незаконного наложения ареста на имущество, незаконного отстранения от работы (должности) и других процессуальных действий, ограничивающих или нарушающих права и свободы граждан, незаконного проведения оперативно-розыскных мероприятий; 2) закрытие уголовного производства за отсутствием события уголовного правонарушения, отсутствием в деянии состава уголовного преступления или неустановлением достаточных доказательств для доказательства виновности лица в суде и исчерпанием возможностей их получить; 4) закрытие дела об административном правонарушении [3]. Однако имеющиеся ситуации, когда изменение прокурором обвинения, которым по сути



устанавливается ошибочность выводов стороны обвинения по вине лица, позволяет определённым образом прокурору не получить оправдательный приговор, при этом обвиняемый, который по сути был незаконно привлечен к уголовной ответственности, лишается права на реабилитацию.

То есть прокурором не доказываются обстоятельства совершения преступления, он переквалифицирует действия на преступление частного обвинения, например, ст. 296 Уголовного кодекса Украины на ст. 125 УК Украины, после чего, заручившись пониманием потерпевшего, последний указывает перед судом об отказе от поддержания обвинения. Таким образом, прокурор не получает оправдательный приговор, потерпевший лишается возможности возместить нанесённые ему убытки, а обвиняемый – возможности реабилитации. Правовые причины и процессуальный порядок выдвижения прокурором дополнительного обвинения в суде определены ст. 339 УПК Украины. Согласно ч. 2 ст. 339 УПК Украины в случае удовлетворения ходатайства прокурора о рассмотрении дополнительного обвинения в одном производстве с первоначальным обвинением и/или о начале производства в отношении юридического лица суд обязан отложить судебное разбирательство на срок, необходимый для подготовки к защите от дополнительного обвинения или подготовки представителя юридического лица, в отношении которого осуществляется производство, к судебному разбирательству и выполнения прокурором требований, предусмотренных ст.ст. 276–278, 290–293 настоящего Кодекса, но не более чем на четырнадцать дней. Срок отложения судебного разбирательства может быть продлён судом по ходатайству стороны защиты или представителя юридического лица, в отношении которого осуществляется производство, в случае если объём или сложность нового обвинения, или производства в отношении юридического лица требуют больше времени для подготовки к защите [4, с. 25].

На практике основными причинами изменения прокурором обвинения в суде выделяют поверхностную или непрофессиональную деятельность следователя, фиксацию доказательств в ходе досудебного расследования с нарушением норм уголовного процессуального

закона, в результате чего они признаются судом недопустимыми (ч. 3 ст. 62 Конституции Украины, ст. ст. 86, 87 УПК Украины); предьявлении обвинения в совершении более тяжкого уголовного преступления по сравнению с данными обвинительного акта; выдвигению лицу по отдельным эпизодам преступной деятельности недоказанного обвинения; оставление следователем и прокурором без тщательной проверки версий, выдвинутых обвиняемым на свою защиту; неправильную или лишнюю квалификацию действий обвиняемого по соответствующим нормам уголовного закона, неправильное изложение содержания квалифицирующих признаков преступления; неправильное установление характера и размера материального вреда, причинённого деянием обвиняемого; изменение свидетелями, потерпевшими, другими участниками процесса в ходе судебного разбирательства своих показаний об обстоятельствах совершения уголовного правонарушения; получение в суде новых улик, неизвестных ранее, если они не нуждаются в проверке путём проведения досудебного расследования. Согласно содержанию ст. 338 УПК Украины, причинами изменения обвинения в ходе судебного производства являются: установление новых фактических обстоятельств уголовного преступления, в совершении которого обвиняется лицо, и наличие у прокурора после исследования доказательств внутреннего убеждения о необходимости изменения обвинения [5, с. 339].

Учитывая изложенные нормы, позиция законодателя о роли прокурора в уголовном производстве не является последовательной и единой. Ведь, предусмотрев в деятельности прокурора принципы диспозитивности, как процессуальную самостоятельность и неизменность, УПК Украины в некоторых случаях ставит его во время принятия процессуальных решений в существенную зависимость от прокурора высшего уровня. В то же время последний не является стороной уголовного производства и не осведомлен об особенностях досудебного расследования и судебного разбирательства. В соответствии с требованиями УПК Украины прокурор высшего уровня не согласовывает обвинительный акт, он вообще не осведомлён о сути большинства уголовных производств на досудебном расследовании. Но зако-

нодатель возлагает на него ответственность за принятие решения об изменении позиции стороны обвинения в конце судебного разбирательства. Кроме того, необходимо учесть, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 17 Закона Украины «О прокуратуре» прокурорами высшего уровня являются лица, занимающие административные должности и, соответственно, выполняющие административные полномочия.

Основания изменения прокурором публичного обвинения определено в ч. 1 ст. 338 УПК Украины, согласно которой в целях изменения правовой квалификации и/или объёма обвинения прокурор вправе изменить обвинение, если во время судебного разбирательства установлены новые фактические обстоятельства уголовного преступления, в совершении которого обвиняется лицо [6, с. 10].

Комментируя эту норму, исследователи приходят к выводу, что основаниями изменения обвинения в суде являются: установление новых фактических обстоятельств уголовного преступления, в совершении которого обвиняется лицо; наличие у прокурора после исследования доказательств в суде убеждения о необходимости изменения обвинения, при этом изменение правовой квалификации деяния и изменение объёма обвинения определяют пределы, в которых прокурор имеет возможность изменить обвинение.

По нашему убеждению, такой подход не в полной мере раскрывает основания изменения прокурором публичного обвинения, ведь установление новых фактических обстоятельств уголовного преступления, в совершении которого обвиняется лицо, имеют место в каждом из случаев корректировки процессуальной позиции прокурора в суде: при отказе от поддержания обвинения и при выдвижении дополнительного обвинения и тому подобное. То есть эта причина не характеризует специфику изменения публичного обвинения. В то же время убеждение о необходимости изменения обвинения возникает у прокурора при наличии соответствующих причин, и это убеждение зависит от конкретного случая корректировки процессуальной позиции прокурора. С учётом этого ключевыми обстоятельствами, которые определяют специфику изменения публичного обвинения по сравнению с отказом



от поддержания обвинения или выдвижением дополнительного обвинения, является именно указание законодателя на смену правовой квалификации и/или объёма обвинения. И хотя в УПК Украины они определены как цель изменения обвинения, однако фактически составляют основание для принятия прокурором соответствующего решения [7, с. 270].

В свою очередь вариантами неправильной квалификации могут быть: квалификация одного уголовного преступления как другого (например, квалификация грабежа как кражи и т.п.); неправильное указание квалифицирующих признаков (частей статьи УК Украины) одного уголовного преступления (например, квалификация кражи, совершенной с проникновением, по ч. 1 ст. 185 УК Украины и т.д.). Объём обвинения определяется совокупностью обстоятельств, которые подлежат доказыванию, и доказательств, лежащих в основе обвинительного тезиса прокурора. Согласно ст. 91 УПК Украины в уголовном производстве подлежат доказыванию: 1) событие уголовного преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения уголовного преступления); 2) виновность обвиняемого в совершении уголовного преступления, форма вины, мотив и цель совершения уголовного правонарушения; 3) вид и размер вреда, причинённого уголовным правонарушением, а также размер процессуальных издержек; 4) обстоятельства, влияющие на степень тяжести совершённого уголовного преступления, характеризующие личность обвиняемого, отягчают или смягчают наказание, исключают уголовную ответственность или являются основанием закрытия уголовного производства; 5) обстоятельства, являющиеся причиной для освобождения от уголовной ответственности или наказания; 6) обстоятельства, подтверждающие, что деньги, ценности и иное имущество, которые подлежат специальной конфискации, получены в результате совершения уголовного преступления и/или является доходами от такого имущества, или назначались (использовались) для склонения лица к совершению уголовного преступления, финансирования и/или материального обеспечения уголовного преступления, или вознаграждения за его совершение, или является предметом уголовного престу-

пления, в том числе связанного с незаконным оборотом, или подысканные, изготовленные либо использованные как средства или орудия совершения уголовного правонарушения; 7) обстоятельство, являющееся основанием для применения к юридическим лицам мер уголовно-правового характера. Соответственно, фактические изменения по каждому из этих обстоятельств, установленные во время судебного разбирательства, могут привести к изменению обвинения.

Как указывает Г.И. Алейников, под изменением обвинения можно понимать, например, изменение квалификации преступного деяния, смягчение отдельных формулировок, исключение некоторых эпизодов многоэпизодных преступлений, уменьшение объёма обвинения во времени, пространстве, размерах, последствиях, исключение квалифицирующих признаков, отягчающих ответственность обстоятельств, судимостей и тому подобное. Перечислить все возможные изменения обвинения чрезвычайно сложно. С таким выводом следует согласиться и отметить, что в связи с этим изменение публичного обвинения следует рассматривать как наиболее общее, типичное и комплексное проявление изменения правовой позиции прокурора в суде, тогда как другие её проявления (выдвижение дополнительного обвинения и отказ от поддержания обвинения) имеют самостоятельную правовую регламентацию и чётко определены основания. С учётом особенностей основания можно выделить следующие виды изменения обвинения: те, которые предусматривают изменение объёма обвинения без изменения правовой квалификации содеянного (например, установление в ходе судебного разбирательства другого времени совершения уголовного преступления, чем то, что было указано в обвинительном акте и т.д.); те, которые предусматривают изменение объёма обвинения, что влечёт за собой изменение квалификации уголовного преступления (например, установление того, что уголовное правонарушение было совершено по неосторожности, а не с прямым умыслом и т.п.); те, которые предусматривают изменение правовой квалификации без изменений в объёме обвинения [8, с. 123].

Выводы. Правовая регламентация изменения обвинения во время судебного

го разбирательства нуждается в совершенствовании с целью обеспечения реализации гарантированных действующим законодательством диспозитивных начал участия сторон в уголовном процессе.

Таким образом, изменение публичного обвинения является общей, основной и наиболее распространённой на практике формой изменения правовой позиции прокурора в суде. Основанием изменения прокурором публичного обвинения являются: 1) установление в ходе судебного разбирательства новых фактических обстоятельств уголовного преступления, в совершении которого обвиняется лицо; 2) необходимость в связи с этим изменить правовую квалификацию и/или объём обвинения. В отличие от других случаев изменения правовой позиции прокурора в суде в случае изменения обвинения обвинительная деятельность прокурора не прекращается и не дополняется новым обвинением, а продолжается в скорректированном виде.

Список использованной литературы:

1. Рогатюк И.В. Поддержание прокурором публичного обвинения в суде: процессуальная тактика в нестандартных условиях. *Юридический журнал Национальной академии внутренних дел*. 2017. № 1 (13). С. 87–98.

2. Полномочия прокурора в уголовном производстве по изменению границ судебного разбирательства в суде первой инстанции: методические рекомендации, одобренные научно-методическим советом при Генеральной прокуратуре Украины (протокол № 3 от 25.06.2015) / Ю.Г. Севрук, Ю.П. Смокович, В.К. Гуцуляк, М.С. Туркот, Г.А. Ганова. URL: http://www.gp.gov.ua/ua/scientific_publications_methodical_advice.html?m_t=rec&id=113669 (дата обращения: 30.10.2019).

3. О порядке возмещения ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда: Закон Украины от 01.12.1994 № 266/94-ВР. *Ведомости Верховной Рады Украины*. 1995. № 1. Ст. 1

4. Богонос М. Отказ от поддержания государственного обвинения, его



изменение, выдвижение дополнительного обвинения. *Полномочия прокурора по определению границ судебного разбирательства* : материалы круглого стола (22 ноября 2019). Киев : Национальная академия прокуратуры Украины, 2019. С. 24–27.

5. Ляднева К. Изменение обвинения прокурором как форма реализации диспозитивности. *Хозяйство и право*. № 6. 2018. С. 338–342.

6. Черкова М.Ю. Изменение обвинения в уголовно-процессуальном праве Украины : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Академия адвокатуры Украины. Москва, 2006. С. 15.

7. Грушевская М.И. Изменение прокурором публичного обвинения как форма изменения правовой позиции прокурора в суде первой инстанции. *Вестник Ассоциации уголовного права Украины*. 2017, № 1 (8). С. 239–245.

8. Алейников Г.И. Некоторые проблемы изменения обвинения в стадии судебного разбирательства. *Право и общество*. 2012. № 5. С. 120–126.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ряшко Елена Васильевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Львовского государственного университета внутренних дел;

Гарасымив Елена Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Львовского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ryashko Elena Vasilyevna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Lviv State University of Internal Affairs

olena_ryashko@ukr.net

Garasymiv Elena Ivanovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Lviv State University of Internal Affairs

garasumiv_@ukr.net

УДК 340.5; 347.1

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Владимир СКРЫПНИК,

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой отраслевых юридических наук
Кременчугского национального университета имени Михаила Остроградского

Юрий ЗАЙКА,

доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела проблем частного права
Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства
имени академика Ф. Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена методологическим подходам к исследованию системы объектов гражданских прав и используемых методов познания. Авторы полагают, что гражданско-правовая методология исследования объектов гражданских прав должна основываться на таких базовых предпосылках, как: необходимость изучения и анализа не только действующего гражданского законодательства, но и подзаконных нормативных актов, в том числе различных отраслей права как частных, так и публичных. Избранные общие методы исследования должны распространяться абсолютно на все однородные правоотношения. Использование унифицированных методов при исследовании различных объектов гражданских прав позволит сделать однопорядковые выводы, характеризующие особенности каждого объекта, выявить их отличительные свойства и определить место в системе объектов гражданских прав.

Ключевые слова: методология исследования, методы исследования, гражданское право, объекты гражданских прав.

STUDY METHODOLOGY OF CIVIL RIGHTS OBJECTS

Vladimir SKRYPNIK,

Ph.D. in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Law Sciences
of Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

Yuriy ZAIKA,

Doctor in Law, Professor,
Main Scientific Worker in Private Law Department at the F.G. Burchak Scientific Research
Institute of Private Law and Business of Nationality Academy of Law Sciences of Ukraine

SUMMARY

The article is devoted to methodological study approaches in system of civil rights objects and the used cognition methods. The authors think the civil law study methodology of civil rights should be based on the following basic premises: the need to study and to analyze not only current civil law, but also by-laws, including different law branches, both private and public. Selected study methods of a general nature should spread to absolutely all homogeneous legal relations. Using the unified study methods of various civil rights objects will allow to make single-order conclusions characterizing the features of each object, to identify their distinctive properties and to determine the place in the system of civil rights objects.

Key words: study methodology, study methods, civil law, civil rights objects.

Постановка проблемы. Элементом правоотношений является объект правоотношений. Для успешного решения научной проблемы любое исследование должно начинаться с корректной постановки задачи, определения предмета исследования и выбора

методов, которые позволяют достичь поставленных целей. Совершенствование методологического арсенала познания является залогом его дальнейшего прогресса.

Актуальность темы исследования. Исследование объектов гражданских