



8. Финансы : учебник : в 2 ч. / Г. Н. Белоглазова [и др.]; под ред. М. В. Романовского, Н. Г. Ивановой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. – Ч. 1. – 305 с.

9. Финансовое право : учебник / отв. ред. С. В. Запольский. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юридическая фирма «Контракт» : Волтерс Клувер, 2011. – 792 с.

10. Протасовицкий, С. П. Понятие финансов: новая парадигма / С. П. Протасовицкий // Государство и право. – 2014. – № 12. – С. 99–105.

11. Гегель, Г. В. Ф. Учение о бытии / Г. В. Ф. Гегель; пер. Б. Г. Столпнера // Гегель. Наука логики : в 3 т. – М. : Мысль, 1970. – Т. 1. – С. 122–482.

12. Флоренский, П. А. Космологические антиномии Иммануила Канта / П. А. Флоренский // Священник Павел Флоренский. Сочинения: в 4 т. / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А. С. Трубачева), П. В. Флоренского, М. С. Трубачева. – М. : Мысль, 1996. – Т. 2. – С. 3–33.

13. Лапач, В. А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика / В. А. Лапач. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. – 544 с.

14. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / В. С. Ем [и др.]; под. ред. Е. А. Суханова. – 4-е изд., стереотип. – М. : Статут, 2014. – Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. – 958 с.

15. Шевцов, О. С. Некоторые аспекты понятия имущества как объекта гражданских прав / О. С. Шевцов // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 121–128.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Протасовицкий Сергей Петрович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права юридического факультета Белорусского государственного университета;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pratasavitski Sergey Petrovich – Ph.D. in Law, Docent, Docent at the Civil Law Department of the Law Faculty of the Belarusian State University; pratasavitski@bsu.by

УДК 342.9

ЗАЩИТА СУБЪЕКТИВНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВ ЧАСТНЫХ ЛИЦ В ПОРЯДКЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Антон ЧУБ

кандидат юридических наук,
соискатель кафедры административного и хозяйственного права
Запорожского национального университета

В статье исследуются вопросы становления административной юстиции как гарантии защиты субъективных публичных прав в Украине. Целью данного исследования является характеристика защиты субъективных публичных прав частных лиц в порядке административного судопроизводства. Автором отмечено, что функционирование административного суда направлено на обеспечение защиты субъективных публичных прав физических и юридических лиц от злоупотреблений со стороны власти, исходя из задач правового государства, выполняет административный суд, реализуя функцию судебного контроля за деятельностью исполнительной власти. Согласно результатам судебной практики установлено, что ограничение реализации субъективных публичных прав частных лиц допустимо только в интересах соблюдения требований национальной безопасности и общественного порядка в случае, если суд признает, что проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций или других собраний может создать реальную опасность беспорядков или преступлений, угрозу здоровью населения или правам и свободам других людей. Автором сделан вывод, что на протяжении нескольких десятилетий развитие административной юстиции характерно для национальной правовой системы. Автором определено, что украинская национальная правовая система имеет характерные особенности в стремлении к созданию условий для осуществления управленческой функции государства, основанные на принципах прозрачности, открытости принятия административных актов, обеспечения субъективных публичных прав частного лица. Автором подчеркивается, что применение мер судебного контроля, содержание которых заключается в ограничении реализации субъективных публичных прав частного лица допускается только по основаниям наличия или вероятности возникновения ситуации, создающей угрозу интересам национальной безопасности, способствует формированию ситуации, характеризующейся нарушением общественного порядка.

Ключевые слова: административное судопроизводство, гарантии, защита, правовая система, реформирование, субъективные публичные права частного лица.

PROTECTION OF SUBJECTIVE PUBLIC RIGHTS OF PRIVATE PERSONS IN THE PROCEDURE OF ADMINISTRATIVE JUDICIARY

Anton CHUB

Candidate of Law Sciences, Candidate at the Department of Administrative and Commercial Law of Zaporizhia National University

The article examines the formation of administrative justice as a guarantee of protection of subjective public rights in Ukraine. The purpose of this study is to characterize the protection of subjective public rights of individuals in administrative proceedings. The author emphasizes that the functioning of the administrative court is aimed at ensuring the protection of subjective public rights of individuals and legal entities from abuse by the authorities, based on the tasks



of the rule of law, performs administrative court, exercising judicial control over the executive branch. According to the results of case law, it is established that restricting the exercise of subjective public rights of individuals is permissible only in the interests of national security and public order if it recognizes that holding meetings, rallies, marches, demonstrations or other gatherings can create a real the danger of riots or crimes, the threat to public health or the rights and freedoms of others. The author concludes that for several decades the development of administrative justice has been characteristic of the national legal system. The author determined that the Ukrainian national legal system has the characteristic features of the desire to create conditions for the implementation of the administrative function of the state on the basis of transparency, openness of administrative acts, guaranteeing the subjective public rights of the individual. The author emphasizes that the application of judicial control measures, the content of which is to limit the exercise of subjective public rights of an individual is allowed only on the grounds of the presence or likelihood of a situation that threatens national security interests or contributes to the formation of public order.

Keywords: administrative proceedings, guarantees, protection, legal system, reform, subjective public rights of an individual.

PROTECȚIA DREPTURILOR PUBLICE SUBIECTIVE ALE PERSOANELOR PRIVATE ÎN PROCEDURA JUDICIARULUI ADMINISTRATIV

Articolul examinează formarea justiției administrative ca o garanție a protecției drepturilor subiective publice în Ucraina. Scopul acestui studiu este de a caracteriza protecția drepturilor subiective publice ale persoanelor în procedurile administrative. Autorul subliniază că funcționarea instanței administrative are drept scop asigurarea protecției drepturilor publice subiective ale persoanelor fizice și juridice împotriva abuzului de către autorități, pe baza sarcinilor statului de drept, îndeplinește instanța administrativă, exercitând controlul judiciar asupra ramura executivă. Conform rezultatelor jurisprudenței, se stabilește că restricționarea exercitării drepturilor publice subiective a indivizilor este permisă numai în interesul securității naționale și ordinii publice, dacă se recunoaște că organizarea de reuniuni, mitinguri, marșuri, demonstrații sau alte adunări poate crea un real pericol de revolte sau infrațiuni, amenințarea la adresa sănătății publice sau a drepturilor și libertăților altora. Autorul concluzionează că de câteva decenii dezvoltarea justiției administrative a fost caracteristică sistemului juridic național. Autorul a stabilit că sistemul juridic național ucrainean are trăsăturile caracteristice dorinței de a crea condiții pentru implementarea funcției administrative a statului pe baza transparenței, deschiderii actelor administrative, garantând drepturile publice subiective ale individului. Autorul subliniază că aplicarea măsurilor de control judiciar, al cărui conținut este de a limita exercitarea drepturilor publice subiective ale unei persoane fizice este permisă numai pe baza prezenței sau probabilității unei situații care amenință interesele securității naționale sau contribuie formarea ordinii publice.

Cuvinte-cheie: proceduri administrative, garanții, protecție, sistem juridic, reformă, drepturi publice subiective ale unei persoane.

Постановка проблемы. Национальная судебная система и, в частности, ее составляющая – система административных судов, предусматривает реализацию механизмов защиты не только основных прав и свобод человека и гражданина, но и субъективных публичных прав (прав, гарантированных определением в «текущем» законодательстве обязанностей их обеспечивать у субъектов публично-властной деятельности [1, с. 161–162]).

Состояние исследования. Следует подчеркнуть, что вопросам исследования истории становления административной юстиции посвящены отдельные научные разработки представителей как науки административного права (В.Б. Аверьянов, Ю.П. Битяк, И.С. Гриценко, А.Т. Комзюк, М.М. Коркунов, Р.А.

Куйбида, А.П. Рябченко, Ю. Старилов, Ю.А. Тихомиров, М. М. Тищенко и другие), так и ученых теоретиков (А.Ф. Андриуш, О.Н. Ярмыш и другие). Однако в исследованиях представителей административной науки отсутствует комплексное исследование особенностей развития административной юстиции как гарантии защиты субъективных публичных прав частного лица.

Целью и задачей данного исследования является характеристика защиты субъективных публичных прав частных лиц в порядке административного судопроизводства.

Изложение основного материала. Создание механизма защиты субъективных публичных прав в системе административного судопроизводства, как отмечают А.В. Константы, А.А.

Селиванов, связывается с несовершенством реализации механизма конституционной жалобы, то есть отсутствием возможности для частного лица обращаться в Конституционный Суд для защиты своих конституционных прав и свобод [1, 2].

Нормами административного законодательства осуществляется правовое регулирование значительного круга государственно-управленческих отношений, возникновение, изменение и прекращение которых связывается с реализацией публично-властной функции государства. С учетом авторского подхода к пониманию категории субъективных публичных прав как определенных нормами действующего законодательства прав частного лица, реализация которых связывается с публично-



управленческой функцией государства. Обеспечение соблюдения этих прав требует создания специальной системы гарантий судебного и внесудебного характера. Таким образом, необходимо осуществить характеристику их защиты в порядке административного судопроизводства.

Как отмечает А.В. Константи, предметом защиты в порядке административного судопроизводства Украины выступают субъективные публичные права частного лица, определенные действующим законодательством, в том числе и международными актами, ратифицированными Верховной Радой Украины [1, с. 163].

Важно подчеркнуть, что КАС Украины является тем уникальным национальным механизмом реализации положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод права лица на эффективную судебную защиту от нарушений со стороны официальных лиц [3]. Согласно Конвенции о защите прав и основных свобод человека определена необходимость создания национальных систем обеспечения реализации права каждого на справедливое судебное разбирательство при определении государством (аппаратом власти) его гражданских прав и обязанностей. В административном судопроизводстве в Украине подлежат защите в первую очередь такие права человека, гарантированные этим международным актом: на свободу мысли, совести и религии (ст. 9-1); на свободное выражение мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без вмешательства государства (ст. 10-1); на свободу мирных собраний и свободу ассоциаций с другими (ст. 11-1).

Ю.П. Битяк относит к системе субъективных публичных прав частного лица и совокупность политических прав. В со-

временной административно-правовой доктрине к субъективным публичным правам частного лица относятся и реализация права на участие граждан в государственно-политических процессах, формировании органов государственной власти и местного самоуправления, решении общественно-значимых публичных дел, то есть как субъектов публично-правовых отношений. А, следовательно, требуется и создание гарантий защиты избирательных прав [4, с. 60–63]. В таком аспекте реализация субъективных публичных прав относится к правам гражданина Украины, которые определены положениями Конституции Украины. Так, к группе политических прав и свобод граждан Украины относятся: 1) право на объединение в политические партии и общественные организации (ст. 36); 2) право на гражданство (статьи 4, 25, 26); 3) свобода слова, мысли, взглядов и убеждений (ст. 34); 4) свобода сбора, хранения, использования и распространения информации (ст. 34); 5) свобода митингов, собраний, шествий и демонстраций (ст. 39); 6) право избирать и быть избранным (ст. 38); 7) право принимать участие в управлении государственными делами, принимать решения путем голосования на всеукраинском и местном референдумах (ст. 38); 8) право направлять индивидуальные и коллективные письменные обращения или лично обращаться в органы государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, получать на них обоснованный ответ в установленный законом срок (ст. 40); 9) право на возмещение вреда, причиненного незаконными решениями, действиями и бездействием органов государственной власти, местного самоуправления, их должностными и служебными

лицами (ст. 32, 62); 10) право на обжалование решений, действий и бездействия субъектов властных полномочий (ст. 55).

При этом к предметной юрисдикции административных судов относится рассмотрение таких споров: возникающих в связи с обжалованием решений субъектов властных полномочий (нормативно-правовых актов или индивидуальных актов), действий или бездействия, кроме случаев, когда для рассмотрения таких споров законом установлен другой порядок судебного производства; возникающих в связи с принятием гражданами на публичную службу, ее прохождением, увольнением с публичной службы; возникающих между субъектами властных полномочий по поводу реализации их компетенции в сфере управления, в том числе делегированных полномочий; возникающих по поводу заключения, исполнения, прекращения, отмены или признания недействительными административных договоров; возникающих в связи с обращением субъекта властных полномочий в случаях, когда право обращения в суд для решения публично-правового спора предоставлено такому субъекту законом; возникающих в связи с правоотношениями, связанными с избирательным процессом или процессом референдума; возникающих по поводу публичной информации относительно обжалования его решений, действий или бездействия в части доступа к публичной информации; возникающих по поводу изъятия или принудительного отчуждения имущества для общественных нужд или по мотивам общественной необходимости; возникающих в связи с обжалованием решений аттестационных, конкурсных, медико-социальных экспертных комиссий и других подобных органов, решения ко-



торых обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, других лиц; возникающих в связи с формированием состава государственных органов, органов местного самоуправления, избрания, назначения, освобождения их должностных лиц; возникающих в связи с обжалованием решений, действий или бездействия заказчика в правоотношениях, возникших на основании Закона Украины «Об особенностях осуществления закупок товаров, работ и услуг для гарантированного обеспечения потребностей обороны», за исключением споров, связанных с заключением договора с победителем переговорной процедуры закупки, а также изменением, расторжением и исполнением договоров о закупке; возникающих в связи с обжалованием решений, действий или бездействия органов охраны государственной границы по делам о правонарушениях, предусмотренных Законом Украины «Об ответственности перевозчиков при осуществлении международных пассажирских перевозок»; возникающих в связи с обжалованием решений Национальной комиссии по реабилитации в правоотношениях, возникших на основании Закона Украины «О реабилитации жертв репрессий коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов»; возникающих по поводу проведения анализа эффективности осуществления государственно-частного партнерства; возникающих в связи с объявлением, проведением и / или определением результатов конкурса по определению частного партнера и концессионного конкурса.

Стоит привести в пример научный подход А.В. Ильина к определению системы субъективных публичных прав, к которым ученый из-за необходимо-

сти обеспечения их реализации за счет средств государственного и местных бюджетов относит и культурные, и социальные права [7]. К системе публичных прав граждан (в частности, жителей отдельной территориальной общины) А.В. Константиий относит и «право жителей села или добровольного объединения в сельскую громаду жителей нескольких сел, поселка, города самостоятельно решать вопросы местного значения в пределах Конституции и законов Украины (ст. 140 Основного Закона) (право на местное самоуправление) [1], что ученый обосновывает их политическим характером, их публично-правовой принадлежностью к сфере административных правоотношений. В таком аспекте защиты в порядке административного судопроизводства относятся такие субъективные публичные права частного лица: право участвовать в местном самоуправлении; право свободно избирать и быть избранными в органы местного самоуправления; право быть инициаторами референдума и участвовать в его проведении; право на индивидуальные и коллективные обращения в органы местного самоуправления и их должностных лиц; право на равный доступ службы в органах местного самоуправления; право на получение полной и достоверной информации о деятельности органов местного самоуправления и их должностных лиц и т.п. [8].

Вопрос выяснения природы субъективных прав лица (являются они административными или муниципальными) в публично-правовых отношениях имеет не только теоретическое, но и практическое значение с точки зрения обеспечения оперативности их судебной защиты. В рамках реализации определенных принципов административного судопроизводства иски, предметом

которых являются субъективные публичные права частного лица, должны рассматриваться с учетом принципов территориальной юрисдикции.

Необходимо отметить, что с внесением изменений в КАС Украины, произошедших вследствие принятия Закона Украины от 03.10.2017 № 2147-VIII «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства и другие законодательные акты» [9], было пересмотрено содержание предметной и территориальной юрисдикции местных общих судов. Так, состоялось внесение изменений в определение содержания территориальной юрисдикции местных общих судов (ч. 1 ст. 25 КАС Украины), что предусматривает применение требования к определению окружного административного суда по месту жительства истца или по месту государственной регистрации ответчика. Кроме того, было исключено положение об установлении специальной территориальной подсудности окружных административных судов г. Киева в случае рассмотрения административных дел по поводу обжалования нормативно-правовых актов Кабинета Министров Украины, министерства или другого центрального органа исполнительной власти, Национального банка Украины или другого субъекта властных полномочий, полномочия которого распространяются на всю территорию Украины, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, административные дела по поводу обжалования решений Антимонопольного комитета Украины по рассмотрению жалоб о нарушении законодательства в сфере государственных закупок и решений в



сфере государственной помощи субъектам хозяйствования, административные дела по иску Антимонопольного комитета Украины в сфере государственной помощи субъектам хозяйствования, административные дела, ответчиком по которым является зарубежное дипломатическое или консульское представительство Украины, его должностное или служебное лицо, а также административные дела об аннулировании регистрационного свидетельства политической партии, о запрете (принудительный роспуск, ликвидация) политической партии [10].

Таким образом, целесообразно сделать промежуточный вывод о законодательном определении механизма судебного контроля за действиями и результатами действий органов публичной администрации в порядке административного судопроизводства. В порядке административного судопроизводства обеспечивается защита субъективных публичных прав частного лица, к которым отнесены: право избирать и быть избранным, право социального и пенсионного обеспечения, право на доступ к публичной информации, право участия в принятии управленческих решений, право обжалования решений, действий или бездействия органов государственной власти и местного самоуправления, право на объединение в территориальные общины и производные от этого права на реализацию права на удовлетворение общего публичного интереса, в том числе и по вопросам формирования местного бюджета, защиты окружающей среды региона и тому подобное.

Итак, функционирование административного суда направлено на обеспечение защиты субъективных публичных прав физических и юридических лиц от злоупотреблений со стороны

власти. Исходя из задач правового государства, административный суд реализует функцию судебного контроля за деятельностью исполнительной власти [11].

В свое время М. Штайнкюлер подчеркнул, что государство должно и призвано активно защищать права человека: «Такая точка зрения приобретает в нынешние времена, при которых рынки осваиваются частными монополиями и олигополиями, все большую актуальность. Как правило, тот, кто имеет власть – благодаря принадлежности к господствующему большинству, или ввиду того, что ему удастся реализовать свои интересы вопреки интересам большинства (например, благодаря физическому или экономическому преимуществу), – не требует прав человека. Поэтому права человека преимущественно действуют в пользу меньшинства и защиты слабых. Они направляются против тех сил, которые в результате их правового и / или фактического властного положения способны определять условия жизни отдельного человека – также против его желания» [12, с. 34].

Реализация субъективных публичных прав частного лица, обеспечение их защиты в порядке административного судопроизводства требует, как правило, оперативного реагирования со стороны органов судебного контроля. С целью обеспечения оперативного урегулирования административных дел, где предметом обжалования выступает защита субъективных публичных прав частного лица, действующим законодательством устанавливаются специальные сроки не только рассмотрения таких споров, а и специальные сроки исковой давности. Например, согласно ч. 11 ст. 273 КАС Украины определено, что дела об обжаловании

решений, действий или бездействия избирательных комиссий, комиссий по референдуму, членов этих комиссий должны быть решены судом в двухдневный срок после поступления искового заявления. Административные дела по исковым заявлениям, поступившим до дня голосования, решаются судом в двухдневный срок, но не позднее чем за 2:00 до начала голосования. Административные дела по исковым заявлениям, поступившим в день голосования, решаются судом до окончания голосования. Административные дела по исковым заявлениям, поступившим в день голосования, но после окончания голосования, решаются судом в двухдневный срок после поступления искового заявления.

Другим специальным сроком урегулирования административного спора, где предметом обжалования выступает субъективное публичное право, является специальный срок, который устанавливается для рассмотрения дела о предоставлении разрешения на проведение митингов, мирных собраний и тому подобного. Так, согласно ч. 1 ст. 280 КАС Украины определено, что органы исполнительной власти, органы местного самоуправления немедленно после получения сообщения о проведении собраний, митингов, шествий, демонстраций и так далее имеют право обратиться в окружной административный суд по своему местонахождению с исковым заявлением о запрете таких мероприятий или об установлении иного ограничения права на свободу мирных собраний (о месте или времени их проведения и т.д.). При этом согласно ч. 5 ст. 280 КАС Украины определено, что такие исковые заявления должны быть решены в двухдневный срок после открытия производства по делу, а в случае открытия производства менее



чем за два дня до проведения соответствующих мероприятий – безотлагательно. Действующим административно-судебным законодательством Украины прямо предусмотрены основания, когда допускается со стороны суда оставить без рассмотрения исковое заявление об ограничении права на проведение мирного собрания или митинга. Таким ограничением является представление такого искового заявления менее чем за 24 часа до проведения мероприятия (ч. 4 ст. 280 КАС Украины).

Но необходимо отметить, что вопрос законодательного урегулирования проведения митингов, мирных собраний в Украине до сих пор является нерешенным. Согласно решению Конституционного суда Украины от 19 апреля 2001 №4-рп / 2001 было определено, что граждане должны уведомить органы власти о проведении мероприятий заранее, то есть в приемлемые сроки, предшествующие дате их проведения. Эти сроки не должны ограничивать предусмотренное ст. 39 Конституции Украины право граждан, а должны служить его гарантией и одновременно предоставлять возможность соответствующим органам исполнительной власти или органам местного самоуправления принять меры относительно беспрепятственного проведения гражданами собраний, митингов, шествий и демонстраций, обеспечения общественного порядка, прав и свобод других людей [14].

Согласно результатам судебной практики установлено, что ограничение реализации субъективных публичных прав частных лиц допустимо только в интересах соблюдения требований национальной безопасности и общественного порядка в случае, если суд признает, что проведение собраний, митингов,

шествий, демонстраций или других собраний может создать реальную опасность беспорядков или преступлений, угрозу здоровью населения или правам и свободам других людей, установлено в решении от 01.12.2004 года №18-рп / 2004 по делу № 1-10 / 2004 Конституционный Суд Украины. В частности, в пункте 1 резолютивной части указанного решения в части понимания определения прав и интересов отметил, что понятие «охраняемый законом интерес», употребляемое в части первой статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Украины и других законах Украины в логически-смысловой связи с понятием «права», надо понимать как стремление к пользованию конкретным материальным и / или нематериальным благом, как обусловленное общим содержанием объективного права и прямо не опосредованное в субъективном праве простое легитимное решение, которое является самостоятельным объектом судебной защиты и иных средств правовой охраны с целью удовлетворения индивидуальных и коллективных потребностей, не противоречащих Конституции Украины и законам Украины, общественным интересам, справедливости, добросовестности, разумности и иным общепризнанным правовым основам. Нормами международного публичного права и практикой Европейского суда по правам человека, которые являются источником национального права Украины, определены обязательства государства не только обеспечить эффективное использование гражданами и другими лицами права на мирные собрания, но и принять меры по защите и безопасности всех лиц, реализующих свое право на такие мирные собрания. Исполнительные комитеты местных Советов народных депута-

тов, местные государственные администрации осуществляют полномочия по организации и контролю за обеспечением охраны общественной безопасности, общественного порядка во время проведения мирных собраний, а органы милиции, в свою очередь, непосредственно обеспечивают общественный порядок, безопасность дорожного движения, безопасность граждан и т.д. на таких мероприятиях.

Закон Украины «О национальной безопасности Украины» использует различные термины для обозначения процесса правового регулирования общественных отношений в сфере государственной безопасности и обороны. Так, в ст. 2 «Правовая основа государственной политики в сферах национальной безопасности и обороны» этого Закона законодатель использует термин «правовая основа государственной политики в сферах национальной безопасности и обороны» и в ст. 6 и ст. 13 – термин «законодательное урегулирование» [13].

Как отмечает В.А. Липкан, нормативно-правовое обеспечение интересов национальной безопасности составляют формирование и поддержание его нормативно-правовой базы как юридического средства достижения реальной упорядоченности системы национальной безопасности. Нормативная база является организационно-функциональной системой законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов в сфере национальной безопасности, закрепленных должным образом и отвечающих целевому назначению. При этом правовые нормы обеспечивают моделирование как самой системы национальной безопасности, так и ее подсистем, нормирование и формализацию их функциональных, организационных и информаци-



онных структур, а также сами выполняют информационную функцию.

Исходной, управляющей, правовой информацией для функционирования системы национальной безопасности, считает В.А. Липкан, является Конституция Украины, а также законы и подзаконные нормативные акты, определяющие функции и задачи государственных и негосударственных субъектов сил обеспечения национальной безопасности как в целом, так и по конкретным направлениям их деятельности, подсистемах и уровнях управления. Ученым отмечается, что нормативно-правовое обеспечение представляет собой сложный и многослойный процесс, следовательно возникает необходимость в выделении определенных его задач, к которым относятся: обеспечение точного распределения функций между субъектами системы обеспечения национальной безопасности, их прав и обязанностей, налаживание системы взаимодействия; распределение функций по сбору, обработке информации и передаче результатов анализа на соответствующие управленческие уровни системы обеспечения национальной безопасности [13].

Нарушение общественного порядка может проявляться в:

- препятствовании свободному доступу граждан и работников в орган местного самоуправления, рядом с которым планируется проводить мероприятия;

- нарушении нормального движения на участках дорог, приближенных к месту проведения мероприятия;

- возможности возникновения конфликтных ситуаций, учитывая совпадение места и времени проведения мирных собраний;

- вероятности возникно-

вения нарушений прав и свобод других людей в связи с отсутствием у органов исполнительной власти и местного самоуправления возможности обеспечить общественный порядок во время проведения мирного мероприятия, учитывая запланированное количество участников.

Именно наличие обстоятельств, свидетельствующих об определении оснований для создания угрозы интересам национальной безопасности и / или вероятности нарушения общественного порядка, стало основанием для отказа в удовлетворении искового заявления Исполнительного комитета Бердичевского городского совета Житомирской области о переносе проведения мирной информационной акции со дня празднования дня м. Бердичева на другой следующий нерабочий праздничный день [14].

Выводы. Таким образом, применение мер судебного контроля, содержание которых заключается в ограничении реализации субъективных публичных прав частного лица, допускается только на основании наличия или вероятности возникновения ситуации, создающей угрозу интересам национальной безопасности, что, в свою очередь, способствует формированию ситуации, характеризующейся нарушением общественного порядка.

Список использованной литературы

1. Константин О.В. Види прав і свобод фізичних осіб, які захищаються в національній системі судового контролю за публічною адміністрацією. *Вісник Вищої ради юстиції*. 2012. №3. С. 161–162.

2. Селіванов А.О. Конституційна юрисдикція: поняття, зміст, принцип верховенства права, правові позиції по справах прав людини і конституційних конфліктів у сфері

публічної влади. Київ : Видавничий Дім «Ін Юре», 2008. С. 10–23.

3. Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод у практиці судів України / А.Г. Ярема, Л.І. Григор'єва, В.І. Гуменюк та ін. Київ, 2008. С.174.

4. Адміністративне право України: Підручник / Ю.П. Битяк, В.М. Гаращук, О.В. Дьяченко та ін.; за ред. Ю.П. Битяка. Київ : Юрінком Інтер, 2004. С. 60–63.

5. Ильин А.В. Разрешение судами споров, возникающих по поводу распределения бюджетных средств. Москва : Инфотропик Медиа, 2011. С. 156.

6. Права громадян у сфері виконавчої влади: адміністративно-правове забезпечення реалізації та захисту. Наукове видання / Авер'янов В.Б., Бояринцева М.А., Кресіна І.А., Лук'янець Д.М. та ін. / За ред. В.Б. Авер'янова. К. : Наукова думка, 2007. С.105–114.

7. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, КАС та інших законодавчих актів: Закон України від 03.10.2017. *Відомості Верховної Ради*. 2017. № 48. Ст. 436.

8. Кодекс адміністративного судочинства України (в редакції від 15.12.2017 року). URL.: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T052747.html.

9. Адміністративна юстиція: європейський досвід і пропозиції для України / упор. І.Б. Коліушко, Р.О. Куйбіда. Київ : Факт, 2003. С. 333.

10. Штайнкюлер М. Захист прав людини та адміністративне судочинство. *Захист прав людини в адміністративному судочинстві: сучасний стан і перспективи розвитку в Україні*: зб. матер. Міжнар. наук.-практ. конф., присвяченої 10-річчю процесуальної діяльності адміністративних судів України (м. Київ, 1–2 жовтня 2015 р.) / за заг. ред. О. М. Нечитайла. Київ : Ваіте, 2015. С. 34.

11. Справа N 1-30/2001 : Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті



39 Конституції України про завчасне сповіщення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування про проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій (справа щодо завчасного сповіщення про мирні зібрання) від 19 квітня 2001 року № 4-рп/2001. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v004p710-01#Text>.

12. Про національну безпеку України: Закон України від 21 червня 2018 р. № 2469-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2018. № 31. Ст. 241.

13. Концепція (основи державної політики) національної безпеки України: постанова Верховної Ради України від 16 січня 1997 р. № 397. *Відомості Верховної Ради України*. 1997. № 10; Ліпкан В. А. Національна безпека України : навчальний посібник. 2009. Київ : КНТ. 576 с.

14. Справа № 806/3127/18: постанова Житомирського апеляційного адміністративного суду від 24 червня 2018 року. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74903223>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чуб Антон Владимирович
– кандидат юридических наук, соискатель кафедры административного и хозяйственного права Запорожского национального университета.
chubanton@i.ua

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Chub Anton Vladimirovich – Candidate of Law Sciences, Candidate at the Department of Administrative and Commercial Law of Zaporizhia National University.
chubanton@i.ua

УДК 343.985:343.35 (477)

ПРОВЕДЕНИЕ РЕВИЗИЙ И ПРОВЕРОК КАК ВИДЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УКРАИНЕ

Александр ШРАМКО

директор Тернопольского научно-исследовательского экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Украины

Рассмотрены особенности использования специальных знаний в виде проведения ревизий и проверок при расследовании коррупционных преступлений в Украине. Сделан вывод, что ревизии и проверки относятся к непроцессуальной форме использования специальных знаний в уголовном производстве. Освещена процедура назначения и проведения ревизий и проверок, а также порядок проведения внеплановых ревизий и проверок на примере расследования отдельных коррупционных преступлений. Автор предложил внести изменения в норму статьи 131 Уголовного процессуального кодекса Украины, предусмотрев среди мер обеспечения уголовного производства предоставление разрешения следователю, прокурору назначать или проводить ревизии, проверки; процессуальный порядок рассмотрения такого ходатайства следственным судьей.

Ключевые слова: ревизия, проверка, коррупционное преступления, Государственная аудиторская служба Украины, внеплановая ревизия, внеплановая проверка

CONDUCTING AUDITS AND INSPECTIONS AS TYPES OF USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN THE INVESTIGATION OF CORRUPTION CRIMES IN UKRAINE

Aleksandr SHRAMKO

Director of Ternopil Scientific Research Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine

The features of the use of special knowledge in the form of audits and inspections in the investigation of corruption crimes in Ukraine are considered. It is concluded that audits and inspections refer to a non-procedural form of using special knowledge in criminal proceedings. The procedure for appointing and conducting audits and inspections, as well as the procedure for carrying out unscheduled audits and inspections on the example of investigating certain corruption crimes, is described. The author proposed to amend the norm of Article 131 of the Criminal Procedure Code of Ukraine, providing, among the measures to ensure criminal proceedings, the granting of permission to the investigator, the prosecutor to appoint or conduct audits, checks; the procedural procedure for considering such a request by the investigating judge.

Keywords: audit, verification, corruption crimes, State Audit Service of Ukraine, unscheduled audit, unscheduled inspection

EFFECTUAREA DE AUDITURI ȘI INSPECȚII CA TIPURI DE UTILIZARE A CUNOȘTIȚELOR SPECIALE ÎN INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE DIN UCRAINA

Sunt considerate caracteristicile utilizării cunoștințelor speciale sub formă de audituri și inspecții în investigarea infracțiunilor de corupție din Ucraina. Se con-