



39 Конституції України про завчасне сповіщення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування про проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій (справа щодо завчасного сповіщення про мирні зібрання) від 19 квітня 2001 року № 4-рп/2001. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v004p710-01#Text>.

12. Про національну безпеку України: Закон України від 21 червня 2018 р. № 2469-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2018. № 31. Ст. 241.

13. Концепція (основи державної політики) національної безпеки України: постанова Верховної Ради України від 16 січня 1997 р. № 397. *Відомості Верховної Ради України*. 1997. № 10; Ліпкан В. А. Національна безпека України : навчальний посібник. 2009. Київ : КНТ. 576 с.

14. Справа № 806/3127/18: постанова Житомирського апеляційного адміністративного суду від 24 червня 2018 року. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74903223>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чуб Антон Владимирович
– кандидат юридических наук, соискатель кафедры административного и хозяйственного права Запорожского национального университета.
chubanton@i.ua

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Chub Anton Vladimirovich – Candidate of Law Sciences, Candidate at the Department of Administrative and Commercial Law of Zaporizhia National University.
chubanton@i.ua

УДК 343.985:343.35 (477)

ПРОВЕДЕНИЕ РЕВИЗИЙ И ПРОВЕРОК КАК ВИДЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УКРАИНЕ

Александр ШРАМКО

директор Тернопольского научно-исследовательского экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Украины

Рассмотрены особенности использования специальных знаний в виде проведения ревизий и проверок при расследовании коррупционных преступлений в Украине. Сделан вывод, что ревизии и проверки относятся к непроцессуальной форме использования специальных знаний в уголовном производстве. Освещена процедура назначения и проведения ревизий и проверок, а также порядок проведения внеплановых ревизий и проверок на примере расследования отдельных коррупционных преступлений. Автор предложил внести изменения в норму статьи 131 Уголовного процессуального кодекса Украины, предусмотрев среди мер обеспечения уголовного производства предоставление разрешения следователю, прокурору назначать или проводить ревизии, проверки; процессуальный порядок рассмотрения такого ходатайства следственным судьей.

Ключевые слова: ревизия, проверка, коррупционное преступления, Государственная аудиторская служба Украины, внеплановая ревизия, внеплановая проверка

CONDUCTING AUDITS AND INSPECTIONS AS TYPES OF USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN THE INVESTIGATION OF CORRUPTION CRIMES IN UKRAINE

Aleksandr SHRAMKO

Director of Ternopil Scientific Research Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine

The features of the use of special knowledge in the form of audits and inspections in the investigation of corruption crimes in Ukraine are considered. It is concluded that audits and inspections refer to a non-procedural form of using special knowledge in criminal proceedings. The procedure for appointing and conducting audits and inspections, as well as the procedure for carrying out unscheduled audits and inspections on the example of investigating certain corruption crimes, is described. The author proposed to amend the norm of Article 131 of the Criminal Procedure Code of Ukraine, providing, among the measures to ensure criminal proceedings, the granting of permission to the investigator, the prosecutor to appoint or conduct audits, checks; the procedural procedure for considering such a request by the investigating judge.

Keywords: audit, verification, corruption crimes, State Audit Service of Ukraine, unscheduled audit, unscheduled inspection

EFFECTUAREA DE AUDITURI ȘI INSPECȚII CA TIPURI DE UTILIZARE A CUNOȘTIȚELOR SPECIALE ÎN INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE DIN UCRAINA

Sunt considerate caracteristicile utilizării cunoștințelor speciale sub formă de audituri și inspecții în investigarea infracțiunilor de corupție din Ucraina. Se con-



cluzionează că auditurile și inspecțiile se referă la o formă non-procedurală de utilizare a cunoștințelor speciale în procedurile penale. Este descrisă procedura de numire și desfășurare a auditurilor și inspecțiilor, precum și procedura de efectuare a auditurilor și inspecțiilor neprogramate privind exemplul investigării anumitor infracțiuni de corupție. Autorul a propus să modifice norma articolului 131 din Codul de procedură penală din Ucraina, prevăzând, printre măsurile de asigurare a procedurilor penale, acordarea permisiunii anchetatorului, procurorului de a numi sau conduce audituri, verificări; procedura procedurală pentru examinarea unei astfel de solicitări de către judecătorul de instrucție.

Cuvinte-cheie: *audit, verificare, infracțiuni de corupție, Serviciul de audit al statului din Ucraina, audit neprogramat, inspecție neprogramată*

Введение. Эффективное предотвращение и противодействие коррупции является одной из важнейших проблем, которые пытается решить современная украинская власть. Актуальность этого вопроса обусловлена тем, что коррупция вызывает и углубляет общественные кризисные явления, подрывает имидж Украины на мировой арене, негативно сказывается на экономических процессах, препятствует налаживанию конструктивного диалога между представителями государственной власти и общественностью, разрушает основы развития демократического, правового государства и гражданского общества [1, с. 4].

Результаты анализа данных официальной статистики свидетельствуют, что с 2015 года, несмотря на увеличение количества одного из самых распространенных коррупционных преступлений – получения неправомерной выгоды (с некоторым колебанием), количество предъявленных подозрений и направления соответствующих уголовных производств с обвинительным актом в суд уменьшается. В частности, в 2015 году зарегистрировано 947 уголовных правонарушений по получению неправомерной выгоды должностным лицом, в 2016-м – 1035, в 2017-м – 1420, 2018 – 2189, 2019-м – 1744, в I квартале 2020 – 699. В то же время уголовные правонарушения, по которым лицам предъявлено подозрение, в 2015 году составляли 56,3 % от всех зарегистрированных в 2016-м – 48,3 %, в 2017-м – 31,0 %, 2018 – 30,1 %,

в 2019-м – 28,2%, в I квартале 2020 – 17,9 %. С обвинительным актом в суд направлено: в 2015-м – 400 уголовных производств (42,2 % от всех зарегистрированных в этом году), в 2016-м – 376 (36,3 %), в 2017-м – 317 (22,3 %), 2018 – 429 (19,6 %), 2019 -го 343 (19,7 %), за I квартал 2020 – 13 (2,0 %). Большинство уголовных производств о принятии предложения, обещания или получения неправомерной выгоды должностным лицом (ст. 368 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) в период 2015-2019 годов были закрыты [2].

Результаты рассмотрения судами уголовных производств о коррупционных преступлениях подтверждают необходимость совершенствования досудебного расследования, прежде всего путем использования специальных знаний в уголовном производстве, эффективного их внедрения в практическую деятельность правоохранительных органов. Использование специальных знаний в уголовном процессе характеризуется формами, видами, уровнями и субъектами. К одному из таких видов относится проведение ревизий и проверок деятельности должностных лиц предприятий, организаций и учреждения с целью фиксации их коррупционной деятельности.

Проблемам назначения и проведения ревизий и проверок, доказательственного значения их результатов посвятили свои научные труды А. Ф. Волобуев, В. И. Галушкин, В. Г. Глибко, А. М. Гольдман, А. П. Гришина, А. П. Запотоцкий, А. И. Евту-

шенко, М. И. Камлык, Э. Ф. Мусин, В. В. Неганов, В. Д. Поникаров, Г. А. Матусовский, П. К. Пошонас, Б. В. Романюк, Л. А. Сергеев, В. В. Степанов, В. Г. Танасевич, В. В. Тищенко, С. С. Чернявский, В. В. Шадрин, Л. Г. Шапиро, В. Ю. Шепитько и др.

Анализ их научных работ показывает, что они были посвящены назначению и проведению ревизий и проверок при расследовании отдельных видов преступлений в сфере экономики и хозяйственной деятельности предприятий. При этом, комплексного исследования и детального анализа особенностей назначения и проведения ревизий и проверок в уголовных делах по коррупционным преступлениям – не проводилось. Кроме того, за время независимости Украины уголовным процессуальным законодательством окончательно так и не решены актуальные вопросы о порядке назначения ревизий, проверок в уголовном производстве.

Целью статьи является определение места ревизий и проверок среди форм использования специальных знаний при расследовании коррупционных преступлений; раскрытие значения результатов ревизий и проверок в процессе доказывания по уголовному делу о коррупционном преступлении; выработка предложений по усовершенствованию процессуального механизма инициирования следователем, прокурором ревизии и проверки в уголовном процессе.

Методы и использованные материалы. В статье ис-



пользован комплекс научных методов, а именно: терминологический, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой. Эмпирические материалы составили данные официальной статистики Украины о зарегистрированных преступлениях в 2015-2020 годах, анализ уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершенных в Украине за период 2018-2020 годов, результаты экспертной деятельности автора статьи в Тернопольском научно-исследовательском экспертно-криминалистическом центре МВД Украины.

Изложение основного материала. Управление социально-экономической системой в государстве осуществляется с помощью такой функции как контроль. Одной из разновидностей контроля является финансово-экономический контроль, с помощью которого осуществляется непрерывное наблюдение и проверка хозяйствования объекта управления, устанавливаются причины нарушения законодательства хозяйственной деятельности, предприятий, учреждений, организаций по распределению и потреблению общественного продукта, использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов [3, с. 284]. С этой целью могут проводиться ревизии и различного вида проверки.

Ревизии и проверки рассматриваются на двух уровнях.

Первый уровень определяет законность осуществления определенной формы контроля, проведение его осуществляется строго с требованиями законов (подзаконных актов). К нему относятся:

государственный контроль, характеризующий ревизии и проверки как способ государственного контроля, осуществляемого в целях выполнения задач ауди-

торской службы. В данном аспекте деятельность лица, производящего ревизию или проверку, имеет общий характер и выполнение им своих функциональных обязанностей обуславливается задачами контролирующих органов в целом. Осуществление государственного контроля обеспечивает уполномоченный Кабинетом Министров Украины по реализации государственной политики в сфере государственного финансового контроля центральный орган исполнительной власти – Государственная аудиторская служба Украины (ГАСУ), созданная Постановлением Кабинета Министров Украины от 28.10.2015 № 868 [4].

Ведомственный контроль за деятельностью подчиненных предприятий осуществляется высшими органами управления (министерствами, ведомствами, концернами, ассоциациями, акционерными производственными объединениями) путем проведения комплексных ревизий или контрольных проверок.

Независимый контроль осуществляется в соответствии с действующим законодательством Украины аудиторскими организациями (фирмами) на хозрасчетных началах [3, с. 285-286].

Для ревизии и проверки, осуществляемых вне уголовного производства, характерно административно-правовой статус контрольных действий.

Второй уровень контроля, осуществляемого в уголовном производстве, является одним из способов установления обстоятельств правонарушения, он имеет уголовный процессуальный статус.

Относительно процессуального статуса ревизий и проверок, которые проводятся во время досудебного следствия в уголовном производстве, то среди ученых существуют разные

мнения. Например, А. В. Дулов [5, с. 102-104], В. И. Галушкин и В. В. Степанов [6, с. 47], Ю. О. Калинин [7, с. 59], Г. М. Миньковский [8, с. 89], Л. Г. Шапиро [9, с. 137-138] считают, что проведения ревизии в уголовном судопроизводстве следует признавать самостоятельной формой использования специальных знаний, которая в случае назначения следователем, прокурором теряет административный характер и превращается из средств хозяйственного контроля на уголовное процессуальное действие, то есть они считают, что проведение ревизии – это процессуальное действие.

Другие ученые, такие как О. О. Бондаренко [10, с. 152], А. М. Гольдман [11, с. 37], Г. Г. Муминова-Савина [12, с. 34], О. В. Селина [13, с. 26], Л. А. Сергеев [14, с. 12-15] относят ревизии к смешанной форме использования специальных знаний. По их мнению ревизия является действием административно-правового характера, осуществляется по уголовному процессуальной форме. При расследовании преступлений, ревизия превращается в способ собирания доказательств в уголовном производстве, который заключается в проверке следователем или прокурором с помощью ревизора финансово-хозяйственной деятельности учреждения, предприятия или организации.

Заслуживает внимание позиция П. П. Ищенко [15, с. 10], Л. А. Сергеева [14, с. 16, 84-85], И. Л. Петрухина [16, с. 61-62], считающих, что деятельность ревизора не является процессуальной и осуществляется в пределах административно-правового регулирования, поскольку доказательства собирает не ревизор, а следователь, с помощью ревизии получает материалы и путем их изучения устанавливает фактиче-



ские данные об обстоятельствах преступления, имеющие значение судебных доказательств, то есть процессуальным способом сбора доказательств является не проведение ревизии как таковой, не действия ревизора, а деятельность следователя, направленная на проведение ревизии и использования в процессе расследования материалов ревизии. Сам ревизор не является самостоятельным процессуальным субъектом, а относится только к участникам сбора доказательств, проверки и оценки материалов, которые в дальнейшем получают статус судебных доказательств. При этом деятельность ревизора, по их мнению, имеет непроцессуальный характер.

Иные исследователи [17; 18; 19 и др.], ссылаясь на Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) считают, что ревизии не имеют признаков процессуального действия, поскольку процессуальный закон не регламентирует порядок их проведения. Поэтому они лежат за пределами уголовной процессуальной деятельности и имеют лишь административно-правовой характер.

Анализ законодательства и различных мнений ученых позволяет сделать вывод, что ревизии и проверки относятся к непроцессуальной форме использования специальных знаний в уголовном производстве, поскольку находятся вне уголовного процесса и представляют собой административно-хозяйственную деятельность, регулируемую ведомственными актами [20, с. 374].

Ревизия представляет собой систему контрольных действий по установлению законности, целесообразности и экономической эффективности проведенных хозяйственных операций за определенный период времени, а также правомерность действий

должностных лиц при их осуществлении. С помощью ревизий выявляются факты хищений товарно-материальных ценностей и денежных средств, подтверждаются факты злоупотреблений служебным положением должностных лиц, устанавливаются участники преступных действий [3, с. 290]. Ревизия является формой государственного контроля, которая заключается в документальной и фактической проверке определенного комплекса или отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности объекта контроля, и должна обеспечивать выявление имеющихся фактов нарушения законодательства, установления виновных в их допущении должностных и материально ответственных лиц. Она имеет четкий правовой статус, который определяет порядок инициирования, назначения, проведения ревизии, а также оформления, использования и обжалования ее результатов [21, с. 98].

В отличие от ревизии, которая предусматривает комплексное контрольное мероприятие, проверка является единичным контрольным действием или исследованием состояния дел на определенном участке деятельности организации, которая проверяется. В процессе производства ревизии выявляются все факты нарушений и злоупотреблений, а при проверке изучаются только отдельные стороны деятельности предприятия (организации, учреждения) или должностных лиц. В финансово-хозяйственной деятельности проверка осуществляется относительно государственных закупок и заключается в документальном и фактическом анализе соблюдения подконтрольными учреждениями законодательства о государственных закупках [22].

Например, в декабре 2018 г. должностные лица Отдела экс-

плуатационного обеспечения Вооруженных сил Украины в г. Тернополь совершили коррупционное преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 191 УК Украины. А именно они, согласно заключенного договора приняли, будто бы выполненные работы, ООО «Строительная компания «Вся Украина»» по реконструкции КПП военного городка № 22, расположенного в Тернопольской области в г. Чертков. На основе этого договора «Строительная компания «Вся Украина»» за выполненные работы получила выплаты из госбюджета в сумме 227,1 тыс. грн. В ходе проверки Государственной аудиторской службой, установлено, что здание КПП военного городка № 22 вообще не реконструировалось, а соответствующая строительная компания каких-либо работ в соответствии с этим договором не проводила [23].

Рассмотрим более подробно процедуру назначения и проведения ревизий и проверок по уголовным производствам о коррупционных преступлениях.

Среди коррупционных преступлений, перечень которых размещен в сноске статьи 45 УК Украины, наиболее часто ревизии и проверки фигурируют в уголовных делах о злоупотреблениях должностным лицом своим служебным положением, а именно: присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением (ст. 191); похищение, присвоение, вымогательство огнестрельного оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ или радиоактивных материалов (ст. 262); похищение, присвоение, вымогательство наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 308); похищение, присвоение, вымогательство прекурсоров (ст. 312); похищение, присвоение, вымогательство



оборудования, предназначенного для изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 313); нарушение установленных правил оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров (ст. 320); похищение, присвоение, вымогательство документов, штампов, печатей (ст. 357); похищение, присвоение, вымогательство военным служащим оружия, боевых припасов, взрывчатых или других боевых веществ, средств передвижения, военной и специальной техники или другого военного имущества (ст. 410), а также нецелевое использование бюджетных средств, осуществление расходов бюджета или предоставление кредитов из бюджета без установленных бюджетных назначений или с их превышением (ст. 210) [24].

Расследование этих коррупционных преступлений обычно требуют проведения ревизий и проверок на предприятиях и учреждениях, где были выявлены признаки коррупционных действий их должностных лиц.

Во время расследования отдельных коррупционных преступлений, могут возникать различные следственные ситуации. Типичной является следственная ситуация, когда сведения о событии преступления получены по результатам плановых проверок или ревизий.

Существуют такие виды проверок: документальная и фактическая. Документальная проверка предусматривает контроль за отчетностью, хозяйственными договорами и другими документами, а фактическая – проводится путем инвентаризации, обследования и контрольного обмера выполненных работ, правильности применения норм расхода сырья и материалов, выхода готовой продукции и др. [25].

Документы, составляемые

по результатам проведения ревизий и проверок, фиксируют факт их проведения и полученные результаты – «акт ревизии», «акт проверки», «справка» [25]. Название документа зависит от проводимого контрольного мероприятия и контролирующего органа, осуществляющего проверку.

К актам и справкам прилагаются материалы, на основании которых был оформлен итоговый документ: первичная документация или заверенные копии документов, удостоверяющих соответствующие факты; результаты осмотров (обследований) территорий, зданий, сооружений и помещений, контрольного обмера выполненных работ; данные проведенных лабораторных исследований, испытаний; справки по результатам встречной сверки; письменные объяснения должностных лиц и работников объекта контроля, причастных к выявленным нарушениям и др.

В ч. 2 ст. 12 Закона Украины «Об основных принципах осуществления государственного финансового контроля в Украине» предусмотрена обязанность работников контролирующего органа в случаях выявления злоупотреблений и нарушений законодательства передавать правоохранительным органам материалы ревизий. Также этот Закон обязывает ревизоров при изъятии документов в связи с их подделкой или выявленными злоупотреблениями немедленно сообщить об этом в правоохранительные органы [22]. В этом случае, следователь после получения результатов проверок или ревизий вносит сведения о совершении коррупционного преступления в Единый реестр досудебных расследований и приступает к досудебному расследованию.

Например, согласно предоставленного акта ревизии Тер-

нопольского областного управления АО «Ощадбанк» следственным управлением Главного управления Национальной полиции Украины в Тернопольской области в апреле 2019 г. было начато досудебное расследование по уголовному производству о завладении чужим имуществом путем злоупотребления служебным положением. Досудебным расследованием установлено, что кассир территориального отделения банка №100019/035 Зеленюк И.Р. путем обмана и злоупотребления служебным положением завладела средствами клиентов АО «Ощадбанк». В ходе досудебного расследования установлено, что согласно акту ревизии Тернопольского областного управления АО «Ощадбанк» восстановленных операций по приему платежей наличными от физических лиц по фактам несанкционированного сторнирования платежей контролером-кассиром территориального отделения банка №10019/035 было выявлено 23 сомнительных операции, недоплаченных по назначению платежей на сумму 150 820,48 грн. Следствием установлено, что подозреваемая подделывала подписи в квитанциях «Ощадбанка» [26].

Другая следственная ситуация возникает, когда ревизию или проверку нужно провести внепланово. Рассмотрим порядок проведения внеплановых ревизий и проверок, на примере расследования отдельных коррупционных преступлений, связанных с завладением имущества путем злоупотребления должностным лицом своим служебным положением.

Совершая и скрывая незаконное завладение имуществом, должностные лица оставляют следы своей преступной деятельности в документах бухгалтерского и налогового учета, в



учетных регистрах и финансовой отчетности предприятия, а также документах, касающихся полномочий должностных лиц и фиксирующих порядок прохождения и рассмотрения дел на предприятии и т. п. Одними из способов их исследования и сбора доказательств является проведение внеплановых выездных ревизий (проверок) органами государственного финансового контроля.

Частями 5, 7, 13 ст. 11 Закона Украины «Об основных принципах осуществления государственного финансового контроля в Украине» предусмотрено, что внеплановой выездной ревизией считается ревизия, которая не предусмотрена в планах работы органа государственного финансового контроля и проводится на основании обращения правоохранительных органов, который обладает фактами, свидетельствующими о нарушении подконтрольными учреждениями законов Украины и на основании решения суда, принятого в уголовном производстве. Ограничения в основаниях проведения ревизий в соответствии с УПК Украины не распространяются на ревизии, проводимые после сообщения должностным лицам подконтрольных учреждений, которые ревизуются, о подозрении в совершении ими коррупционного преступления.

Сегодня в УПК Украины отсутствуют положения, которые относили к компетенции следственного судьи предоставление разрешения на проведение проверки, а ст. 131 УПК Украины не предусматривает такой меры обеспечения уголовного производства и не регламентирует порядок рассмотрения соответствующих ходатайств следователя, прокурора.

Субъекты расследования при обращении в суд о назначении ревизий и проверок по уголов-

ным производствах, ссылаются на другие законы Украины, регламентирующие их назначение, к которым относится и Закон Украины от 26.01.1993 № 2939-ХІІ «Об основных принципах осуществления государственного финансового контроля в Украине».

Согласно Закону Украины «Об основных принципах осуществления государственного финансового контроля в Украине» основанием внеплановой выездной ревизии в уголовном производстве, возбужденном по признакам коррупционного преступления, является поступление поручения о проведении ревизий в подконтрольных учреждениях от Кабинета Министров Украины, органов прокуратуры, органов доходов и сборов, Национальной полиции, СБУ, в котором содержатся факты, свидетельствующие о нарушении подконтрольными учреждениями законов, проверку соблюдения которых отнесено к компетенции органов государственного финансового контроля [22].

Таким образом, на наш взгляд, у следственного судьи существуют законные основания и полномочия по решению ходатайств следователя, прокурора о предоставлении разрешения на проведение внеплановых ревизий при проведении расследования, в том числе и по коррупционным преступлениям. Однако отсутствие в УПК Украины прямой регламентации порядка рассмотрения следственным судьей соответствующих ходатайств на практике приводит к неоднократным случаям отказов в рассмотрении ходатайств следователей, прокуроров о проведении таких ревизий и проверок.

Мы считаем, что для решения этой проблемы необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 131 УПК Украины, а именно среди мер обеспечения уголовного произ-

водства предусмотреть предоставление разрешения на проведение или назначения ревизии, проверки и раскрыть порядок рассмотрения такого ходатайства следственным судьей.

Выводы. Проведение ревизий и проверок относятся к видам использования специальных знаний и включены к их непроцессуальной форме. Они являются эффективными средствами в процессе доказывания виновности должностного лица в совершении коррупционного преступления, в частности тех, которые совершены путем злоупотребления служебным положением. Материалы, которые приобщаются к выводам ревизий и актам проверок, в случае поступления в правоохранительные органы является, согласно п. 4 ч. 2 ст. 99 УПК Украины, документами, которые в свою очередь содержат процессуальные источники доказательств.

Существующая в Украине практика проведения внеплановых выездных ревизий, которая проводится в уголовном производстве органом ГАСУ путем документальной и фактической проверки, требует урегулирования в УПК Украины. На наш взгляд, с этой целью необходимо в ч. 2 ст. 131 УПК Украины в качестве мер обеспечения уголовного производства предусмотреть предоставление разрешения на проведение или назначения ревизии, проверки и раскрыть порядок рассмотрения такого ходатайства следственным судьей.

Список использованной литературы

1. Участь спеціаліста у проведенні слідчих (розшукових) дій під час розслідування корупційних злочинів [Текст]: метод. рек. / Б.Б. Теплицький, О.М. Шрамко, В.В. Юсупов. – Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2019. – 68 с.



2. Звітність Офісу Генерального прокурора про кримінальні правопорушення в Україні за 2015–2020 рр.: Електронний ресурс. Режим доступу: <https://old.gp.gov.ua/ua/statinfo.html>.
3. Камлик М.І. Судова бухгалтерія. Підручник / М.І. Камлик. Вид. 4-те, доп. та перероб. – Київ: Атіка, 2003. 592 с.
4. Постанова Кабінету Міністрів України від 28 жовтня 2015 р. № 868 «Про утворення Державної аудиторської служби України»: Електронний ресурс. Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/868-2015-%D0%BF#Text>
5. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы / А.В. Дулов. – Минск: Белорусский гос. ун-т, 1959. – 188 с.
6. Галушкин В.И. Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и проверок при выявлении и расследовании преступлений: монография / В.И. Галушкин, В.В. Степанов. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 224 с.
7. Калинин Ю.А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями / Ю.А. Калинин // Вестник Моск. гос. ун-та. Серия 11: Право. – 1980. – № 3. – С. 56-61.
8. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе / Г.М. Миньковский. – М.: Госгориздат, 1956. – 115 с.
9. Шапиро Л.Г. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Л.Г. Шапиро. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 320 с.
10. Бондаренко О.О. Процесуальний статус обізнаних осіб та їх правовідносини з дізнавачем і слідчим у кримінальному судочинстві України: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 / О.О. Бондаренко. – Харків., 2004. – 260 с.
11. Гольдман А.М. Правовые основания и формы применения специальных познаний в советском уголовном процессе / А.М. Гольдман // Вопросы экспертизы в работе защитника: сб. науч. тр. Ленингр. гос. ун-та. – Л., 1970. – С. 27-44.
12. Мумінова-Савіна Г.Г. Судово-бухгалтерська експертиза: посібник / Г.Г. Мумінова-Савіна. – Київ: Київ. нац. економ. ун-т, 2003. – 202 с.
13. Селина Е. Формы применения специальных познаний в уголовном процессе / Е. Селина // Законность. – 2002. – № 5. – С. 23-26.
14. Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступлений / Л.А. Сергеев. – М.: Юрид. литература, 1969. – 104 с.
15. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты) / П.П. Ищенко. – М.: Юрид. литература, 1990. – 160 с.
16. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе / И.Л. Петрухин. – М.: Юрид. литература, 1964. – 266 с.
17. Дондик Н.Я. Використання спеціальних бухгалтерських знань при розслідуванні економічних злочинів: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 / Н.Я. Дондик. – Харків, 2004. – 18 с.
18. Гришина Е. П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / Е. П. Гришина; под ред. А.М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 272 с.
19. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: науч. издание / Ю.К. Орлов. – М.: Ин-т повышения квалификации Рос. федер. центра суд. экспертизы, 2005. – 264 с.
20. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. – М.: Юрид. литература, 1973. – 736 с.
21. Неганов В. В. Використання висновків ревізій у кримінальному провадженні : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / В. В. Неганов. – Київ, 2018. – 292 с.
22. Закон України від 26.01.1993 № 940 «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні»: Електронний ресурс. Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-12>
23. Кримінальна справа в архіві Тернопільського апеляційного суду №607/9322/19/19, кримінальне провадження № 42019210220000026 від 29.01.2019
24. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 р. № 2341-III: Електронний ресурс. Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>
25. Постанова Кабінету Міністрів України від 20.04.2006 № 550 «Про затвердження Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами»: Електронний ресурс. Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/550-2006-%D0%BF#Text>
26. Кримінальна справа в архіві Тернопільського апеляційного суду № 607/13422/19, кримінальне провадження №12019210010001062 від 02.04.2019.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ
 Шрамко Александр Михайлович
 – директор Тернопольского
 научно-исследовательского
 экспертно-криминалистического
 центра Министерства
 внутренних дел Украины;
oleksandr.shramko@ukr.net

INFORMATION ABOUT THE
 AUTHOR
 Shramko Aleksandr Mikhaylovich
 – Director of Ternopil Scientific
 Research Forensic Center of the
 Ministry of Internal Affairs of
 Ukraine;
oleksandr.shramko@ukr.net