



16. Особливості публічного управління та адміністрування : Навчальний посібник / Бакуменко В.Д., Бондар І.С., Горник В.Г., Шпачук В.В. Київ : КНУКіМ, 2016. 167 с.

17. Оболонский А.В. Государственная служба во Франции. *Государство и право*. 2000. № 11. С. 60–67.

18. Loi relative à la déontologie et aux droits et obligations des fonctionnaires URL: <http://www.senat.fr/dossier-legislatif/pjl15-041.html> (дата звернення: 22.06.2019).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Галай Виктория Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного публичного права Киевского национального торгового-экономического университета;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Halay Victoria Aleksandrovna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of International Public Law of Kyiv National University of Trade and Economics;

viktoriagalai@gmail.com

УДК 352/354 (352.075::323.2) (477)

РЕАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА МОЛОДЕЖИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ

Лилия ГИРЕНКО,

начальник управления по вопросам гуманитарной, социально-культурной сферы и образования Днепропетровского областного совета

АННОТАЦИЯ

В статье приводятся основные положения исследования молодежного сегмента состава депутатов местных советов на основе данных, размещенных на сайтах представительских органов местного самоуправления Украины и по результатам последних местных выборов. Анализируются данные по уровням представительских органов местного самоуправления, территориальных особенностей и определению доли влияния в их составе молодых депутатов, в том числе молодых женщин до 35 лет. Обосновано, что реформы на местном уровне активнее воспринимаются выборной властью и гражданами при наличии значительного молодежного сегмента в представительских органах местного самоуправления, а реализация управленческого потенциала молодежи в деятельности представительских органов местного самоуправления оказывает воздействие на динамику внедрения реформ, активную реакцию и поддержку властью местных инициатив.

Ключевые слова: местное самоуправление, представительские органы местного самоуправления, молодежь, управленческий потенциал.

REALIZATION OF THE YOUTH GOVERNMENT POTENTIAL IN THE REPRESENTATIVES' ACTIVITY OF LOCAL SELF-GOVERNMENT IN UKRAINE

Liliia Hyrenko,

Head of the Department of Humanitarian, Social and Cultural Affairs and Education of Dnipropetrovsk Regional Council

SUMMARY

In the article the basic principles of research of youth segment of local councils' members on the data base, which are disposed on the sites of the representative bodies of Ukrainian local self-governments and according to last local election, are disclosed. The data of representative bodies of local self-government, territorial particularities and dimension of influence's degree of young deputies, including young women up to 35 years, are analyzed. It's argued, that reforms on the local level are actively perceived by the elective representatives and citizens under the presence of significant youth part in the local councils, so youth administrative potential in activity of the representative bodies of local self-government influences on the dynamic of reforms' implementation and maintenance of local initiatives by local governments.

Key words: local self-government, representatives of local self-government, youth, youth government potential.

Постановка проблемы. Эффективность и успешность реформы децентрализации в Украине определяется достижением целей основных нормативно-правовых документов, среди которых особенно следует выделить Стратегию устойчивого раз-

вития «Украина – 2020», утвержденную Указом Президента Украины от 12 января 2015 г. № 5. Достижение большинства этих целей непосредственно зависит от форм и методов деятельности органов местного самоуправления, особенно в сфере фор-



мирования и реализации молодежной политики. Ключевыми моментами отдельного внимания исследователей к данной проблематике являются следующие: ориентация на евроинтеграционный путь развития нашего государства (Программа Европейского парламента и Совета Европы «Молодежь в действии 2007–2013» [1]; Стратегия молодежи Европейского Союза 2010–2018 гг. [2] и Стратегия Европейского Союза на 2019–2027 гг. [3]); активизация гражданского общества в Украине, значительной частью которого стала молодежь (молодежные движения, молодежное социальное волонтерство), и формирование культуры участия молодежи в управлении общественными делами (выдвижение и поддержка общественных инициатив; участие в общественных организациях и социальной работе). Это поясняет необходимость пересмотра форм и методов деятельности органов местного самоуправления в сфере молодежной политики в Украине.

Актуальность темы исследования подтверждается на сегодняшний день реализацией государственной молодежной политики, вниманием государства и местной власти к формам и средствам поддержки молодых украинцев в стремлении к самореализации – профессиональной, социальной, экономической. В условиях развития рыночных отношений наблюдается тенденция замены патерналистского подхода на рыночно-демократический во всех сферах социального развития, что означает существенные изменения социально-экономических условий. Это свидетельствует о необходимости перехода от заботы и попечительства государства до создания условий для самостоятельного, индивидуального развития молодых людей и возможности реализации, защиты их интересов при помощи самоуправленческих, общественных организаций. Целью деятельности таких молодежных организаций может стать формулирование и донесение идей, предложений, интересов, инициатив молодежи до органов власти непосредственно. Этот факт и обуславливает потребность пересмотра социальной роли молодежи в управленческих процессах, во власти местного уровня.

Состояние исследования. Проблематике молодежных исследований много внимания уделяется в контексте изучения механизмов формирования и реализации молодежной политики. Так, можно выделить отдельные направления исследований: условия формирования личности системой высшего образования, образовательных инноваций и профессионального развития (В. Астахова, А. Ручка, О. Якуба, О. Пименова, А. Яковенко, О. Бутулина, О. Голиков, Т. Тарасенко, Л. Гук); реальные условия и возможности молодежи на рынке труда, трудоустройство, демографический портрет, экономическая активность, социально-материальное состояние молодежи (Э. Либанова, О. Абашина, Д. Дмитрук, С. Оксамытна, Л. Малыш, М. Хмельярчук, И. Хохрякова); формирование и реализация государственной молодежной политики, молодежная работа на местном уровне, молодежная политика в условиях децентрализации (О. Балакирева, Т. Бондар, Е. Бородин, А. Васильев, Ю. Галустьян, О. Диденко, Г. Коваль, Р. Левин, Т. Окушко, Ж. Петрочко, И. Кульчий, Т. Лебедин, М. Перепелиця, М. Головатий, О. Яременко, В. Головенько, И. Ильинский, В. Криворученко, О. Каретна, О. Кулинич); молодежная политика в контексте евроинтеграционных процессов и зарубежного опыта (И. Грищенко, М. Канавец, Н. Федоренко, Р. Сторожук, И. Нестайко). С позиций отечественной науки государственного управления вопросам местного самоуправления посвящены исследования таких ученых, как В. Бабаев, О. Бабинова, Е. Бобровская, С. Возный, П. Ворона, А. Гошко, А. Дробот, Я. Жовнирчик, В. Колтун, В. Куйбида, О. Лазор, Ю. Молоджен, И. Пилунский, Р. Площ, В. Полтавец, И. Розпутенко, В. Тымкив, Н. Федчун, В. Шарый, Ю. Шаров и др. Особенно следует акцентировать внимание на исследованиях, предмет которых связан с современными трансформационными процессами как в местном самоуправлении, так и в молодежной политике. К этим исследованиям можно отнести труды по изучению: молодежных движений (М. Канавец); волонтерской деятельности (И. Ивженко); механизмов привлечения молодежи к управленческой деятельности

и развитию институтов гражданского общества (И. Артеменко, А. Мочков, Ю. Шевцова); социализации молодых политико-управленческих кадров (А. Пиддубчак) и формированию региональных элит (А. Зоткин); взаимодействия с женскими общественными организациями (Н. Ковалишин); института народного представительства (А. Васильченко); развития органов самоорганизации населения (В. Бондаренко); реализации прав граждан через местные инициативы (О. Бойко) и другие. Разработанность проблематики свидетельствует о значительном внимании ученых к вышеуказанным вопросам, однако следует констатировать тот факт, что процессы поиска более совершенных форм и методов деятельности органов местного самоуправления в сфере молодежной политики в условиях реформирования, децентрализации продолжают продолжаться. И среди них особенно следует отметить поиск путей влияния на разработку и принятие управленческих решений, формирование управленческих процессов представителями молодежи, системного комплексного исследования которых нет по сегодняшний день.

Целью статьи является исследование молодежного сегмента состава депутатов местных советов Украины (в частности областные советы, городские советы областного значения и районные советы). Выбор цели статьи обусловлен предположением, что реформы на местном уровне активнее воспринимаются выборной властью и гражданами при наличии значительного молодежного сегмента в представительских органах местного самоуправления, а содействие реализации управленческого потенциала молодежи в деятельности представительских органов местного самоуправления оказывает положительное воздействие на процессы внедрения реформ и поддержку властью местных инициатив. Основной **задачей статьи** выступает анализ данных по таким критериям, как уровень представительских органов местного самоуправления, территориальные особенности, доля влияния молодых депутатов, в том числе молодых женщин до 35 лет, а также формирование соответствующих выводов



и рекомендаций органам местного самоуправления относительно форм и методов деятельности в сфере молодежной политики.

Изложение основного материала. Реформа децентрализации, проводимая в Украине по созданию объединенных территориальных громад, особенно показательна в плане активности и отзывчивости общественности, местной власти и граждан на изменения. Так, министр регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины Г. Зубко указал на области-лидеры в успешности реализации реформы (согласно рейтингу областей по формированию территориальных громад, разработанному министерством): Житомирская, Волынская, Хмельницкая, Черниговская, Днепропетровская, Запорожская, Тернопольская, Черновицкая области. Среди аутсайдеров были названы такие области, как Закарпатская, Винницкая, Киевская, Кировоградская, Луганская, Одесская, Черкасская [4]. С позиции субъекта проведения реформы – правительства, ситуация требует пояснений, почему именно такое распределение и в чем заключаются особенности внедрения реформы на местном уровне.

Было выдвинуто предположение, что возникло двойственное видение изменений – на центральном уровне и на местном. Конфликт, порожденный дублированием полномочий на местном уровне, – между органами исполнительной власти и местного самоуправления, не может не отразиться на процессах децентрализации. Это заставляет предполагать, что реформа децентрализации обострила эти конфликты уже на всех уровнях без исключения. Соответственно, суть проблемы лежит именно во взаимоотношениях «государство – выборная местная власть – граждане». Рассмотрим более детально.

Нами был проведен анализ депутатских корпусов районных советов, городских советов областного значения, областных советов на основе данных, размещенных на официальных веб-страницах областных советов Украины (22 области) и городских советов областного значения в период с декабря 2018 года по апрель 2019 года [5]. На базе полученных

результатов удалось выявить определенную закономерность в причинах медлительности внедрения реформ. В качестве параметров были взяты: уровень представительского органа местного самоуправления, молодежный сегмент депутатского корпуса (до 35 лет) и женское представительство в депутатском корпусе также с вычленением молодежного сегмента (до 35 лет).

Итак, анализ информации по составу депутатского корпуса областных советов проводился по результатам местных выборов 2015 года, не охватывая Донецкую и Луганскую области. По итогам выборов было избрано 1 700 депутатов. Среди лидеров в процентном соотношении молодых депутатов до 35 лет первая пятерка областей: Ивано-Франковская (22,6%); Киевская (19%); Ровненская, Сумская, Тернопольская, Черниговская (по 18,8%); Запорожская (17,9%). Среди аутсайдеров – Волынская (3,1%), Закарпатская (4,7%), Херсонская (7,8%), Полтавская (8,3%), Днепропетровская (9,7%). В среднем по всем областям молодыми депутатами представлено 241 человек, что составляет 14,2% от общего количества депутатов областных советов.

По количеству представителей областных депутатов-женщин лидируют Сумская (20,3%); Хмельницкая (20,2%); Днепропетровская, Харьковская (20%); Черниговская (18,8%); Кировоградская, Херсонская (17,2%) области. Следует заметить, что в среднем женщинами-депутатами представлено в процентном соотношении 15,9% (256 человек) от общего количества депутатского корпуса областных советов. Меньше всего женщин-депутатов в Одесском областном совете (8,3%). Что касается представительства молодых женщин в депутатском корпусе областных советов, то присутствует всего 45 таких депутатов (2,6%) на все областные советы вместе взятые. Наибольшее присутствие следует отметить в таких областях, как Черновецкая (6,3%), Ивано-Франковская, Киевская, Черкасская (6%), Житомирская, Николаевская, Сумская, Тернопольская, Черниговская (3,1%). Также присутствуют области, в которых такие депутаты отсутствуют вовсе, – Закарпатская, Кировоградская, Полтавская.

По составу депутатов районных советов по результатам местных выборов 2015 года проведенное исследование охватывает все области с районами, на территории которых не осуществляется Антитеррористическая операция. По количеству молодых районных депутатов до 35 лет показатель не превышает показатель областного уровня и составляет – 12,8% (1 934 депутата из общего количества – 15 051). Среди лидеров по молодежному представительству следует выделить районный уровень Ивано-Франковской области (21,2%), Львовской (17,8%), Закарпатской (17,3%), Тернопольской (16,9%), Волынской (16,7%), Киевской (16,2%), Ровненской (15,7%). Женское представительство среди районных депутатов составляет показатель, который на 10% превышает показатель областного уровня и составляет 24,4% (3 665 депутатов). Уверенное лидерство следует отметить в таких областях, как Донецкая (33,2%), Херсонская (30,1%), Николаевская (28,8%), Запорожская (28,7%), Днепропетровская (28,6%). При этом молодежная составляющая в женском представительстве депутатского корпуса районного уровня составляет всего 2,6% или 394 депутата. И по этому критерию лидирующие позиции смещаются: Волынская область (5,1%); Черновецкая (4,3%); Николаевская (3,6%); Луганская (3,3%); Ивано-Франковская, Тернопольская (3,2%).

Состав депутатского корпуса городских советов областного значения изучался по результатам местных выборов 2015 года. Так, среди 144 городских советов областного значения наличествует 5 193 депутата. Из этого состава молодежным сегментом представлено 20,9% или 1 086 молодых депутатов до 35 лет, что составляет пятую часть депутатов. Лидерами молодежного движения в представительских органах местного самоуправления являются такие области: Черновецкая (32,4%), Ровненская (30,1%), Ивано-Франковская (28,4%), Закарпатская (25,9%), Львовская (25,3%). Женская составляющая депутатского корпуса городских советов областного значения составляет 24,8% (1 287 депутатов). Среди лидеров женского представительства следует признать Донецкую



область (34,4%), Херсонскую (30,7%), Николаевскую (29,9%), Тернопольскую (29,7%), Луганскую (29,2%), Днепропетровскую (28,4%), Полтавскую (27,8%). Относительно женского представительства молодежи в городских советах следует указать на тот факт, что этот показатель выше, чем по областным и районным советам, где он составлял 2,6%, в городских представительствах молодых женщин больше (4,3% или 221 депутат). Лидирующие позиции тут занимают городские советы областного значения Черновицкой области (7,4%), Киевской (6,6%), Волынской (5,5%), Одесской (5,1%), Закарпатской (5%).

В попытках найти данные по оценке успешности реформирования и внедрению изменений на государственном уровне были обнаружены данные по количеству созданных объединенных территориальных громад, которые можно считать адекватной количественной оценкой, но не оценкой успешности проводимых реформ. Нами была взята за основу обратная связь в виде результатов всеукраинского муниципального опроса, который проводился в начале 2018 года в 22 областных центрах, включая Северодонецк и Мариуполь [6]. Четвертый всеукраинский муниципальный опрос охватывал 19 000 респондентов. И по его результатам можно оценить эффективность деятельности органов местного самоуправления за период с 2015 года и до начала 2018 года.

Итак, уровень областных советов оценивается гражданами в таком рейтинге одобрения деятельности: Винницкая область (6%); Луганская (5%); Волынская (4%); Харьковская, Днепропетровская, Донецкая, Полтавская, Сумская (по 3%). Наименьшее одобрение граждан получила деятельность областных советов Одесской, Черниговской, Херсонской областей.

В позиции на позитивные изменения в отношениях представителей местной власти (включая мэрию, исполнительный комитет, городской совет, районные советы, районную государственную администрацию) к гражданам были отмечены такие города: Винница (76%); Запорожье (57%); Харьков (56%); Ужгород (51%); Житомир, Ровно (по 50%); Луцк, Николаев (по 47%);

Тернополь (46%); Черкассы (45%). Резкая перемена в лучшую сторону отмечалась в Виннице (24%), Харькове (16%), Сумах (12%), Житомире (11%), Черкассах (10%) и Запорожье, Луцке, Черновцах (по 9%).

Относительно одобрения гражданами изменений в конкретном городе были получены позитивные ответы в таких городах, как Винница (65%), Ивано-Франковск (60%), Харьков (55%), Чернигов (50%), Львов (47%). Наименьшее одобрение высказали жители Северодонецка (12%), Херсона (15%), Полтавы (20%), Черновцов (22%), Николаева (24%). Возможность включения в процесс формирования решений на уровне города оценивается позитивно в таких городах: Ивано-Франковск (29%); Луцк (28%); Винница, Ровно (25%); Житомир, Днепр (21%); Мариуполь (20%); Сумы, Тернополь, Черновцы (19%). Среди городов с формальным присутствием таких механизмов – Николаев (4%), Ужгород (9%), Львов, Черкассы (11%).

Удовлетворенность деятельностью городских советов определилась таким образом: Харьков (14%); Ивано-Франковск, Мариуполь (11%); Винница (9%); Одесса (8%); Днепр (7%); Тернополь (6%); Ужгород (5%). Общее одобрение деятельности городских советов высказали в таких городах: Мариуполь (67%); Харьков (64%); Винница (62%); Ивано-Франковск (55%); Одесса (52%); Чернигов (49%); Днепр (46%); Тернополь (45%). Наименее одобряемы действия горсоветов Северодонецка, Херсона, Киева, Ужгорода, Николаева. Немаловажное значение в оценке деятельности советов имеют городские головы, которые возглавляют исполнительные советы. Здесь рейтинг городов распределился так: Мариуполь (65%); Винница, Ивано-Франковск, Харьков (63%); Одесса (52%); Чернигов (51%); Тернополь (46%); Днепр (44%); Житомир (40%); Львов (39%); Кропивницкий (37%); Луцк (35%); Ровно (32%); Хмельницкий (31%); Запорожье (29%); Сумы (27%); Черкассы (26%); Черновцы (24%); Ужгород (23%); Киев (22%); Николаев (22%); Полтава (20%); Северодонецк (16%); Херсон (15%).

Выводы. Подытоживая полученные результаты, следует сделать такие выводы:

1. Анализ данных по депутатскому корпусу органов местного самоуправления и взаимосвязи его деятельности с решением местных задач и внедрением реформ по установленным параметрам (молодежный сегмент до 35 лет, женский состав депутатского корпуса и его молодежная составляющая – молодые женщины до 35 лет) показал такое распределение:

– областной уровень: молодые депутаты до 35 лет – 14,2%; депутаты-женщины – 15,9%; депутаты-женщины до 35 лет – 2,6%;

– районный уровень: молодые депутаты до 35 лет – 12,8%; депутаты-женщины – 24,4%; депутаты-женщины до 35 лет – 2,6%;

– уровень городов областного значения: молодые депутаты до 35 лет – 20,9%; депутаты-женщины – 24,8%; депутаты-женщины до 35 лет – 4,3%.

Вышеуказанное демонстрирует наиболее восприимчивый к реформам уровень местного самоуправления, представленный наиболее активной частью населения – молодежью. Следовательно, управленческий потенциал молодежи в представительских органах местного самоуправления больше имеет шансов быть реализованным. Традиционно районы и области, демографически представленные консервативно настроенным стареющим населением, сохраняют верность управленческим обычаям и традициям взаимоотношений «область – район».

2. По управленческому потенциалу молодежной составляющей представительских органов местного самоуправления удалось выстроить такой рейтинг областей, городов областного уровня, районов областных центров. На первое место вышла Тернопольская область как наиболее обладающая управленческим потенциалом молодежи в местном самоуправлении и последовательности. На втором – Ивано-Франковская и Черновицкая области как наиболее восприимчивые и активно реагирующие на изменения органы местного самоуправления. Третье место разделили Волынская, Днепропетровская, Черниговская и Киевская области.

3. Обобщение результатов всеукраинского муниципального опроса позволило установить обратную связь и оценить деятельность органов местного



самоуправления. По общей позитивной оценке респондентов, выстроился такой рейтинг: первую позицию заняла Винница; вторую разделили между собой Ивано-Франковск, Днепр, Харьков; на третьей позиции – Мариуполь и Тернополь. Среди наименее позитивно отмеченных были указаны респондентами – Николаев и Херсон; Северодонецк; Киев, Полтава, Ужгород.

Таким образом, рекомендуемыми формами и методами деятельности органов местного самоуправления по активизации и привлечению молодежи к формированию управленческих решений могут стать следующие: 1) информирование и расширение возможностей существующих механизмов участия молодежи в разработке управленческих решений на районном и областном уровнях, начиная с доступности информации на официальных веб-сайтах; 2) внедрение электронных обращений и донесение местных инициатив в электронном виде и в виде «ящиков доверия» до органов местного самоуправления; 3) активизация депутатского корпуса по взаимодействию с молодежными организациями разного уровня, создание молодежных советов при органах местного самоуправления. Реализация предложенных рекомендаций позволит обновить взаимосвязи и взгляды депутатского корпуса на реализацию местных инициатив, а также расширить круг заинтересованных граждан в решении местных проблем.

Список использованной литературы:

1. Youth in action Programme (valid as of 1 January 2013)/European Commission. 148 p. URL: <https://ec.europa.eu/youth/> (30.11.2018).
2. EU Youth Strategy. URL: https://ec.europa.eu/youth/policy/youth-strategy_en (30.11.2018).
3. Empowering young people and building their resilience: a new EU youth strategy (may 2018). URL: <https://ec.europa.eu/youth/sites/youth/files/factsheet-youth-may2018-en.pdf>
4. Зубко Г. Хто з областей в лідерах, а хто в аутсайдерах у впровадженні децентралізації – дані Мінрегіону. *Децентралізація дає можливості*.

URL: <http://decentralization.gov.ua/news/866> (09.07.2019).

5. Депутати Вінницької міської ради 7-го скликання та уповноважені міського голови. URL: <https://www.vmr.gov.ua/Lists/CityCouncil/Default.aspx>; Список депутатів Вінницької обласної ради. URL: https://vinrada.gov.ua/rada_spisok_deputativ.htm; Районні ради Вінницької області. URL: https://vinrada.gov.ua/rajonni_radi.htm; Депутати Житомирської міської ради. URL: <http://zt-rada.gov.ua/deputatu>; Депутатський корпус Житомирської обласної ради. URL: <https://zt.gov.ua/index.php/oblasna-rada/struktura-ta-personi/deputatskij-korpus.html>; Районні ради Житомирської області. URL: <https://zt.gov.ua/index.php/mistseve-samovryaduvannya/radi/rajonni-radi-oblasti.html>; Депутати Запорізької міської ради. URL: <https://zp.gov.ua/uk/persons/category/deputati-miskoi-radi/>; Депутатський корпус Запорізької обласної ради. URL: <http://zor.gov.ua/deputat/all>; Міські та районні ради Запорізької області. URL: <http://zor.gov.ua/zap-krai>; Депутати Київради. URL: <https://kmr.gov.ua/uk/deputats>; Депутатський корпус Київської обласної ради. URL: https://kor.gov.ua/sklad_rady/fraktsii_ta_deputatski_korpus/deputatski_korpus.html; Районні та міські ради Київської області. URL: https://kor.gov.ua/kyivska_oblast/raionni_ta_miski_rady/kyivska_oblast.html; Депутати Луцької міської ради. URL: <https://www.lutskrada.gov.ua/deputies>; Депутатський корпус Волинської обласної ради. URL: http://www.volynrada.gov.ua/deputies_council; Районні ради Волинської області та ради міст обласного значення. URL: <http://www.volynrada.gov.ua/district-councils>; Депутати Львівської міської ради. URL: <https://city-adm.lviv.ua/lmr/city-council/deputies>; Депутати Львівської обласної ради. URL: <https://www.lvivoblrada.gov.ua/the-structure/deputati>; Органи місцевої виконавчої влади та місцевого самоврядування Львівської області. URL: <http://lv.sfs.gov.ua/okremi-storinki/informatsiya--scho-opriyudnyuetsyarozporya/print-102573.html>; Депутати міської ради міста Кропивницького. URL: <http://www.kr-rada.gov.ua/>

deputats/; Депутатський корпус Кропивницької обласної ради. URL: <https://oblrada.kr.ua/deputatskij-korpus>; Місцеві ради Кропивницької області. URL: <https://oblrada.kr.ua/mistsevi-radi>; Депутати Полтавської міської ради сьомого скликання. URL: <http://www.rada-poltava.gov.ua/rule/rada/delegate/>; Список депутатів Полтавської обласної ради сьомого скликання за результатами місцевих виборів 2015 року із врахуванням ротацій, що відбулися. URL: <http://oblrada.pl.ua/index.php/oblrada/deputati-poltavskoyi-oblasnoyi-radi-vii-sklikannja>; Органи місцевого самоврядування Полтавської обласної ради. URL: <http://oblrada.pl.ua/index.php/omsm>; Депутати Северодонецької міської ради. URL: <http://sed-rada.gov.ua/miska-rada/deputati>; Луганська обласна рада. URL: <https://rada.info/region/%D0%9B%>; Депутати Сумської міської ради. URL: <https://smr.gov.ua/uk/miska-vlada/miska-rada/deputati.html>; Депутати Сумської обласної ради 7-го скликання. URL: <https://sorada.gov.ua/pro-oblasn-radu/deputaty-oblasnoji-rady/deputaty.html>; Новини місцевих рад Сумської області. URL: <https://sorada.gov.ua/novyny-mistsevyh-rad.html>; Депутати Ужгородської міської ради. URL: <https://rada-uzhgorod.gov.ua/deputati-miskradu> Закарпатська обласна рада VII скликання (2015-2020). URL: <https://zakarpat-rada.gov.ua/oblasna-rada/deputaty/oblasna-rada-vii-sklykannya/>; Депутати Харківської міської ради VII скликання. URL: <https://www.city.kharkov.ua/uk/gorodskaya-vlast/gorodskoj-sovet/deputaty.html>; Депутатський корпус Харківської обласної ради. URL: <http://oblrada.kharkov.ua/ua/deputies>; Районні ради Харківщини. URL: <http://www.oblrada.kharkov.ua/ua/local-government/district-council-of-kharkiv>; Депутати Херсонської міської ради VII скликання. URL: <http://mvk.kherson.ua/DepList.php>; Херсонська обласна рада VII демократичного скликання. URL: <http://khor.gov.ua/deputatskij-korpus/#>; Місцеве самоврядування. URL: <http://khor.gov.ua/rajrady/>; Депутати Хмельницької міської ради. URL: <https://khm.gov.ua/uk/deputies>; Дену-



тати Хмельницької обласної ради VII скликання. URL: <http://km-oblrada.gov.ua/members-of-the-seventh-convocation/>; Районні, міські, селищні ради, об'єднані територіальні громади Хмельницької області. URL: <http://km-oblrada.gov.ua/rajonni-miski-selishhni-radi-obyednani-teritorialni-gromadi-xmelnickoi-oblasti/>; Депутати Чернігівської міської ради. URL: <http://www.chernigiv-rada.gov.ua/>; Депутатський корпус обласної ради 7-го скликання. URL: <https://chor.gov.ua/oblasna-rada/deputati>; Райони та міста Чернігівської області. URL: <https://chor.gov.ua/nash-kray/raioni-oblasti>; Депутатський корпус Івано-Франківської міської ради. URL: [http://www.mrada.if.ua/%D0%B4%D0%](http://www.mrada.if.ua/%D0%B4%D0%;); Депутати Івано-Франківської обласної ради. URL: <https://orada.if.ua/%d0%be%>; Івано-Франківська обласна рада / Прикарпаття / Районні, міські ради. URL: <https://orada.if.ua/%d0%bf%d>; Депутатський корпус Маріупольської міської ради. URL: <https://mariupolrada.gov.ua/page/deputatskiy-korpus>; Депутати Донецької обласної ради. URL: <http://donbassrada.gov.ua/?lang=ru&sec=01.02&iface=Deputat&cmd=search&args=>; Інформація про раду Донецької області. URL: http://donbassrada.gov.ua/?lang=ru&sec=01.02&iface=AdminInfo&cmd=list_gor&args=; Депутатський корпус Тернопільської міської ради. URL: <https://tmrada.gov.ua/deputy/deputatskiy-korpus/>; Депутатський корпус Тернопільської обласної ради. URL: <http://te-rada.org/user/#&t уре=3>; Депутати VII скликання Тернопільської районної ради. URL: <https://www.trada.te.ua/1052>; Депутати Одеського городского совета VII созыва. URL: <https://deputat.odessa.ua/deputies/>; Депутатський корпус Одеської обласної ради. URL: <http://oblrada.odessa.gov.ua/pro-oblasnuru/deputatskiy-korpus/>; Місцеві ради Одеської області. URL: <http://oblrada.odessa.gov.ua/odeska-oblast/mistsevi-rady-oblasti/>; Районні ради Дніпропетровської області. URL: <https://oblrada.dp.gov.ua/region/>; Депутатський корпус Дніпропетровської обласної ради. URL: <https://oblrada.dp.gov.ua/oblasna-rada/deputats>

Депутати Дніпровської міської ради. URL: <https://dniprorada.gov.ua/uk/persons/category/deputati-miskoi-radi-/>; Рівненська міська рада VII скликання. URL: http://www.city-adm.rv.ua/RivnePortal/uk/rada_VIIskl.aspx; Список депутатів Рівненської обласної ради VII скликання. URL: http://oblrada.rv.ua/sklad_struktura/deputat.php; Список голів районних рад та міських голів міст обласного значення Рівненської області станом на 11/04/2018. URL: http://oblrada.rv.ua/mistseve_samovryaduvannya/rivne_region.php; Склад депутатського корпусу Миколаївської міської ради 7 скликання. URL: <https://mkrada.gov.ua/content/sklad-deputatskogo-korpusu-mikolaivskoi-miskoi-radi-7-sklikannya.html>; Депутатський корпус Миколаївської обласної ради. URL: <https://www.mk-oblrada.gov.ua/deputatskiy-korpus>; Місцеві ради та райони Миколаївської області. URL: <https://www.mk-oblrada.gov.ua/>; Список депутатів Чернівецької міської ради VII скликання. URL: <http://chernivtsy.eu/portal/8629-2>; Депутати Чернівецької обласної ради. URL: <http://oblrada.cv.ua/structure/deputies/>; Веб-портал територіальних громад сіл, селищ та міст Чернівецької області. URL: www.gromady.cv.ua; Черкаська міська рада 2015–2020 роки скликання. URL: <http://chmr.gov.ua/ua/rada.php?s=2&sl=168&s2=456>; Депутати Черкаської обласної ради VII скликання. URL: <https://www.oblradack.gov.ua/deputati-oblasnoi-radi-vii-sklikannya>; Районні ради, міські ради, селищні та сільські ради. URL: <https://www.oblradack.gov.ua/rajonni-rady-miski-rady>.

6. Четверте всеукраїнське муніципальне опитування (20 січня–10 лютого, 2018); Project of the International Republican Institute; Center for insights in survey research. URL: http://municipal_survey_2018_final_uahttpratinggroup.ua/filesratinggroupreg_files/municipal_survey_2018_final_ua.pdf (11.07.2019)

ІНФОРМАЦІЯ ОБ АВТОРЕ

Гиренко Лилия Анатольевна – магистр государственного управления, начальник управления по вопросам гуманитарной, социально-культурной

сферы и образования Днепропетровского областного совета;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Hyrenko Liliia Anatolievna – Head of the Department of Humanitarian, Social and Cultural Affairs and Education, Dnipropetrovsk Regional Council;

gir.la7700@ukr.net