



УДК 340.113

СТРУКТУРНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОГО РЕЖИМА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Денис ДАВЫДОВ,

соискатель кафедры теории и философии права
Национального университета «Львовская политехника»,
начальник отдела военной прокуратуры Центрального региона Украины

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена проблема многообразия подходов к анализу дефиниции «правовой режим». Определено понятие и основания для его классификации, раскрыты сущность, назначение и роль процессуальных режимов в юридическом процессе.

Ключевые слова: право, режим, правовой режим, законодательство.

STRUCTURAL CHARACTERISTICS PROCEDURAL LEGAL MODE: THEORETICAL ASPECTS

Denis DAVYDOV,

Applicant at the Department of Theory and Philosophy of Law
of Lviv Polytechnic National University,
Head of the Department of the Military Prosecutor's Office of Central region of Ukraine

SUMMARY

The article deals with the problem of the diversity of approaches to the analysis of the definition of “conductive mode”. The concepts and grounds for its classification are defined, the essence, purpose and role of procedural regimes in the legal process are disclosed.

Key words: law, law regime, legal regime, legislation.

Постановка проблемы. Процессуальный режим, как разновидность правового, носит системный, комплексный характер, а также соответствующим образом структурирован. Однако отдельными авторами при характеристике процессуального режима используются такие, на наш взгляд, непонятные дефиниции, как «сложная синтетическая конструкция», а сам режим определяется только путем перечисления его структурных элементов. Сущностные признаки процессуального режима при этом не выявляются и не раскрываются, в результате возникает та же выше названная конструкция, которая практически не имеет конкретного содержания. А это, соответственно, мешает познать его природу.

По нашему мнению, чтобы раскрыть сущность процессуального правового режима и его содержание, необходимо, прежде всего, исходить из того, что он является одним из видов правового режима, включает в себя основные признаки последнего, но как мы уже отмечали, с определенным «процессуальным окрасом».

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день, несмотря на то, что большинством теоретиков права категория «правовой режим» признается, научных произведений,

специально посвященных этому явлению, недостаточно, что приводит к необходимости дальнейшего научного освоения названной категории, особенно с целью обеспечения потребностей юридической практики. Среди немногих ученых, занимавшихся вопросами процессуального режима, можно выделить В. Беляева, В. Комарниченко, А. Мандзюка, Ю. Пацуркивского, Л. Терещенко. Но, несмотря на то, что это понятие подвергалось более или менее глубокому анализу, четкого представления о характеристике процессуально-правового режима до сих пор не сложилось.

Состояние исследования. Характеризуя состояние научной разработки вопросов процессуально-правового режима в современной теоретико-правовой мысли, следует выделить, по меньшей мере, четыре комплекса источников. Во-первых, это новейшие исследования отечественных юристов, в которых затрагиваются вопросы как правового режима в целом (это труды И. Соколовой, Б.Д. Коссе, А. Москалюка, Н. Онищенко, П. Рабиновича, Т. Тарахонич), так и отдельных аспектов применения процессуально-правового режима в конкретных отраслях права (работы Е. Талыкина, Т. Минки, А. Сидоренко, Г. Середы, М. Пого-

рецкого, А. Косаренко, В. Соколова, Ю. Белоусова, А. Кузьменко, Ю. Барабаша, Е. Блаживского, И. Козьякова, А. Толочко, В. Перепелюка, В. Брынцева, Х. Приходько, С. Мирошниченко, В. Яворской, И. Тупелюняка). Последняя группа источников имеет исключительно важное значение ввиду того, что правовые режимы обеспечивают устойчивое нормативное регулирование общественных отношений. Во-вторых, это исследования известных советских ученых как в области общей теории права, так и ученых в области гражданского, уголовного и административного права (С. Алексеева, А. Иоффе, И. Самощенко, Н. Александрова, Л. Явича, П. Недбайло, В. Горшенёва). В-третьих, это доработки зарубежных авторов, внесших весомый вклад в изучение процессуального режима, процессуальной формы и процессуальных правоотношений, среди которых можно назвать труды Г. Беляевой, В. Беляева, С. Рубченко, А. Павлушина, Н. Вопленко, В. Исакова, С. Киреева, А. Малько, Л. Борисовой, И. Михайловской, Н. Матузова, Л. Морозовой, В. Сапун, Ю. Тихомирова, Е. Шамсумовой, С. Утяшова, А. Хабибулина, А. Родионова, В. Горленко, И. Барзиловой, В. Кутько, Л. Терещенко и др. В-четвертых, это труды известных



мыслителей прошлого Аристотеля, Платона, Цицерона, Т. Мора, Т. Кампанелле, Г. Гроция, Т. Гоббса, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Канта, Г.В.Ф. Гегеля, Р. Иеринга, Л. Дюги и др.

Цель и задача статьи заключается в комплексном и системном общетеоретическом исследовании сущности процессуально-правового режима, его структурно-функциональной характеристике, эффективности и проблем оптимизации в современной Украине.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие основные задачи:

- рассмотреть методологию исследования процессуально-правового режима;

- определить понятие правового режима в теории права;

- проанализировать структурно-функциональную характеристику правовых режимов;

- осуществить теоретико-правовой анализ сущности процессуально-правового режима в юридической науке;

- привести основные признаки и выделить определенные виды процессуально-правового режима;

- раскрыть содержание понятий «правовые средства» и «процессуальные средства» в структуре процессуального режима;

- рассмотреть особенности общих и процессуальных принципов в структуре процессуально-правового режима;

- осуществить осмысление теоретико-методологических проблем эффективности процессуально-правового режима;

- отразить проблемы обеспечения эффективности процессуально-правового режима с таких позиций: сформулировать выводы, рекомендации и предложения теоретического и практически прикладного характера; очертить перспективы дальнейшего исследования проблемы.

- определить основные проблемы оптимизации процессуально-правового режима в современной Украине.

Изложение основного материала.

Наиболее распространено понимание процессуального режима, высказанное еще в 80-х гг. XX в., как многозвенной структуры, состоящей из принципов, действующих в сфере процессуальной деятельности, совокупности способов и средств реализации указанных прин-

ципов, а также как системы гарантий обеспечения процессуальной деятельности, правового статуса субъектов процесса [12, с. 152]. Этот подход воспринят и современными учеными.

По нашему мнению, процессуальный режим – это комплексное понятие, которое структурно включает в себя систему принципов, регулирующих ту или иную процессуальную деятельность, четко регламентированы способы осуществления процессуальных действий, а также совокупность гарантий обеспечения процессуальной деятельности. Так, М. Гальперин включает в вышеназванную структуру не только принципы, но и задачи юрисдикционной деятельности, а также условия реализации прав и обязанностей соответствующих субъектов [5, с. 7].

Так известный ученый-правовед В. Горшенев определяет процессуальный режим как «атмосферу четко отлаженного порядка рассмотрения юридического дела и наиболее эффективного его результата, запрограммированного определенным нормативным предписанием» [6, с. 144]. В данном определении обращается внимание на тот факт, что процессуальный режим воплощает в себе именно нормативно установленный порядок рассмотрения и решения юридического дела.

По мнению М. Вопленко, понятие процессуального режима охватывает качественно однородную совокупность процессуальных требований, обуславливающих своеобразие правоприменительной деятельности по рассмотрению и разрешению однородных юридических дел. По его мнению, в спектр категории «процессуальный режим» следует включать нормы этики, эстетики, обычаи, то есть всю сумму социальных факторов, определяющих «атмосферу» правоприменительного производства [4, с. 68–69].

Следует сказать, что, несмотря на такой широкий подход к рассматриваемой категории, процессуальный режим определяет процессуальную сторону правоприменительной деятельности*. В свою очередь, В. Беляев при исследовании процессуального режима подчеркивает значимость комплекса процессуальных средств и принципов в структуре процессуального режима [3, с. 42]. Однако, он рассматривает процессуальный режим только приме-

нительно к надзорной и контрольной деятельности.

Некоторые авторы, изучая судебную деятельность и процессуальный режим, связывают процессуальный режим с видами юрисдикционного процесса, с чем в целом можно согласиться, но опять же с оговоркой, что автор принимает во внимание только судебную деятельность [7, с. 7].

А. Павлушина в монографии «Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития» в качестве «формальной категории юридического процесса» вспоминает процессуальный режим. Однако ученый только преподает существующие подходы к этому явлению (при этом справедливо утверждая, что «понятие правового режима нечасто и неохотно употребляется применительно к характеристике процесса» [11, с. 328–329]), но, к сожалению, не предлагает своей дефиниции этой категории.

Стоит также указать, что С. Бахвалов при рассмотрении законодательного процессуального режима упор делает на его законодательное регулирование [2, с. 18]. Это утверждение вполне оправдано, поскольку как материальный, так и процессуальный режимы устанавливаются и регулируются законом.

С. Назаров называет процессуально-правовым режимом процессуальное регулирование видов юридической деятельности [10, с. 37–38]. На такой же позиции стоят Т. Москалькова и В. Черников [9, с. 36]. Однако ученые ограничиваются только отраслями, урегулированными процессуальными нормами, оставляя без внимания большое количество неюрисдикционных сфер деятельности. Однако в рассматриваемом определении процессуального режима просматривается позиция, подобная нашей, согласно которой процессуальный режим является обеспечительным механизмом всех видов юридической деятельности, и это уже практически не отраслевой, а общетеоретический подход к определению сущности и содержания процессуального режима.

Мы, безусловно, в основном разделяем точку зрения, высказанную в свое время В. Горшеневым и его сторонниками относительно природы процессуального режима, однако считаем, что



она нуждается в определенной коррекции. Дело в том, что при таком подходе не подчеркивается самостоятельная роль правовых (в том числе процессуальных) средств, их автономность и принадлежность к структуре процессуального режима в качестве отдельного и самостоятельного элемента.

В продолжение нельзя не сказать, что, рассматривая структуру процессуального режима, большинство современных авторов определяет роль правовых средств как обеспечительного механизма для претворения в жизнь принципов процессуального режима, но в то же время правовые средства в качестве структурного элемента процессуального режима не выделяются.

По нашему мнению, оптимальный результат правового регулирования может быть достигнут только путем правильного подбора и применения соответствующего набора правовых (процессуальных) средств, адекватного той или иной ситуации. Важно то, чтобы подобранные правовые средства помогали решить жизненную ситуацию, устраняли препятствия, стоящие перед субъектами права при реализации своих прав и законных интересов.

Соответственно, правовые (процессуальные) средства в составе процессуального режима не только выполняют роль воплощения в жизнь его принципов, но и являются его самостоятельной структурной единицей, не главной, определяющей, что позволяет достигать цели правового регулирования и во многом определяет содержание конкретного процессуального режима.

Таким образом, в структуру (состав) процессуального режима мы предлагаем включать правовые (в том числе процессуальные) средства и принципы реализации процессуальной деятельности.

Приступая к проблеме классификации процессуальных режимов, следует учитывать то обстоятельство, что законодатель практически не употребляет данный термин. Поэтому предлагаемые основания для классификации будут иметь научную основу.

Вообще термин «классификация» (от лат. *Classis* – разряд и *facere* – делать) означает такую систему знания, понятия которой означают упорядоченные группы, по которым распределены объекты некоторой предметной обла-

сти на основании их сходства в определенных свойствах. Классификация призвана решать две основные задачи: представлять в надежном и удобном для осмотра и распознавания виде все объекты этой предметной области и содержать как можно больше существенной информации о них. В свою очередь, классификация процессуально-правовых режимов, несомненно, не только имеет важное значение для упорядочения соответствующей системы правового регулирования, но и позволяет систематизировать весь объем классификационного материала и тем самым избежать односторонности их научного толкования. И, главное, как отмечает С. Алексеев, «классификация дает возможность при определении ее критериев выявить новые черты, качественные особенности данных явлений» [1, с. 220].

Что касается процессуально правового режима, то его классификация в основном совпадает с классификацией правового режима в целом, однако имеет и свои особенности, продиктованные спецификой процессуальной деятельности и пределами правового регулирования процессуальных правоотношений.

Итак, в первую очередь по предмету правового регулирования (вида юридического процесса, который он обслуживает) процессуально-правовые режимы можно классифицировать на следующие группы.

1. *В юрисдикционном процессе процессуальный режим подразделяется на: процессуальный режим в уголовном процессе; процессуальный режим в гражданском процессе; процессуальный режим в арбитражном процессе; процессуальный режим в административном процессе; процессуальный режим в конституционном процессе.*

2. *В правоприменительном процессе: а) по отраслевому признаку: процессуальный режим в избирательном процессе; процессуальный режим в налоговом процессе; процессуальный режим в земельном процессе; процессуальный режим в бюджетном процессе и другие; б) по видам деятельности (функциональной принадлежности): процессуальный режим в учредительном процессе; процессуальный режим в лицензионном процессе; процессуальный режим в контрольном процессе;*

процессуальный режим в надзорном процессе и другие.

Выводы. Подводя итог, следует сказать, что определение понятия и оснований для классификации позволяет раскрыть сущность, назначение и роль процессуальных режимов в юридическом процессе. Итак, приведем дефиницию указанного понятия. Процессуально-правовой режим – это особый порядок процессуально-правового регулирования деятельности субъектов и участников юридического процесса, основанный на определенном сочетании правовых средств и способов правового регулирования, гарантий и принципов, направленный на оптимальное решение юридических дел.

Список использованной литературы:

1. Алексеев С.С. Теория права. Москва: Издательство БЕК, 1995. 320 с.
2. Бахвалов С.В. Законодательная технология (некоторые проблемы теории и методологии) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006. 28 с.
3. Беляев В.П. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики : автореф. дис... докт. юрид. наук. Саратов, 2006. 436 с.
4. Вопленко Н.Н. Социалистическая законность и применение права. Саратов, 1983. 184 с.
5. Гальперин М.Л. Ответственность в современном гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2009. 26 с.
6. Горшенев В.М. Фундаментальные проблемы концепции формирования советского правового государства. Харьков, 1990. 173 с.
7. Максютин М.В. Теория юрисдикционного процесса. Москва, 2004. 200 с.
8. Малышев Б.В., Москалюк А.В. Применение норм права (теория и практика) : Учеб. пособие / Под общ. ред. Б.В. Малышева. Москва : Реферат, 2010. 260 с.
9. Москалькова Т.Н., Черников В.В. Нормотворчество : научно-практическое пособие. Москва : Проспект, 2013. 384 с.



10. Назаров С.Н. Понятие процессуально-правового режима и его видов. *Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция»*. Вып. 64. Тольятти, 2007. С. 31–38.

11. Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. Самара, 2005. 480 с.

12. Теория юридического процесса / Под ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. 192 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Давыдов Денис Александрович – соискатель кафедры теории и философии права Национального университета «Львовская политехника», начальник отдела военной прокуратуры Центрального региона Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Davydov Denis Aleksandrovich – Applicant at the Department of Theory and Philosophy of Law of Lviv Polytechnic National University, Head of the Department of the Military Prosecutor's Office of Central region of Ukraine

Davidovattorney@gmail.com

УДК 347.636.3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА РЕБЕНКА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Елена ДЕРИЙ,

кандидат юридических наук,
ассистент кафедры нотариального и исполнительного процесса и адвокатуры
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу действующего законодательства по проблемам, связанным с защитой прав и интересов детей при разрешении споров о месте жительства ребенка в случае раздельного проживания родителей. Рассматривается вопрос о возможности решения указанной проблемы путем заключения соглашения родителей об определении места жительства ребенка. Особое внимание уделяется вопросу об учете мнения ребенка в зависимости от его возраста. Используются примеры судебной практики, в том числе Европейского суда по правам человека. Вносятся предложения по совершенствованию действующего семейного законодательства и практики его применения.

Ключевые слова: место жительства ребенка, раздельное проживание родителей, интересы ребенка, равенство родительских прав, семейно-правовой спор, договор.

DETERMINATION OF THE PLACE OF A CHILD'S RESIDENCE: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Elena DERIY,

Candidate of Legal Sciences, Assistant at the Department of Executive and Notarial Process and Advocacy of Taras Shevchenko National University of Kyiv

SUMMARY

The article is devoted to the analysis of the legislation in force dealing with the issues associated with the protection of rights and interests of the children when settling the disputes about their place of residence raised by the separately living parents. A possibility is researched to settle the dispute by concluding an agreement between the parents about defining the child place of residence. Special attention is given to taking into account the child's opinion depending on his or her age. The legal practice examples are given, including examples from the European Court of Human Rights practice. The proposals are made on improving the existing family law and its application.

Key words: child's place of residence, separation of parents, interests of the child, equality of parental rights, family law dispute, contract.

Постановка проблемы. Проблема определения места жительства ребенка все чаще возникает в случаях не только отдельного проживания матери и отца ребенка, но и отдельного проживания самого ребенка от родителей.

Семейный кодекс Украины предусматривает право родителей определять, с кем будет проживать ребенок, как при расставании, так и будучи еще в браке. Ребенку также предоставляется право выбирать, с кем он хочет проживать, но это право наступает только по достижению им 14 лет.

Необходимость определения места жительства ребенка обусловлена не только желанием родителей, но и влиянием

этого факта на взыскание алиментов с другого из родителей, возможность выезда ребенка за границу и некоторые другие вопросы. Иногда то обстоятельство, с кем проживает ребенок, учитывается при разделе и определении фактических частей имущества супругов.

В большинстве случаев родители не могут самостоятельно решить, с кем же будет жить ребенок. Поэтому решение данной проблемы в судебном порядке является очень распространенным, а категория дел об определении места жительства ребенка остается одной из самых сложных, ведь от правильного решения дела зависит дальнейшая судьба ребенка.