



№ 229-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71450/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/).

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828>.

16. Сіверін Д.В. Зарубіжний досвід діяльності органів, що здійснюють повноваження, пов'язані із виконанням судових рішень, та його адаптація до вітчизняної правової системи. *Європейські перспективи*. 2014. № 3. С. 81–87. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/evpe\\_2014\\_3\\_14](http://nbuv.gov.ua/UJRN/evpe_2014_3_14).

17. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : Закон Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З. URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900238>.

18. Об исполнительном производстве : Закон Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З. URL: [https://kodeksy-by.com/zakon\\_rb\\_ob\\_ispolnitel\\_nom\\_proizvodstve.htm](https://kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_ispolnitel_nom_proizvodstve.htm).

19. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан : Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. № 377-V ЗПК. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34329053](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053).

20. Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей : Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 г. № 261-IV ЗПК. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30617206](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30617206).

21. Васильев С.В. Порівняльний цивільний процес. Підручник. Київ : Алерта, 2015. 352 с.

22. Європейські та міжнародні стандарти у сфері судочинства, Київ, 2015. 708 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Солоха Олег Владимирович** – аспирант Киевского университета права Национальной академии наук Украины, судья Комсомольского городского суда Полтавской области

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Solokha Oleg Vladimirovich** – Postgraduate Student of Kyiv University of Law National Academy of Sciences of Ukraine, Judge of Komsomolsk City Court of the Poltava region

[solohaov@gmail.com](mailto:solohaov@gmail.com)

УДК 343.13

## МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Александр СОПРОНИЮК,**

соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики Львовского национального университета имени Ивана Франко

#### АННОТАЦИЯ

В статье проводится теоретическое исследование регламентации в законодательстве зарубежных стран уголовно-процессуальных санкций, а также исследуется опыт их применения в уголовном судопроизводстве. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию правонарушений, за совершение которых могут быть наложены уголовно-процессуальные, административные и уголовные санкции в уголовном процессе, характер, особенности и степень тяжести применяемых санкций. Анализируются соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства Украины, Российской Федерации, Латвии, Литвы, Эстонии, а также ФРГ, Швейцарии, Австрии, Чешской Республики, Греции, проводится их сравнение.

**Ключевые слова:** взыскание, предупреждение, принуждение, санкция, штраф.

#### INTERNATIONAL LEGAL EXPERIENCE OF APPLICATION OF SANCTIONS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**Aleksandr SOPRONYUK,**

Applicant at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Ivan Franko National University of Lviv

#### SUMMARY

The article conducts a theoretical study of the regulation in the legislation of foreign countries of criminal procedural sanctions, and also examines the experience of their use in criminal proceedings. The analysis of legal literature on the study of offenses, for the commission of which criminal procedural, administrative and criminal sanctions in the criminal process, the nature, characteristics and severity of the sanctions applied, is carried out. The relevant norms of criminal procedure legislation of Ukraine, the Russian Federation, Latvia, Lithuania, Estonia, as well as Germany, Switzerland, Austria, the Czech Republic, Greece are analyzed and compared.

**Key words:** collection, warning, coercion, sanction, fine.

**Постановка проблемы.** Одними из важнейших в теории и практике уголовного процесса были и остаются вопросы, касающиеся уголовно-процессуальной ответственности, а также применения уголовно-процессуальных, уголовных и административных санкций за совершение участниками уголовного судопроизводства правонарушений, препятствующих его нормальному ходу, досудебному расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел. Недостаточно изученным остается также опыт применения уголовно-процессуальных санкций правоохранителями зарубежных стран.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости многих ее аспектов, в част-

ности, касающихся правовой природы, отраслевой принадлежности, особенностей конструирования, функционального назначения и видов санкций, которые применяются за правонарушение в уголовном процессе, а также процессуального порядка их применения.

**Состояние исследования.** Проблемы санкций на общетеоретическом и отраслевом уровнях начали интересовать ученых еще в середине прошлого века. Следует отметить работы Б.Т. Базылева, С.Н. Бурцева, Г.Н. Ветровой, Н.И. Дегтяревой, О.Э. Лейста, В.Ю. Орехова, С.А. Полунина, З.В. Поповой, А.И. Столмакова. Основательных исследований именно уголовно-процессуальных санкций почти не производилось, хотя отдельные



вопросы освещались в работах, касающихся уголовно-процессуальной ответственности, уголовно-процессуальных правонарушений, уголовно-процессуального принуждения.

**Целью и задачей статьи** является исследование международно-правового опыта реализации санкций в уголовном производстве.

**Изложение основного материала.** В действующем УПК Украины, как впрочем, и в уголовно-процессуальном законодательстве других стран, термин «санкции» не разъясняется, да и употребляется достаточно редко, помечая разные понятия. Уже это указывает на сложность и неоднозначность санкций, которые применяются в уголовном судопроизводстве, и требует детального анализа научной литературы из разных областей юридических знаний.

Позитивным исключением можно назвать Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики, в котором процессуальным санкциям посвящена отдельная глава и раскрываются понятия санкции, называются виды процессуальных санкций и основания их применения. Так, согласно ст. 288 КПЗ Латвии процессуальной санкцией является мера принуждения, которую лицо, направляющее процесс, или следственный судья может применить к лицу, которое не исполняет предусмотренные законом процессуальные обязанности, препятствует проведению процессуального действия или обнаруживает неуважение к суду [1].

Согласно ч. 1 ст. 289 данного закона к привлеченному к уголовному процессу лицу или другому лицу может быть применена процессуальная санкция за: 1) невыполнение предусмотренных законом и установленных лицом, направляющим процесс, процессуальных обязанностей; 2) создание препятствий ходу процессуального действия; 3) повторную неявку без уважительной причины по вызову лица, направляющего процесс; 4) несообщение о невозможности явиться по вызову лица, направляющего процесс, при наличии такой возможности; 5) препятствие лицу, привлеченному к уголовному процессу, в исполнении его процессуальных обязанностей.

В ст. 290 КПЗ Латвии подается перечень видов процессуальных санк-

ций: 1) предупреждение; 2) денежное взыскание; 3) выдворение из зала судебного заседания. При этом к адвокату или прокурору может быть применено лишь предупреждение, а в иных случаях об их нарушении информируется, соответственно, Совет присяжных адвокатов или Генеральная прокуратура.

Вопрос о применении уголовно-процессуальных санкций на стадии досудебного расследования решается следственным судьей по ходатайству следователя или прокурора, при рассмотрении дела в суде – председательствующим [1].

Подобно рассматривает вопрос об уголовно-процессуальной ответственности и уголовно-процессуальных санкциях и законодатель Литвы, однако предусматривает и дополнительные, в том числе и более строгие меры влияния. Так, ст. 133 УПК Литовской Республики предусмотрено обращение залога в доход государства, ст. 142 – повод подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля.

Кроме того, согласно ст. 163 УПК Литвы свидетель, который без уважительных причин не появляется на процессе, а также любое лицо, которое не является к следователям досудебного следствия, прокурору, судье досудебного следствия или за судебным постановлением, что согласно УПК и другим законам может препятствовать рассмотрению и следствию по уголовному делу, может быть оштрафовано на сумму, которая равняется тридцати прожиточным минимумам, а в случаях, предусмотренных УПК, карается арестом на срок до одного месяца. Право назначать штраф имеют прокурор, судья досудебного следствия и суд, а арест – только судья досудебного следствия и суд. Согласно настоящей статье подозреваемый или обвиняемый также могут быть оштрафованы за неявку во время проведения следствия без уважительных причин.

Также может быть наложен штраф или применен арест к участникам судебного разбирательства дела или присутствующих в зале лиц за невыполнение распоряжений председательствующего судебного заседания, неуважение к суду. Арест не может применяться к прокурору и защитнику [2].

Согласно ч. 1 ст. 138 УПК Эстонии, также на вызванное лицо, не явившееся на вызов, судья предварительного следствия за ходатайством прокуратуры или суд по собственной инициативе накладывает штраф на основании постановления суда или применяет относительно него арест на срок до пяти дней. Если суд или судья предварительного следствия в случае, предусмотренном УПК, имеют право назначить штраф, то его размер может составлять до 3200 евро, если УПК не предусмотрено другое. При определении суммы штрафа суд или судья предварительного следствия учитывает материальное положение лица и другие обстоятельства [3].

УПК Российской Федерации предусмотрены санкции следующего характера: а) процессуально-принудительные, предусматривающие, например, возможность применения принудительных мероприятий в виде привода (ст. 113); б) процессуально-штрафные, устанавливающие возможность применения штрафа, денежного взыскания, а также обращения внесенного залога в доход государства (ст.ст. 117, 118); в) процессуально-восстановительные, предусматривающие: отмену принятого процессуального решения (ч. 5 в. 125, ч.ч. 6, 7 ст. 148, ст.ст. 384–386, ч. 2 ст. 388, 409 и др.); изменение принятого решения (ст.ст. 110, 369, 370, 387 и др.); направление уголовного дела на дополнительное расследование (ч. 1 ст. 221) или новое судебное разбирательство (ст. 386, ч. 4 в. 410); г) процессуально-предупредительные: отвод судьи, прокурора, следователя, дознавателя, переводчика, специалиста, эксперта, защитника, представителя, секретаря судебного заседания (ст.ст. 61–72 УПК); отстранение, самоотводы, отводы присяжного заседателя (ч. 3-6, 9-17 в. 328, ч. 1 ст. 329); изъятие прокурором дела из одного органа предварительного следствия и передача его другому, а также от одного следователя другому (п. 9 ч. 2 ст. 37); отстранение прокурором лица, осуществляющего дознание, или следователя от дальнейшего ведения дознания или предварительного следствия, если они допустили нарушение закона при расследовании дела (п. 7 ч. 2 ст. 37); роспуск председателям коллегии присяжных заседателей, которая вынесла



обвинительный вердикт, и направление дела на новое рассмотрение в другом составе суда (ст. 330 УПК) [4].

В УПК других государств предусмотрено пространств предусмотрена похожая схема закрепления и действия уголовно-процессуальных санкций с некоторыми различиями в размерах штрафов, денежных взысканий, процедуре обращения залога в доход государства и др.

Что касается европейских стран дальнего зарубежья с более устоявшимися правовыми традициями, то обычно вопросы, касающиеся уголовно-процессуальных санкций, учеными отдельно не исследуются, хотя им и уделяется надлежащее внимание в процедурном порядке применения уголовно-процессуальных норм.

Скажем, во ФРГ немало ученых считают, что уголовный процесс служит сугубо для реализации материального права, на чем и следует сосредоточить основное внимание [5, с. 37]. Однако, как отмечает известный немецкий процессуалист О. Ранфт, уголовно-процессуальное право является самостоятельной правовой материей, нормы которого служат цели возродить «правовой мир», который нарушен или может быть нарушен уголовно наказуемым деянием. Часто уголовный процесс определяют как «формальное уголовное право». Однако уголовно-процессуальное право не следует считать ни уголовным, ни «формальным». Оно не содержит уголовных норм и не ограничивается формальностью осуществления для реализации права государства на наказание [6, с. 3].

Таким образом, уголовный процесс ФРГ является достаточно гибким, направленным не только на наказание, а на достижение приемлемого компромисса между государством, обществом, обвиняемым и потерпевшим, что и означает достижение «правового мира» [7, с. 298–299]. Все это означает и разнообразие уголовно-процессуальных и других санкций, применяющихся в уголовном процессе ФРГ.

Достаточно суровой и разнообразной является система уголовно-процессуальных санкций, которые могут быть применены в ФРГ к свидетелям за невыполнение ими предусмотренных законом обязанностей. Следует заметить, что свидетелем (Zeuge)

по законодательству ФРГ считается любой участник процесса, который допрашивается по сути дела. При этом свидетель субъектом уголовного производства не считается, а является средством доказывания, поскольку во время допроса передает известные ему фактические данные органам уголовного преследования или суду без своей внутренней оценки [8, с. 13].

Согласно § 51 УПК ФРГ, свидетель, который был вызван в установленном порядке и не явился, обязан: возместить нанесенный неявкой ущерб (привлечение специалистов, вызовы других участников процесса и др.); одновременно на него может быть наложен штраф в административном порядке в размере от 5 до 1000 €; в случае невозможности его взыскания может быть применен административный арест (сроком от 1 до 42 суток); допускается принудительный привод свидетеля до конца следующего дня [9, с. 91].

В § 70 УПК ФРГ предусмотрена ответственность за необоснованный отказ свидетеля давать показания и от принесения присяги. В соответствии с абзацем 1 этого параграфа, если свидетель без законного на то основания отказывается от дачи показаний или приведения к присяге, то к нему, как и в случае неявки, могут быть применены соответствующие санкции. Целью этой нормы, как разъяснил Верховный Суд ФРГ, является не побуждение свидетеля дать правдивые свидетельства, а выполнение им обязанностей давать показания и принести присягу как таковые. Как отказ давать показания следует расценивать ситуацию, когда свидетель не отвечает и на отдельные вопросы (дает неполные показания).

В § 70 абз. 2 УПК ФРГ предусмотрен также арест с целью принуждения к даче показаний (выполнению своих обязанностей) (Beugehaft) на срок, не превышающий срока расследования или шести месяцев [9, с. 91].

Подобные санкции с некоторыми отличиями применяются и криминально-процессуальном законодательстве Швейцарии и Австрийской Республики. В УПК Австрийской Республики содержится раздел 2 части 2 под названием «Принудительные мероприятия, средства принуждения к выполнению обязанностей и денежный штраф», которым предусмотрены санкции за

неподобающее поведение и невыполнение своих процессуальных обязанностей участниками уголовного судопроизводства.

Отдельные меры влияния предусмотрены законодателем Австрии относительно защитников и представителей. Так, согласно § 236 УПК Австрии, если защитник или представитель, которые не подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности тем органом, где он допускает подобное поведение или обнаруживает неуважение к суду, судом шеффенов ему может быть сделано замечание или наложен денежный штраф в размере до 1000 евро. Если такой представитель продолжает вести себя неподобающим образом, то председатель вправе лишить его права на выступление и требовать у его клиента избрать себе другого представителя. Если обвиняемый не захочет покориться такому требованию, то дополнительный защитник может быть представлен ему судом. В сложных случаях Высший земельный суд по ходатайству прокуратуры может лишить виновного представителя права выполнять свои обязанности в качестве представителя по уголовным делам в суде на срок от одного до шести месяцев [10].

Ч. 3 § 73а УПК Чешской Республики предусмотрено обращение залога в доход государства [11, с. 54]. В § 90 и 98 закреплена возможность привода обвиняемого и свидетеля, которые, будучи должным образом вызванными, не явились по вызову. При этом уточняется, что «если не явилось лицо, которое принадлежит к Вооруженным силам или к военному соединению и находится на действительной службе, то необходимо требовать от его командира или начальника, чтобы тот подверг его приводу» [11, с. 70, 73].

В главе 3 УПК Греческой Республики предусмотрена процессуальная ответственность за неправдивость оснований отвода судебных лиц, которыми считаются следователь, прокурор, судья и секретарь, если они являются между собой родственниками по крови или по отношениям (ст. 14 УПК Греции) [12, с. 28]. Согласно ст. 16 УПК Греции отвод имеют право заявить прокурор, обвиняемый, гражданский истец и гражданский ответчик [12, с. 29].

На основании ст. 21 УПК Греции, если основание отвода подтверждается,



то отвод принимается и постановляется, что тот, кто отводится, воздерживается от своих служебных обязанностей по делу. Если же ходатайство будет отклонено, заявитель присуждается к уплате расходов; если одновременно полностью доказана неправдивость оснований отвода, которые были выдвинуты, кроме уплаты расходов, он присуждается также и к денежному наказанию в размере от 12 до 120 евро. Если же лицо, которое может быть подвергнуто отводу, знает, что в его отношении присутствует любое основание для отвода и бездействует относительно того, чтобы поставить об этом в известность согласно положениям УПК, или, когда поступило ходатайство о его отводе, отрицает данное основание, то оно привлекается к дисциплинарной ответственности и присуждается к уплате расходов, не исключая также применения положений Уголовного кодекса (ст. 26 УПК Греции) [12, с. 34, 36–37].

Главой третьей УПК Греции регулируется процедура «оповещений и вручений» процессуальных документов участникам уголовного судопроизводства и наложения санкций за ее несоблюдение. Согласно ст. 163 этой главы тот, кто осуществляет вручение и по неосторожности нарушает положение ст.ст. 155–159 и 161 УПК, карается дисциплинарно. Если нарушение было выявлено в зале судебного заседания, и особенно когда это выплывает из документа, относящегося к материалам дела, суд, который рассматривает уголовное дело, обязательно накладывает на виновного дисциплинарное взыскание в виде выговора или штрафа в размере от 5,90 до 59 евро или даже более суровое наказание, предусмотренные дисциплинарными положениями, которыми они регулируются, пропорционально степени вины. Если нарушение является уголовно наказуемым, может быть наложено и предусмотренное УК наказание.

Те, кто отказываются получить документ, который им вручается, или подписать сообщение о вручении, караются за неповиновение в соответствии с положениями Уголовного кодекса. Главой пятой УПК Греции отдельно предусмотрены санкции в виде признания уголовно-процессуальных действий недействительными.

Согласно ст. 170 УПК Греции недействительность уголовно-процессуального действия или документа имеет место только тогда, когда это прямо определяется в законе. Недействительность процесса в зале судебного заседания наступает также в случае, когда обвиняемый или его защитник, или прокурор просят осуществления ими права, которое прямо предоставляется им законом, и суд отказывает им в этом или не осуществляет действий относительно вынесения решения по соответствующему ходатайству.

Безусловными случаями недействительности считаются такие:

1) если не были соблюдены положения, определяющие: а) состав суда в соответствии со специальными положениями основ судостроительства и Закона о смешанных судах присяжных относительно недействительности в результате его неподобающего состава; б) возбуждение уголовного преследования прокурором и его обязательное участие в процессе в зале судебного заседания и в действиях предыдущего судебного разбирательства дела, которые определены законом; γ) приостановку уголовного преследования в тех случаях, когда это обязательно предусматривает закон; δ) явку, представительство и защиту подсудимого и осуществление прав, которые предоставляются законом, Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свободах, Международным Пактом о гражданских и политических правах;

2) если гражданский истец присутствовал незаконно в зале судебного заседания [12, с. 125–126].

**Выводы.** На основании изложенного можно сделать вывод, что законодателями разных стран уголовно-процессуальная санкция понимается как государственная мера, которая применяется к нарушителю установленных процессуальных норм и правил, это формы и меры ответственности, предусмотренные в правовых нормах и носящие карательный или предупредительный характер.

В уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран уголовно-процессуальные санкции отличаются степенью своего закрепления и строгостью. Целесообразным и справедливым видится закрепление латвийским законодателем в Уголовно-

процессуальном законе понятия, видов и оснований применения уголовно-процессуальных санкций, поскольку четко отмежевывает их от других мер процессуального принуждения. Подобными нормами предлагается дополнить и действующий УПК Украины.

#### Список использованной литературы:

1. Уголовно-процессуальный закон Латвии / Принятый Сеймом 21.04.2005 г. URL: [http://www.pravo.lv/likumi/29\\_upz.html](http://www.pravo.lv/likumi/29_upz.html).
2. Кримінально-процесуальний кодекс Литовської Республіки від 14.03.2002 р. № IX-785. URL: [www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=8195](http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=8195).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии от 12.02.2003 г. URL: <https://v1.juristaitab.ee/sites/www.juristaitab.ee/files/elfinder/ru-seadused>.
4. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., исправ. и доп. Москва : Спарк, 2003. 704 с. URL: <http://lawbook.online/kniga-rossii-protsess-ugolovnyiy/ugolovnyiy-protsess-uchebnik-dlya-studentov570.html>.
5. Галаган О.И., Савченко В.А. Захист прав і свобод суб'єктів кримінального судочинства в Україні та ФРН: порівняльний аспект : Навч. посібник для студ. ВНЗ. Івано-Франківськ : Місто НВ, 2011. 200 с.
6. Ranft O. Strafprozessrecht. Systematische Lehrdarstellung für Studium und Praxis. Stuttgart, 2005. 761 s.
7. Басай В.Д., Савченко В.А., Садова Т.В. Кримінальний процес України, Польщі та ФРН: порівняльний аналіз : навч. посібник. Київ : Алєрта, 2015. 480 с.
8. Уголовный процесс европейских государств : Монография / Под ред. В.И. Самарина, В.И. Луцка. Москва : Проспект, 2018. 752 с.
9. Савченко В.А., Соловій Я.І., Фелик В.І., Юрчишин В.Д. Основи кримінального процесу Федеративної Республіки Німеччина : Навч. посібник. Харків : Право, 2017. 372 с.
10. Strafprozessordnung, StPO vom 9 Dezember 1975 (BGBl № 631). URL: <https://www.jusline.at/gesetz.stpo>.



11. Уголовно-процессуальное законодательство Чешской Республики : Учебно-метод. пособие / Краснояр. гос. ун-т; Сост. Л.В. Майорова. Красноярск, 1999. 107 с.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Греческой Республики / Науч. редак. и предисл. канд. юрид. наук С.И. Карибова; перевод с греч. к.ю.н. С.И. Карибова, В.И. Карибова. РЮИ РПА Минюста России, 2014. 412 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Сопронюк Александр Андреевич** – соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики Львовского национального университета имени Ивана Франко

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Sopronyuk Aleksandr Andreyevich** – Applicant at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Ivan Franko National University of Lviv

*sopron.s@ukr.net*

УДК 341.1/8

## ИСКАТЕЛИ УБЕЖИЩА КАК ОСОБОЕ ПРАВОВОЕ СОСТОЯНИЕ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

**Игорь СОРОКА,**

аспирант кафедры международного и европейского права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема правового статуса искателей убежища как особой категории лиц в международном праве. Анализируются причины возникновения такого состояния и его отличие от статуса беженца в международном праве. Рассматривается проблематика становления международного права убежища и правовое регулирование состояния искателей убежища в современном международном праве. Делается вывод, что понятие искателей убежища некорректно формулировать в категориях правового статуса, правильнее использовать термин «правовое состояние» как характеристику прав и обязанностей человека, находящегося в поисках получения правового статуса беженца.

**Ключевые слова:** искатели убежища, беженцы, международное право убежища, статус беженца, Конвенция о беженцах.

#### ASYLUM SEEKERS AS SPECIFIC LEGAL STATE IN INTERNATIONAL LAW

**Igor SOROKA,**

Postgraduate Student at the Department of International and European Law  
of National University “Odessa Law Academy”

#### SUMMARY

The article deals with the problem of the legal status of asylum seekers as a special category of persons in international law. The causes of this state and its difference from refugee status in international law are analyzed. The problems of the development of international asylum law are considered and the legal regulation of the state of asylum seekers in modern international law is considered. It is concluded that the concept of asylum seekers is incorrect to formulate in terms of legal status, it is more correct to use the term “legal status” as a characteristic of the rights and obligations of a person in search of obtaining legal status of a refugee.

**Key words:** asylum seekers, refugees, international asylum law, refugee status, Refugee Convention.

**Постановка проблемы.** Одной из характеристик современного мира является повышенная мобильность населения и постоянное перемещение больших масс людей из одних стран в другие. Не всегда такое перемещение является добровольным. Распространенной является ситуация, когда десятки, сотни и тысячи людей вынуждены бежать из мест своего постоянного проживания за рубеж из-за вооруженных конфликтов, беспорядки, ситуаций массового и грубого нарушения прав человека, природных и техногенных катастроф и других факторов. Кризис с беженцами в Сирии особенно остро продемонстрировал недостаточную подготовленность как права государств, так и международного права

в целом, к реагированию на такие кризисы. В отличие от статуса беженца, который подробно регламентирован соответствующим Конвенции, статус искателя убежища не имеет конвенционного регулирования. Однако следует говорить об устоявшемся массиве обычных норм, отраженном в актах международных организаций и судебных решениях по искателям убежища.

**Актуальность темы исследования** для всего региона Восточной Европы определяется тем, что Украина является как страной назначения, так и страной транзита для лиц, желающих обратиться за статусом беженца. В Украине в данный момент проживает более пяти тысяч лиц, обратившихся за таким статусом. Таким образом,