



УДК 346.93

## ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Павел ПОПКОВ,

соискатель

Института экономико-правовых исследований  
Национальной академии наук Украины

### АННОТАЦИЯ

Актуализуется необходимость изучения отдельных теоретических и практических аспектов порядка заключения мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве как неотъемлемого элемента новой процессуальной концепции относительно обеспечения оперативности разрешения правовых конфликтов и хозяйственных споров между субъектами хозяйствования, государством, физическими лицами и способствования их примирению. Обозначаются стадии заключения мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве: подготовительная стадия; подача заявления о мировом соглашении в хозяйственный суд; проверка законности и исполнимости предоставленного мирового соглашения судом; утверждение мирового соглашения судом и закрытие производства по делу. Рассматриваются подходы к пониманию термина «исполнимость» мирового соглашения. Предлагается толкование термина «невыполнимость» мирового соглашения относить к плоскости судебной дискреции (судебного усмотрения). Представляются судебные материалы относительно условий отказа в утверждении мирового соглашения хозяйственным судом.

**Ключевые слова:** мировое соглашение, хозяйственное судопроизводство, определение суда, судебное усмотрение.

### PROCEDURE FOR CONCLUSION OF A SETTLEMENT AGREEMENT IN ECONOMIC PROCEEDINGS

Pavel POPKOV,

Applicant of Institute for Economic and Legal Studies  
of National Academy of Sciences of Ukraine

### SUMMARY

The necessity of studying certain theoretical and practical aspects of the procedure for concluding a settlement agreement in economic proceedings as an integral part of the new procedural concept of ensuring prompt resolution of legal conflicts and economic disputes between economic entities, the state, individuals and facilitating their reconciliation is actualized. The stages of the conclusion of a settlement agreement in economic proceedings are indicated: the preparatory stage; submission of a settlement agreement to the economic court; verification of the legality and enforceability of the amicable settlement provided by the court approval of the settlement agreement by the court and closure of the proceedings. We consider the approaches to understanding the term “feasibility” of a settlement agreement. It is proposed to interpret the term “impracticability” of a settlement agreement on the plane of judicial discretion. Judicial materials are submitted regarding the conditions for the refusal to approve a settlement agreement by the economic court.

**Key words:** settlement agreement, economic proceedings, court’s determination, judicial discretion.

**Актуальность темы.** Новая процессуальная концепция обеспечения оперативности разрешения правовых конфликтов и хозяйственных споров между субъектами хозяйствования, государством, физическими лицами обуславливает необходимость уточнения ряда законодательных и правоприменительных аспектов заключения мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве.

По результатам судебной реформы в Украине достаточно новым является подход к процедуре реализации возможности сторонами заключать мировое соглашение в хозяйственном судопроизводстве в объёме полномочий хозяйственных судов в процессе соответствующей реализации и, в общем, в последствиях заключения и утверж-

дения мирового соглашения. Порядок заключения мирового соглашения в рамках хозяйственной юрисдикции сопровождается различными условиями, формами, что имеет существенное значение и влияние на наступление необходимого правового результата от указанного процессуального действия.

В контексте заключения мирового соглашения важное место занимает недопущение нарушения прав иных лиц и принципа справедливости в хозяйственном судопроизводстве.

**Состояние исследования.** Отдельные аспекты заключения мирового соглашения были исследованы такими учёными, как О.П. Подчерковный [1], С.О. Короед [2], Н.С. Бутрин-Бока [3] и др.

Несмотря на вышеперечисленные научные исследования, усовершенство-

вание вопросов, связанных с институтом мирового соглашения, в частности, порядком заключения мирового соглашения, является актуальным как в рамках данной статьи, так и для дальнейшего научного исследования.

**Целью статьи является** анализ отдельных аспектов порядка заключения мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве.

**Изложение основного материала.** Мировое соглашение в хозяйственном судопроизводстве является одной из форм институтов примирения [1, с. 20–21]. Достижение договоренности о мировом соглашении является компромиссным вариантом разрешения спора во время судебного рассмотрения до вынесения решения суда по сути дела, то есть на любой стадии производства [2, с. 223].



В соответствии с ч. 1 ст. 192 Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее – ХПК Украины) мировое соглашение заключается сторонами с целью урегулирования спора на основании взаимных уступок и может касаться лишь прав и обязанностей сторон. В мировом соглашении стороны могут выйти за пределы предмета спора при условии, что мировое соглашение не нарушает прав или охраняемых законом интересов третьих лиц [4].

Предлагается рассмотреть порядок заключения мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве, представив его следующими стадиями.

1. Подготовительная стадия. В рамках данной стадии, по аналогии заключения хозяйственных договоров и правил делового оборота, одна из сторон судебного процесса (ответчик или истец) инициирует внесудебную процедуру заключения мирового соглашения на определённых условиях путем обращения к другой стороне хозяйственного спора. В соответствии с определением хозяйственного суда Донецкой области от 19.09.2018 (дело № 905/947/18) в основу мирового соглашения могут быть положены прощение долга, признание требований, отступное, зачёт требований, новация, рассрочка или отсрочка исполнения спорного обязательства [5].

Традиционно данная стадия проходит в формате проведения переговоров (вне суда) и без непосредственного участия судьи, где стороны вырабатывают и согласовывают содержание, подписывают согласованный текст мирового соглашения уполномоченными лицами, заверяют его печатями. Нужно отметить, что требование по использованию печати субъектами хозяйствования с 19.07.2017 не является обязательным. Данное утверждение основано на нормах Хозяйственного кодекса Украины (ст. 58-1), Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно использования печатей юридическими лицами и физическими лицами-предпринимателями» от 23.03.2017 № 1982. В периодических источниках подчёркивается, что печать не относится к обязательным реквизитам первичного документа, однако, иногда на наличии печати настаивают, как сами

контрагенты, так и контролирующие и судебные органы [6].

2. Подача заявления о мировом соглашении в хозяйственный суд. Стороны могут заключить мировое соглашение и сообщить об этом в суд, сделав общее письменное заявление на любой стадии судебного процесса [4].

На практике заявление о заключении мирового соглашения и само мировое соглашение подаётся через канцелярию суда, подписывается уполномоченными представителями и заверяется печатями сторон [7].

3. Проверка законности и исполнимости предоставленного мирового соглашения судом. Важно подчеркнуть, что особенностью реализации права сторон на заключение мирового соглашения является то, что суд не связан заявлениями истца и ответчика при достижении договоренности о мировом соглашении [2, с. 223–224]. Кроме того, до принятия судебного решения в связи с заключением сторонами мирового соглашения суд разъясняет сторонам последствия такого решения, проверяет, не ограничены ли представители сторон в совершении соответствующего действия [4]. Так, в определении хозяйственного суда Львовской области от 10.01.2019 по делу № 914/1754/18 указано, что, проанализировав условия мирового соглашения, суд пришел к выводу о том, что данное мировое соглашение не противоречит действующему законодательству, не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, является исполнимым и подлежит утверждению [7].

4. Утверждение мирового соглашения судом и закрытие производства по делу. Заключённое сторонами мировое соглашение утверждается определением суда, в резолютивной части которого указываются условия сделки. Утверждая мировое соглашение, суд этим же определением одновременно закрывает производство по делу [4].

С учётом того, что заключение мирового соглашения возможно на любой стадии судебного процесса, в том числе на стадии апелляционного и кассационного производства, необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства. В соответствии с предписаниями ст. 274, ст. 307 ХПК Украины стороны могут заключить мировое соглашение в соответствии

с общими правилами об этих процессуальных действиях независимо от того, кто подал апелляционную/кассационную жалобу.

В соответствии с процессуальными нормами хозяйственного суда может отказать в таком утверждении. Так, суд выносит определение об отказе в утверждении мирового соглашения и продолжает судебное разбирательство, если:

1) условия мирового соглашения противоречат закону или нарушают права или охраняемые законом интересы других лиц, являются невыполнимыми. Например, в определении Верховного Суда в составе коллегии судей Кассационного хозяйственного суда от 29 ноября 2018 року (дело № 923/23/17) указано следующее: рассмотрев заявление Государственной опытно-экспериментальной Агрофирмы «Аскания-Нова» об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу, суд установил, что данное заявление не соответствует требованиям статьи 192 ХПК Украины. Такой вывод был основан на том, что мировое соглашение заключено истцом и третьим лицом-1, а не истцом и ответчиками, как того требуют предписания упомянутой статьи и не учитывает интересы других участников дела [8].

Интересным является вопрос о понимании оценочного термина «невыполнимость» мирового соглашения. В юридической литературе при анализе аналогичного положения Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) указывают, что данный закон также не содержит перечня условий, которые считаются невыполнимыми. Поэтому ряд авторов предполагают, что это такие условия, при которых достижение определённой цели невозможно из-за непреодолимой силы, человеческой природы, законов физики или других факторов. Вопрос о том, содержит ли мировое соглашение выполнимые или невыполнимые требования, условия о совершении или воздержании от совершения действий, которые являются невозможными (невыполнимыми), остаётся на рассмотрение суда [3, с. 161].

В судебной практике применяется более широкий подход. Так, в определении хозяйственного суда Черкасской



области от 21.11.2018 по делу № 925/1581/17 относительно рассмотрения заявления частного исполнителя исполнительного округа Черкасской области об утверждении мирового соглашения, заключённого в процессе исполнения решения в деле по иску ООО «Одесская ЗТК» к ООО «Инвестиционная компания «Агросоюз-РП» о взыскании 3941664 грн 09 коп., суд установил, что данное мировое соглашение было расторгнуто по взаимному согласию сторонами этого мирового соглашения, что подтверждается предоставленной должником и взыскателем копией. Поэтому, учитывая предоставленные участниками дела доказательства, суд пришел к выводу, что условия мирового соглашения являются невыполнимыми, поскольку стороны расторгли указанное мировое соглашение, суд отказал в утверждении мирового соглашения в процессе исполнения решения [9].

Таким образом, вопрос о выполнении или невыполнении мирового соглашения может разрешаться только в процессе реализации дискреционных полномочий хозяйственного суда. Такая практика согласована с позициями Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). В частности, в деле «Довженко против Украины» ЕСПЧ указывал на необходимость определения законности, объема, способов и пределов применения свободы представителями судебных органов, исходя из соответствия таких полномочий суда принципу верховенства права [10].

2) одну из сторон мирового соглашения представляет его законный представитель, действия которого противоречат интересам лица, которое он представляет [4]. Например, в определении Верховного Суда в составе коллегии судей Кассационного хозяйственного суда от 08.08. 2018 года по делу № 917/1973/16 суд отказал в утверждении мирового соглашения по иску ООО «Арда Металл Пекеджинг Украина» к ООО «Техмолпром». В абзаце первом мирового соглашения ООО «Арда Металл Пекеджинг Украина» действует в лице Розмана А.П. согласно Уставу, а в п. 14 этого мирового соглашения – в лице Лукьянчука С.В., который своей подписью засвидетельствовал это мировое соглашение

(п. 14). Кроме того, мировое соглашение подписано истцом и ответчиком, однако, не указано ни фамилий, ни имени лиц, подписавших от имени истца и ответчика это мировое соглашение и, соответственно, невозможно определить наличие у этих лиц полномочий на подписание мирового соглашения от имени истца и ответчика [11].

#### Выводы.

1. Предлагается рассматривать порядок заключения мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве, представив его следующими стадиями: 1) подготовительная стадия; 2) подача заявления о мировом соглашении в хозяйственный суд; 3) проверка законности и исполнимости предоставленного мирового соглашения судом; 4) утверждение мирового соглашения судом и закрытие производства по делу.

2. Выявлено, что толкование термина «невыполнимость» мирового соглашения в соответствии с действующим процессуальным законодательством находится исключительно в рамках судебной дискреции (судебного усмотрения).

#### Список использованной литературы:

1. Подцерковний О.П. До проблеми примирення сторін у господарському процесі. *Українське комерційне право*. № 11. 2011. С. 20–21.
2. Науково-практичний коментар Господарського процесуального кодексу України. Станом на 20.01.2018 року / За заг. ред. Короєда С.О. Київ : Видавничий дім «Професіонал». 2018. 400 с.
3. Бутрин-Бок Н.С. Мировая угода: новели національного цивільного процесуального законодавства. *Актуальні проблеми правознавства*. Випуск 4 (16). 2018. С. 159–162.
4. Господарський процесуальний кодекс України : Закон України від 06.11.1991 № № 1798-XII. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12?find=1&text=%EC%E8%F0%EE%E2%E0+%F3%E3%EE%E4%E0>.
5. Ухвала господарського суду Донецької області від 19.09.2018. Справа № 905/947/18. URL: <https://youcontrol.com.ua/ru/catalog/court-document/76650588/>.
6. Из 19.07.2017 р. печатка – обов'язковий реквізит первин-

ного документа. URL: <https://interbuh.com.ua/ru/documents/onenews/110056>.

7. Ухвала господарського суду Львівської області від 10.01.2019 р. Справа № 914/1754/18. URL: <https://youcontrol.com.ua/ru/catalog/court-document/79190881/>.

8. Ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 29 листопада 2018 року. Справа № 923/23/17. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/78366494>.

9. Ухвала господарського суду Черкаської області від 21 листопада 2018 року. Справа № 925/1581/17. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/78048311>.

10. Справа «Довженко проти України»: Рішення ЄСПЛ від 12/04/2012. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_845](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_845).

11. Ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 08 серпня 2018 року. Справа № 917/1973/16. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/75756874>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Попков Павел Александрович** – соискатель Института экономико-правовых исследований Национальной академии наук Украины

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Popkov Pavel Aleksandrovich** – Applicant of Institute for Economic and Legal Studies of National Academy of Sciences of Ukraine

*ppa2019@meta.ua*