



**Выводы.** Учитывая вышесказанное, можем констатировать, что особенность участия адвоката в процедуре медиации при урегулировании коммерческого спора состоит в переходе его из статуса «защитника» в статус «советника». Как показывает международный опыт, традиционная адвокатская деятельность по оказанию правовой помощи клиенту в первую очередь необходима для определения стратегии и тактики защиты интересов клиента в пределах действующего законодательства в процедуре медиации. Кроме юридического сопровождения процедуры медиации, адвокат может содействовать не только ее завершению, но и ее практической реализации.

#### Список использованной литературы:

1. Directive 2008/52/EC of the European Parliament and of the COUNCIL of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:136:0003:0008:En:PDF>.
2. International Mediation Institute. URL: <https://www.imimmediation.org/about/>.
3. CPR Mediation Procedures. URL: <https://www.cpradr.org/resource-center/rules/mediation/cpr-meditation-procedure>.
4. Медиация. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Mediation>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Подольак Светлана Анатольевна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры хозяйственного и административного права факультета социологии и права Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт имени Игоря Сикорского»

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Podolyak Svetlana Anatolyevna** – Ph. D. in Law, Associate Professor at the Department of Economic and Administrative Law of Faculty of Sociology and Law of National Technical University of Ukraine “Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute”

*Podolyak.law@gmail.com*

УДК 343.13

## ПРИВЛЕЧЕНИЕ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ, РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И РУМЫНИИ

**Александр ПОСВИСТАК,**

соискатель кафедры уголовного процесса и оперативно-разыскной деятельности Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

#### АННОТАЦИЯ

В статье проводится сравнительно-правовой анализ особенностей нормативно-правовой регламентации института независимости и неприкосновенности судей в системе национального законодательства Украины, Республики Молдова и Румынии. Проводится анализ норм действующего законодательства постсоветских стран, а именно Украины и Республики Молдова, а также Румынии, регулирующих порядок привлечения судьи к уголовной ответственности, процедуру задержания и содержания под стражей, а также предоставления разрешения на проведение в отношении судьи следственных действий, а именно обыска, в связи с совершением им преступления. В ходе исследования автором акцентируется внимание на сходстве и различии нормативно-правовых актов, выделяются их преимущества и недостатки.

**Ключевые слова:** независимость и неприкосновенность судьи, привлечение к уголовной ответственности судьи, арест, задержание, обыск.

#### CRIMINAL PROSECUTION OF JUDGES: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE LEGISLATION OF UKRAINE, REPUBLIC OF MOLDOVA AND ROMANIA

**Aleksandr POSVISTAK,**

Applicant at the Department of Criminal Procedure and Operational-Search Activity of Yaroslav Mudryi National Law University

#### SUMMARY

The article deals with comparative analysis of the legislation of Ukraine, the Republic of Moldova and Romania, which provides the institution of independence and immunity of judges. The analysis of norms is carried out, which regulate the procedure of bringing a judge to criminal responsibility due to commission of a crime, detention, custody, as well as grant permission to conduct investigative actions against a judge, in particular a search. Also, the study focuses on the similarities and differences of the laws of the countries that govern these regulations, as well as their advantages and disadvantages.

**Key words:** independence and immunity of judge, bringing judge to criminal responsibility, arrest, detention, search.

**Постановка проблемы.** Сегодня в каждом государстве, среди всех ветвей власти, судебная власть занимает особое положение. Главной и основной задачей судей является осуществление правосудия, обеспечение справедливости и стабильности общественных отношений.

Несмотря на то, что деятельность судьи должна быть направлена на укрепление законности в обществе и предупреждение совершения преступлений, достаточно часто встречаются случаи,

когда правонарушения совершаются самими судьями.

С целью обеспечения полного, справедливого судебного разбирательства в соответствии с требованиями законодательства и предотвращения оказания влияния на судей другими лицами, в том числе путем необоснованного и незаконного привлечения судей к уголовной ответственности, в национальном законодательстве Украины, Республики Молдова и Румынии предусмотрены нормы, гарантиру-



ющие независимость и неприкосновенность судей.

**Актуальность темы исследования.** Следует отметить, что сегодня Украина и Молдова являются постсоветскими странами, в которых отмечен высокий уровень преступности, на основании данных официальной статистики, а органы, которые должны бороться с ней в процессе становления и улучшения эффективности своей деятельности, показывают низкий результат. В указанных выше странах распространенными считаются случаи, когда преступления совершаются самими судьями, речь идет о коррупционных преступлениях. В свою очередь, Румыния является страной, входящей в состав Европейского Союза (далее – ЕС), характеризующейся относительно устойчивым уровнем демократии, а ее органы власти имеют успешный опыт борьбы с преступностью в сфере осуществления правосудия.

**Состояние исследования.** Сравнительно-правовой анализ законодательства Республики Молдова и Румынии о порядке привлечения судей к уголовной ответственности в связи с совершением ими преступления осуществлялся Ионом Типа, однако является неполным и требует системного исследования данной проблематики [1].

**Целью и задачей статьи** является проведение сравнительно-правового анализа норм национального законодательства Украины, Республики Молдова и Румынии, регламентирующих порядок привлечения судей к уголовной ответственности в связи с совершением ими преступления, порядок задержания, содержания под стражей, а также предоставления разрешения на проведение в отношении их следственных действий, в частности обыска.

**Изложение основного материала.** Анализ норм действующих конституций Украины, Республики Молдова и Румынии позволяет сделать вывод о том, что нормы о независимости и неприкосновенности судей в них по-разному закреплены.

Так, согласно ст. 126 Конституции Украины, прямо закреплено, что независимость и неприкосновенность судей гарантируются Конституцией и законами Украины. На уровне Конституции закреплено положение о том, что без согласия Высшего совета

правосудия судья не может быть задержан или содержаться под стражей или арестом до вынесения обвинительного приговора судом, за исключением задержания судьи во время или сразу же после совершения им тяжкого или особо тяжкого преступления [2].

В свою очередь, в ч. 6 ст. 116 Конституции Республики Молдова предусмотрено, что привлечение судей к ответственности осуществляется согласно закону [3].

В положениях Конституции Румынии вообще отсутствуют нормы о независимости и неприкосновенности судей. Согласно ч. 1 ст. 124 Конституции Румынии, решения о продвижении по службе, переводе и санкциях в отношении судей могут приниматься только Высшим советом магистратуры в соответствии с законом [4].

Общим для всех трех стран является то, что правовой статус судей, гарантии независимости и неприкосновенности, а также порядок привлечения к уголовной ответственности регулируются специальными законами, а именно: в Украине – Законом «О судоустройстве и статусе судей», в Республике Молдова – Законом Республики Молдова «О статусе судьи», в Румынии – Законом Румынии «О статусе судей и прокуроров».

Кроме того, во всех перечисленных странах существуют специальные органы, которые, наряду с основными функциями, уполномочены осуществлять контроль за соблюдением гарантий неприкосновенности и иммунитета судей. В Украине к таким специальным органам относится Высший совет правосудия, в Республике Молдова и Румынии – Высший совет магистратуры.

На нормативно-правовом уровне каждой страны предусмотрены различные гарантии неприкосновенности судей, в частности порядок задержания, привлечения к уголовной ответственности, предоставления разрешения на содержание под стражей судьи, а также проведения следственных действий.

Так, согласно ст. 49 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», судья является неприкосновенным, что выражается в невозможности без согласия Высшего совета правосудия задержания судьи, содержания его под

стражей или арестом до вынесения обвинительного приговора суда, за исключением задержания судьи во время или сразу же после совершения тяжкого или особо тяжкого преступления.

В случае задержания судьи по подозрению в совершении деяния, за которое установлена уголовная или административная ответственность, он должен быть немедленно освобожден после выяснения его личности. Исключением являются следующие случаи: 1) если Высшим советом правосудия дано согласие на задержание судьи в связи с таким действием; 2) задержание судьи во время или сразу же после совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, если такое задержание является необходимым для предупреждения совершения преступления, предотвращения или предупреждения последствий преступления, или обеспечения сохранности доказательств этого преступления [5].

При этом законодательством Украины не предусмотрено требование о необходимости получения согласия Высшего совета правосудия на привлечение судьи к уголовной ответственности, которое, в соответствии с нормами ч. 1 ст. 3, ст. 276 Уголовного процессуального кодекса Украины, начинается с момента осуществления сообщения о подозрении, путем подписания и вручения письменного уведомления о подозрении, после чего лицо приобретает статус подозреваемого [6].

Письменное уведомление о подозрении задержанному лицу вручается не позднее двадцати четырех часов с момента его задержания. Если лицу не вручено уведомление о подозрении спустя двадцать четыре часа с момента задержания, такое лицо подлежит немедленному освобождению (ч. ч. 2 и 3 ст. 278 Уголовного процессуального кодекса Украины).

Таким образом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 49 Закона Украины

«О судоустройстве и статусе судей», судье может быть сообщено о подозрении в совершении уголовного преступления только Генеральным прокурором или его заместителем.

Аналогично Законом Румынии «О статусе судей и прокуроров» не предусмотрено получение разрешения Высшего совета магистратуры или



других органов власти на привлечение судьи к уголовной ответственности, но некоторые процессуальные действия относительно судьи должны быть санкционированы в особом порядке [7].

Согласно положениям ч. (1) ст. 95 Закона Румынии «О статусе судей и прокуроров», судьи могут подвергаться обыску, задержанию или превентивному задержанию только с разрешения секции судей Высшего совета магистратуры.

Однако из указанного правила предусмотрено исключение, согласно которому в случае совершения тяжкого преступления судья может быть задержан и подвергнут обыску в соответствии с законом без разрешения Высшего совета магистратуры. При этом орган, который распорядился задержать или провести обыск, обязан незамедлительно уведомить Высший совет магистратуры об этом (ч. (2) ст. 95 Закона Румынии «О статусе судей и прокуроров»).

В свою очередь, согласно нормам ч. (4) ст. 19 Закона Республики Молдова «О статусе судьи», в качестве одной из гарантий неприкосновенности судьи закреплено требование, в соответствии с которым уголовное преследование в отношении судьи может быть начато только Генеральным прокурором или первым заместителем Генерального прокурора, а в случае его отсутствия – одним из заместителей, на основании приказа, изданного Генеральным прокурором с согласия Высшего совета магистратуры в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом [8].

В соответствии с ч. (1) ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, уголовное преследование относительно судьи начинается с момента вынесения Генеральным прокурором или первым заместителем Генерального прокурора, а в случае его отсутствия – одним из заместителей постановления о привлечении судьи в качестве обвиняемого [9].

Законодательство Украины и Румынии является менее строгим, в части начала уголовного преследования судей и приобретения ими статуса подозреваемого (обвиняемого), поскольку не требует получения разрешения на это специального органа. С одной стороны, это упрощает осуществление сле-

дователем и прокурором досудебного расследования, а с другой – повышает риск необоснованного и незаконного привлечения судьи к уголовной ответственности и возможного злоупотребления следователем или прокурором своими полномочиями.

Согласно ст. 19 Закона Республики Молдова «О статусе судьи», задержание, осуществление привода, арест и обыск судьи возможны только с согласия Высшего совета магистратуры. В случае задержания по подозрению в совершении правонарушения судья должен быть немедленно освобожден после установления личности. Отдельно в Законе предусмотрено исключение, в соответствии с которым, в случае совершения судьей преступлений, предусмотренных ст. ст. 243 («Отмывание денег»), 324 («Пассивное коррумпирование»), 326 («Извлечение выгоды из влияния») и 330–2 («Присвоение средств внешних фондов») Уголовного кодекса Республики Молдова, а также в случае совершения судьей очевидных правонарушений согласие Высшего совета магистратуры для начала уголовного преследования не требуется.

Общим для законодательства трех исследуемых стран является то, что соответствующими нормами законов предусмотрена обязанность получения следователем или прокурором разрешения компетентного органа на задержание или содержание под стражей судьи. Указанное требование является гарантией защиты от незаконного и необоснованного лишения свободы судьи.

Нормативное закрепление запрета на проведение обыска у судьи без разрешения Высшего совета магистратуры является гарантией неприкосновенности судьи, которая, согласно требованиям ст. 19 Закона Республики Молдова «О статусе судьи», распространяется на его жилище, служебное помещение, используемые им транспортные средства и средства связи, корреспонденцию, личное имущество и документы.

Аналогичное требование относительно получения разрешения на проведение обыска судьи содержится и в ч. (1) ст. 95 Закона Румынии «О статусе судей и прокуроров».

В Украине, на законодательном уровне, не предусмотрены ограниче-

ния на проведение следственных действий относительно судьи. Предусмотрено только требование о проведении в отношении судьи оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий, в частности обыска, только с разрешения суда, на основании судебного решения, принятого по результатам рассмотрения ходатайства Генерального прокурора или его заместителя, руководителя региональной прокуратуры или его заместителя. Принятие решения о проведении в отношении судьи оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий не может осуществляться тем судом, в котором обвиняемый занимает или занимал должность судьи (ч. ч. 9 и 10 ст. 49 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»).

Закрепление в законодательствах Республики Молдова и Румынии требования о необходимости получения разрешения Высшего совета магистратуры на проведение обыска судьи создает условия для возможного сокрытия им документов, следов или других предметов, которые могут быть доказательствами совершения им преступления, поскольку на получение разрешения тратится время, и судья может узнать о его получении.

Порядок рассмотрения Высшим советом правосудия в Украине и Высшими советами магистратуры Республики Молдова и Румынии ходатайств о предоставлении согласия на проведение процессуальных действий, которыми ограничивается неприкосновенность судьи, несколько отличается.

Согласно ч. 2 ст. 58 Закона Украины «О Высшем совете правосудия», ходатайство о предоставлении согласия на задержание судьи, содержание его под стражей или арестом вносится на рассмотрение Высшего совета правосудия Генеральным прокурором или его заместителем.

Высший совет правосудия рассматривает вышеуказанные ходатайства не позднее пяти дней со дня их получения без вызова судьи. В случае необходимости Высший совет правосудия может вызвать судью для дачи объяснений (ч. ч. 1 и 2 ст. 59 Закона Украины «О Высшем совете правосудия»).

В свою очередь, в соответствии с положениями ст. 23 Закона Республики Молдова «О Высшем совете маги-



стратуры», ходатайство Генерального прокурора или первого заместителя Генерального прокурора, а в случае его отсутствия – одного из заместителей, назначенного на основании приказа, изданного Генеральным прокурором, о возбуждении уголовного преследования, задержании, приводе, аресте или обыске судьи, рассматривается Высшим советом магистратуры незамедлительно, но в срок, не превышающий 5 рабочих дней.

Голосование проводится в отсутствие лица, в отношении которого рассматривается вопрос, а также остальных лиц (ч. (2) ст. 24 Закона Республики Молдова «О Высшем совете магистратуры»).

Характерной особенностью процедуры предоставления Высшим советом магистратуры согласия на возбуждение уголовного преследования, задержание, привод, арест или обыск судьи является то, что этому предшествует проверка соответствующего ходатайства судебной инспекцией, которая действует в составе Высшего совета магистратуры (п. с) ч. (6) ст. 7–1 Закона Республики Молдова «О Высшем совете магистратуры»).

Особенностью предоставления согласия на проведение обыска, задержания или превентивного задержания судьи в Румынии является то, что указанное согласие предоставляется не Пленумом как высшим органом самоуправления судей, а секцией судей Высшего совета магистратуры, который уполномочен на осуществление надзора за соблюдением гарантий неприкосновенности судьи (ч. (1) ст. 95 Закона Румынии

«О статусе судей и прокуроров»).

В отличие от Республики Молдова и Румынии, в Украине проверка предоставления Генерального прокурора или его заместителя о получении согласия на задержание судьи, содержание его под стражей или арест на предмет обоснованности и соблюдения требований законодательства осуществляется непосредственно членом Высшего совета правосудия, который определен докладчиком по делу. Представление рассматривается непосредственно во время заседания Высшего совета правосудия.

В законодательстве Украины, Республики Молдова и Румынии

порядок отстранения судьи от должности в связи с привлечением к уголовной ответственности регулируется по-разному.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 49 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», судья может быть временно отстранен от правосудия на основании решения Высшего совета правосудия на срок не более двух месяцев в связи с привлечением к уголовной ответственности на основании мотивированного ходатайства Генерального прокурора или его заместителя в порядке, установленном законом. При этом продление срока временного отстранения судьи от правосудия в связи с привлечением к уголовной ответственности осуществляется в том же порядке на срок не более двух месяцев. Ходатайство о продлении срока отстранения судьи от осуществления правосудия подается Генеральным прокурором или его заместителем не позднее десяти дней до истечения срока, на который судья был отстранен.

Таким образом, общий срок отстранения судьи от осуществления правосудия в связи с привлечением к уголовной ответственности в соответствии с законодательством Украины во время предварительного следствия составляет четыре месяца. Возможность продления срока отстранения судьи от осуществления правосудия на больший период или на весь срок досудебного расследования отсутствует.

Если обвинительный акт относительно судьи передан в суд, он может быть отстранен Высшим советом правосудия до вступления в законную силу приговора суда или закрытия уголовного производства (ст. 64 Закона Украины «О Высшем совете правосудия»).

В свою очередь, согласно п. а) ч. (1) ст. 24 Закона Республики Молдова «О статусе судей», полномочия судьи могут быть приостановлены по запросу или по собственной инициативе решением Высшего совета магистратуры в случае, в частности, начала в отношении него уголовного преследования, до вступления окончательно судебного решения по соответствующему делу в законную силу.

Как указывается, в отличие от законодательства Украины, судья отстраняется от должности на весь срок предва-

рительного расследования и судебного разбирательства, до момента вступления окончательно судебного решения в законную силу.

Нормами ч. (6) ст. 20 Закона Республики Молдова «О Высшем совете магистратуры» предусмотрено, что в случае изменения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления полномочий судьи, Высший совет магистратуры принимает решение об отмене приостановления его полномочий [10].

Решение Высшего совета магистратуры о приостановлении полномочий или об отмене приостановления полномочий судьи незамедлительно представляется президенту Республики Молдова или парламенту (ч. (7) ст. 20 Закона Республики Молдова «О Высшем совете магистратуры»).

Согласно положениям ст. 62 Закона Румынии «О статусе судей и прокуроров», судья может быть отстранен от должности Высшим советом магистратуры в случае возбуждения против него уголовного дела или составления обвинительного акта. Если принято решение об отстранении судьи от должности, Высший совет магистратуры незамедлительно уведомляет об этом судью и руководство суда, где действует решение о приостановлении полномочий (ч. (1) ст. 63 Закона Румынии «О статусе судей и прокуроров»).

**Выводы.** Подытоживая, отметим, что нормативно-правовая регламентация на законодательном уровне порядка привлечения судьи к уголовной ответственности в связи с совершением преступления, задержания судьи, содержания под стражей, а также предоставления разрешения на проведение в отношении судьи следственных действий, в частности обыска, является одной из гарантий обеспечения неприкосновенности судей по законодательству Украины, Республики Молдова и Румынии.

Несмотря на то, что некоторые из указанных норм в разных странах отличаются, их основополагающей задачей является обеспечение всестороннего, справедливого и объективного расследования и привлечение виновных к уголовной ответственности.





**Список использованной литературы:**

1. Ion TIPA. Răspunderea juridică a magistraților din Republica Moldova și România. *Administrarea Publică*. 2014. № 4. P. 27–40.

2. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. URL: <https://portal.rada.gov.ua/uploads/documents/27396.pdf> (дата обращения: 09.05.2019).

3. Конституция Республики Молдова от 29 июля 1994 г. URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3249](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3249) (дата обращения: 09.05.2019).

4. Конституция Румынии от 21 ноября 1991 г. URL: <https://legalns.com/download/books/cons/romania.pdf> (дата обращения: 09.05.2019).

5. Про судоустрій та статус суддів : Закон України від 2 червня 2016 р. № 1402–VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19> (дата звернення: 09.05.2019).

6. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р. № 4651–VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата звернення: 09.05.2019).

7. Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. URL: <https://lege5.ro/Gratuit/hazdkmbr/legea-nr-303-2004-privind-statutul-judecatorilor-si-procurorilor> (дата обращения: 09.05.2019).

8. О статусе судьи : Закон Республики Молдова от 20 июля 1995 г. № 544–XIII. URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3503](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3503) (дата обращения: 09.05.2019).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122–XV. URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3833](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833) (дата обращения: 09.05.2019).

10. О Высшем совете магистратуры : Закон Республики Молдова от 19 июля 1996 г. № 947–XIII. URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3495](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3495) (дата обращения: 09.05.2019).

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Посвистак Александр Николаевич** – соискатель кафедры уголовного процесса и оперативно-разыскной деятельности Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Posvistak Aleksandr Nikolayevich** – Applicant at the Department of Criminal Procedure and Operational-Search Activity of Yaroslav Mudryi National Law University

*o\_posvistak@ukr.net*

УДК 349.2

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ И ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ КАК ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ И СВОБОД ЛИЦ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ

**Ирина ТЕСЛИКОВА,**

соискатель кафедры правоведения

Восточноукраинского национального университета имени Владимира Даля

**АННОТАЦИЯ**

В статье проанализированы современные научные взгляды, соответствующие нормативно-правовые акты о системе юридических гарантий реализации трудовых прав работников-инвалидов в общем и профессиональном обучении и переквалификации как гарантиях реализации прав и свобод лиц с инвалидностью в частности. Сделан вывод о том, что в современных условиях научно-технического прогресса переподготовка является важным стимулом для работника, ведь лицо, получившее инвалидность, часто лишается возможности работать по специальности. При этом профессиональное обучение работников с инвалидностью может предусматривать: (а) восстановление знаний и навыков; (б) повышение квалификации; (в) приобретение специальности теми, кто не имел ее раньше; (г) изменение специальности теми, кто не может продолжать работать на прежнем месте работы из-за ограничений жизнедеятельности. Внесено предложение дополнить законодательно закрепленный перечень гарантий лиц с инвалидностью гарантиями в трудо-правовой сфере, в частности при расторжении трудового договора по инициативе работодателя.

**Ключевые слова:** трудовые права, гарантии, работник-инвалид, работодатель, профессиональное обучение, переквалификация.

## PROFESSIONAL TRAINING AND RETRAINING AS A GUARANTEE FOR THE IMPLEMENTATION OF THE RIGHTS AND FREEDOMS OF PERSONS WITH DISABILITIES

**Irina TESLIKOVA,**

Applicant of the Department

of Law East Ukrainian National University behalf of Vladimir Dahl

**SUMMARY**

The article analyzes modern scientific views, the relevant legal acts on the system of legal guarantees for the implementation of the labor rights of disabled workers in general, and vocational training and retraining as guarantees for the rights and freedoms of persons with disabilities, in particular. It is concluded that in modern conditions of scientific and technological progress, retraining is an important incentive for an employee, because a person who has received a disability often loses the opportunity to work in the specialty. At the same time, vocational training for workers with disabilities may include: (a) restoration of knowledge and skills; (b) advanced training; (c) the acquisition of a specialty by those who did not have it before; (d) the change of specialty by those who cannot continue to work at the same place of work due to disability. A proposal has been made to supplement the legally enshrined list of guarantees for persons with disabilities with guarantees in the labor and legal sphere, in particular when terminating an employment contract initiated by the employer.

**Key words:** labor rights, guarantees, disabled employee, employer, vocational training, retraining.

**Постановка проблемы.** Конституцией Украины в ст. 3 [1] определено: «Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою дея-

тельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства».

В соответствии со ст. 43 Основного закона, каждый имеет право на труд, что включает возможность зарабатывать себе