



5. Comentariul Codului de Executare al Republicii Moldova. Cartea I. Executarea hotărârilor cu caracter civil. Chișinău: Ed. Bons Offices, SRL, 2010. 302 p.

6. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1994, nr.1.

7. Coteanu I., Seche L., Seche M. *Dicționar explicativ al limbii române*. București: Univers Enciclopedic, 1996. 1196 p.

8. Cotoi E. *Incidente în procedura de executare silită*. București: Universul Juridic, 2009. 318 p.

9. Gârbuleț I. *Principiile fundamentale ale executării silite*. În: *Revista Română de Executare Silită*, 2010, nr. 3, p. 27-33.

10. Herovanu E. *Teoria execuțiunii silite. Cercetări în domeniul problemelor ei fundamentale. Prima serie*. București: Editura Librăriei R. Cioflec, 1942. 540 p.

11. Leș I. *Noul Cod de procedură civilă, comentariu pe articole, art. 1-1133*. București: C.H. Beck, 2013. 620 p.

12. Leș I. *Tratat de drept procesual civil*. București: ALL Beck, 2001. 520 p.

13. Oprina E., Gârbuleț I. *Tratat teoretic și practic de executare silită*. Vol. I. *Teoria generală și procedurile execuționale*. București: Universul Juridic, 2013. 1807 p.

14. Planiol M. *Traité élémentaire de droit civil. Les preuves. Théorie générale des obligations. Les contrats. Les privilèges et les hypothèques. Tome deuxième*. Paris: H. Lamirauet et Cie éditeurs bibliothèque nationale de France, 1921. 860 p.

15. Porumb G. *Teoria generală a executării silite și unele proceduri speciale*. București: Editura Științifică, 1964. 680 p.

16. Stoica A. *Executarea silită imobiliară*. București: Universul Juridic, 2009. 312 p.

17. Балабин В.И., Левченко Л.В. *Действие принципа диспозитивности в исполнительном производстве*. В: *Правоведение*, 1992, № 3, с. 18.

DATE DESPRE AUTOR:  
Anatolie BĂNĂRESCU,  
Master în drept, executor  
judecatoresc  
Mail: banarsecu@mail.ru  
Tel. 069130707

УДК: 342.7

## ВНЕДРЕНИЕ ЕДИНОЙ СУДЕБНОЙ ИНФОРМАЦИОННО- ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

**Александр БЕРНАЗЮК,**

кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры истории и теории государства и права  
Европейского университета

Статья посвящена исследованию вопросов теории и практики внедрения Единой информационно-коммуникационной системы в Украине. Автором поднимаются и рассматриваются проблемные вопросы, связанные с внедрением и началом функционирования Единой информационно-коммуникационной системы в Украине; исследованы практические и правовые вопросы, разрешение которых должно предшествовать полноценному функционированию системы. На основании проведенного исследования сформулированы возможные пути решения некоторых проблемных аспектов, связанных с началом функционирования Единой информационно-коммуникационной системы в Украине, а также определены направления дальнейшего развития законодательства в сфере регулирования электронного правосудия в Украине.

**Ключевые слова:** электронное правосудие, Единая информационно-коммуникационная система, электронная подпись.

## INTRODUCTION OF A SINGLE JUDICIAL INFORMATION- TELECOMMUNICATION SYSTEM: ISSUES OF THEORY AND PRACTICE

**Alexander BERNAZUK,**

PhD in Law, Associate Professor  
Associate Professor of the Department of History and Theory of the State  
and rights of the European University

The article is devoted to the study of the theory and practice of the implementation of the Unified Information and Communication System in Ukraine. The author raises and considers problematic issues related to the implementation and launch of the Unified Information and Communication System in Ukraine; investigated practical and legal issues, the resolution of which should precede the full functioning of the system. On the basis of the conducted research, possible ways of solving some problematic aspects related to the launch of the Unified Information and Communication System in Ukraine were formulated, and directions for further development of legislation in the field of e-justice regulation in Ukraine were determined.

**Keywords:** e-justice, Unified information and communication system, electronic signature.

## INTRODUCEREA UNUI SINGUR SISTEM DE INFORMARE- TELECOMUNICAȚII JUDICIARE: PROBLEME DE TEORIE ȘI PRACTICĂ

**Alexander BERNAZUK,**

Doctor în drept, conferențiar universitar Profesor asociat al Departamentului de  
Istorie și Teorie a Statului și Dreptului a Universității Europene

Articolul este dedicat studiului teoriei și practicii implementării sistemului unificat de informare și comunicare în Ucraina. Autorul ridică și analizează aspecte problematice legate de implementarea și lansarea Sistemului Unificat de Informare și Comunicare în Ucraina; au examinat aspecte practice și juridice, a căror soluționare ar trebui să precede funcționarea completă a sistemului. Pe baza cercetării efectuate s-au formulat modalități posibile de soluționare a unor aspecte problematice legate de lansarea Sistemului Unificat de Informare și Comunicare în Ucraina și s-au stabilit instrucțiuni pentru dezvoltarea în continuare a legislației în domeniul reglementării e-justiției în Ucraina.

**Cuvinte-cheie:** e-justiție, sistem unificat de informare și comunicare, semnătura electronică.



**Постановка проблемы.** В соответствии с новой редакцией Хозяйственного процессуального кодекса Украины, Гражданского процессуального кодекса Украины, Кодекса административного судопроизводства Украины [1] предполагается функционирование в Украине Единой судебной информационно-телекоммуникационной системы (далее – ЕСИТС). В некоторых судах она уже проходит апробирование в тестовом режиме. Однако, ещё до начала её функционирования, на практике возникают ряд проблемных вопросов, решение которых предполагает в том числе усовершенствование законодательства.

**Актуальность темы исследования** подтверждается недостаточным количеством научных работ, посвященных проблеме внедрения ЕСИТС, а также современными мировыми тенденциями в сфере развития электронного судопроизводства.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблем электронного судопроизводства в Украине осуществляется многими отечественными учеными. Среди них следует назвать: Н.А. Гетманцев, М.О. Богатирьова, А.Ю. Каламайко, И.В. Каминска, В.М. Когут, А.В. Погорілецька и др. Однако, комплексных актуальных научных исследований в сфере внедрения ЕСИТС недостаточно.

**Целью и задачей статьи** является исследование проблемных вопросов внедрения ЕСИТС в Украине, а также разработке предложений относительно их устранения.

**Изложение основного материала.** Положением об автоматизированной системе документооборота в суде определены правовые основы организации и функционирования указанных некоторых подсистем, включая подсистему электронного суда, регламентирован порядок использования зарегистрированными в ЕСИТС пользователями электронного кабинета [2]. При

этом, в некоторых судах ЕСИТС внедрена в тестовом режиме [3].

Вместе с тем, по информации государственного предприятия «Информационные судебные системы» (что является администратором ЕСИТС и других автоматизированных систем, используемых в судах), за время функционирования ЕСИТС в тестовом режиме неоднократно возникали проблемы из-за отсутствия необходимых шаблонов заявлений. Пользователи подсистемы «Электронный суд» (преимущественно адвокаты) предоставляют свои предложения и присылают соответствующие шаблоны заявлений в государственное предприятие «Информационные судебные системы» [4].

К примеру, как отмечают некоторые исследователи, система еще не позволяет осуществлять полноценное судопроизводство, ведь заявление об исправлении в решениях (постановлениях) опечаток или арифметических ошибок, заявление о возврате государственной пошлины, заявление о разъяснении решения (определения) суда, заявление о рассмотрении дела при отсутствии лица, ходатайство об участии в судебном заседании в режиме видео-конференции и т.д. зарегистрировать в подсистеме «Электронный суд» пока невозможно [5, с. 35].

Характерно, что в Едином государственном реестре судебных решений содержится более 300 тыс. судебных документов по поиску «Единая судебная информационно-телекоммуникационная система» [6], среди которых подавляющее большинство – определения об оставлении без движения/отказе в принятии исковых заявлений, других заявлений, ходатайств, поданных в электронной форме, в том числе через подсистему «Электронный суд». В основе обоснования отказа в принятии соответствующих заявлений в электронной форме лежит то обстоятельство, что ЕСИТС не функционирует. Указанное мо-

жет свидетельствовать о готовности внешних пользователей (участников судебного процесса) к внедрению ЕСИТС, но неготовность судебной власти и самой системы к полноценному функционированию в результате целого ряда причин.

При этом возникает противоречивая конфликтная ситуация, о которой говорится в Решении Совета судей Украины от 19 ноября 2018 № 79, а именно: полноценное тестирование подсистемы «Электронный суд» предусматривает функционирование программного продукта в реальных условиях эксплуатации и нагрузки, с привлечением всех пользователей [7]. Вместе с тем, тестирование подсистемы возможно только при наличии законодательно закрепленного обязательства по принятию соответствующих документов в электронной форме, а при его отсутствии полноценное тестирование системы невозможно. В то же время, запуск работы ЕСИТС без предварительного практического тестирования всех ее компонентов (для чего и предусмотрено тестовый режим работы системы) невозможен (опасный), поскольку в процессе функционирования системы могут оказаться проблемные моменты, устранение которых потребует временной остановки работы ЕСИТС.

Поэтому, следует согласиться с мнением некоторых ученых, которые отмечают, что электронное судопроизводство до момента введения ЕСИТС не имеет особой новизны или удобства для сторон. Также оно мало влияет на ускорение рассмотрения дела в суде, так как затягивает сторонами слушания из-за манипуляций с письменными доказательствами как способ злоупотребления процессуальным правом [8, с. 12].

Определяя недостатки отдельных элементов (подсистем) ЕСИТС и причины их возникновения, необходимо отметить, что, прежде всего, такие недостатки связаны с техническими,



правовыми и организационными аспектами обеспечения функционирования ЕСИТС.

Так, одним из наиболее распространенных проблемных вопросов, возникающих при тестировании ЕСИТС, является идентификация ЭЦП, с помощью которого подписываются исковые заявления, иные процессуальные документы, которые направляются в суд в электронной форме через подсистему «Электронный суд».

Об этом, в частности, отмечается исследователями, которые указывают на то, что у судов возникают трудности с идентификацией электронной цифровой подписи физического или юридического лица, который должен выдаваться аккредитованным центром сертификации ключей; идентификацией электронных адресов сторон для уверенности в том, что корреспонденция суда дойдет именно до адресата, а не к другому лицу; обеспечением возможности участникам процесса ознакомиться с материалами электронной дела [5, с. 35].

Аргументируя наличие указанного недостатка системы идентификации ЭЦП, следует обратиться к статистическим показателям судебной практики. Так, в ряде постановлений об отказе в принятии/ оставление без движения заявлений, поданных в суд в электронной форме, указывается, как на дополнительную причину отказа в принятии (оставлении без движения), невозможность идентификации ЭЦП лица [9; 10].

В частности, в постановлении об оставлении без движения искового заявления Харьковского окружного административного суда от 10 декабря 2018 по делу № 520/11173/18 суд отметил, что в распечатанном сообщении по электронной почте Харьковского окружного административного суда от 7 декабря 2018 года усматривается, что подпись документа осуществлена истцом, однако в графе проверка ЭЦП указано: «неверная цифровая подпись, возникла ошибка при разборе

или формировании данных (поврежденные данные или неверный формат)» [9].

Причиной такой ситуации, как отмечают некоторые исследователи, может быть то, что использование пары ключей само собой не решает вопрос идентификации подписанта. Ведь хотя корреспондент видит, что документу присвоена конкретная подпись, он не всегда может быть уверен в том, что личный ключ не был перехвачен или даже, что открытый ключ с самого начала не был создан злоумышленником с целью выдачи себя за подписчика [11].

При этом обязанность суда проверять достоверность ЭЦП закреплена во Временном порядке обмена официальными электронными документами, утвержденном приказом Государственной судебной администрации от 15 ноября 2016 № 231 [12].

Исследуя вопрос идентификации электронных документов, А.Ю. Каламайко предлагает при представлении электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, ввести действие презумпции достоверности заявления, сделанного в этом документе. Такая презумпция может быть опровергнута только фактами, которые обосновывают серьезные сомнения в том, что заявление сделано владельцем электронной подписи [13, с. 109].

В данном контексте также следует отметить, что в соответствии с Законом Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» [1] лица, зарегистрированные как пользователи ЕСИТС, подают документы в электронной форме с использованием собственной электронной цифровой подписи, приравненной к собственноручной подписи в соответствии с Законом Украины «Об электронной цифровой

подписи». Вместе с тем, указанный Закон утратил силу 5 октября 2017 с принятием Закона Украины «Об электронных доверительных услугах» [14], в котором, в частности, отсутствует понятие «электронная цифровая подпись». В свою очередь это понятие трансформировано в более широкое - «электронная подпись». Следовательно, есть необходимость в приведении положений процессуальных кодексов в соответствии с требованиями нового законодательства, поскольку в последнем расширена система средств электронной идентификации.

Одним из спорных вопросов переходного периода является одновременное существование электронного и бумажного документооборота в судах.

По этому поводу П. Цимбал, Л.В. Омельчук и другие отмечают, что спорным, хотя и целесообразным для переходного периода, является не отделенность бумажного документооборота от электронного, противоречия же могут привести к нарушениям и потери бумажных оригиналов документов при осуществлении судопроизводства. Наличие законодательного предостережения о том, что регистрация в Единой судебной информационно-телекоммуникационной системе не лишает права на подачу документов в суд в бумажной форме в установленном порядке, по мнению ученых, может привести к дуализму в системе документооборота при реализации правосудия, создавать условия для возможных злоупотреблений со стороны заинтересованных лиц [15, с. 153].

Некоторые ученые также акцентируют внимание на том, что в соответствии со ст. 160 КАС Украины (подобные положения содержатся в ГПК Украины и ГПК Украины), где четко указано, что исковое заявление подается в письменной форме, хотя письменная форма фактически не исключает возможности создания электронного документа, однако то, что законодатель





прямо не предусмотрел такой возможности, как обращение в суд путем подачи электронного административного иска, лишь свидетельствует о неготовности публичной власти к реальным преобразованиям судебных процессов с помощью информационных технологий [16, с. 102].

В судебной практике в ряде постановлений судьи оставляют искивые заявления и другие документы, которые подаются в электронной форме, без движения, в том числе со ссылкой на несоблюдение письменной формы заявления [17]. То есть возникает противоречие между возможностью подачи искового заявления и других процессуальных документов, зарегистрированных в ЕСИТС пользователей в электронной форме, и необходимостью соблюдения письменной формы соответствующих заявлений.

Кроме того, в соответствующих статьях процессуальных кодексов, также указано, что в случае невозможности рассмотрения дела судом в электронной форме по техническим причинам более пяти дней, что может помешать рассмотрению дела в сроки, установленные настоящим Кодексом, дело рассматривается по материалам в бумажной форме для чего материалы дела безотлагательно переводятся в бумажную форму в порядке, установленном Положением о Единой судебной информационно-телекоммуникационной системе [1].

Из содержания указанной нормы закона следует, что одновременно с материалами дела в электронной форме должны формироваться материалы дела в письменной форме, то есть фактически в переходный период оказывается невозможным полный переход на систему электронного судопроизводства. Поэтому в дальнейшем, после начала функционирования ЕСИТС, возникнет необходимость внесения изменений в процессуальные кодексы путем исключения

нормы об обязательной письменной форме заявлений, материалов дела. При этом может быть предусмотрена письменная форма обращения в суд в качестве альтернативного, однако, не обязательный вариант.

В этой связи следует также указать о спорных вопросах, возникающих в процессе перевода дел, которые ранее были сформированы в письменной форме, в электронную форму.

Так, в процессуальных кодексах отмечается, что процессуальные и другие документы и доказательства в бумажной форме не позднее трех дней со дня их поступления в суд переводятся в электронную форму и приобщаются к материалам электронного судебного дела в порядке, определенном Положением о Единой судебной информационно-телекоммуникационной системе [1].

Вместе с тем, из анализа указанной правовой нормы следует, что переводу в электронную форму подлежат те документы, которые поступили в суд в бумажной форме после введения ЕСИТС.

То есть нормативного обязательства такого сканирования пока не существует, поскольку переходными положениями новой редакции процессуальных кодексов прямо предусмотрено, что дела, рассмотрение которых начато и не завершено по материалам в бумажной форме до начала функционирования ЕСИТС, продолжают рассматриваться по материалам в бумажной форме. При наличии технической возможности такие дела могут рассматриваться по материалам в электронной форме [18].

Вместе с тем, вопрос о порядке (период) и очередность сканирования материалов судебных дел требует более основательного решения, что станет возможным только после утверждения Положения о Единой судебной информационно-телекоммуникационной системе, поскольку именно этим положением должны быть определены

основания и порядок применения ЕСИТС при рассмотрении, решении дел и оформлении по их результатам судебных процессуальных документов, если такое рассмотрение началось до начала функционирования ЕСИТС.

**Выводы.** На основании проведенного в данной статье исследования можно сделать вывод о том, что проблемными вопросами переходного периода в сфере внедрения ЕСИТС являются: а) наличие конфликтной ситуации, обусловленной невозможностью запуска работы ЕСИТС без предварительного практического тестирования всех ее компонентов; б) несоответствие программной платформы ЕСИТС особенностям всех этапам осуществления судопроизводства, а также всем обслуживаемым (вспомогательным) процессам (отсутствие необходимых шаблонов заявлений, судебных решений, частые сбои в работе программы и т.д.); в) сложности идентификация ЭЦП, с помощью которой подписываются искивые заявления, иные процессуальные документы, которые направляются в суд в электронной форме через подсистему «Электронный суд»; г) одновременное существование электронного и бумажного документооборота в судах, что обуславливает возникновение противоречия между возможностью подачи искового заявления и других процессуальных документов, зарегистрированных в ЕСИТС пользователей в электронной форме, и необходимостью соблюдения письменной формы соответствующих заявлений.

Направлениями дальнейшего развития ЕСИТС являются: 1) приведение положений процессуальных кодексов (в которых содержится ссылка на Закон Украины «Об электронной цифровой подписи», который утратил силу) в соответствие с требованиями нового законодательства, поскольку в последнем расширена система средств электронной идентификации; 2) необходимость во внесении изме-



нений в процессуальные кодексы путем исключения нормы об обязательной письменной форме заявлений, материалов дела; при этом может быть предусмотрена письменная форма обращения в суд в качестве альтернативного, однако, не обязательный вариант; 3) согласование (обеспечение совместимости) ЕСИТС с другими информационно-коммуникационными системами органов публичного управления, что обеспечит возможность обмена документами в электронной форме органов судебной власти с другими субъектами публично-властных полномочий.

### Список использованной литературы

1. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів: Закон України від 03.10.2017 № 2147-VIII. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147-19>.
2. Щодо Положення про автоматизовану систему документообігу суду: Рішення Рада суддів України від 26.11.2010 № 30. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/vr030414-10>.
3. Державна судова адміністрація України повідомила про відкликання оголошення щодо початку роботи ЄСІТС/Голос України. 2019. № 42 (7048). URL : <http://rsu.gov.ua/ua/news/derzavna-sudova-administracia-ukraini-povidomila-pro-vidklikanna-ogolosenna-sodo-pocatku-roboti-esits>.
4. Калітвенцев І. Ньюанси роботи електронного суду й електронного кабінету / Ліга закону. 2019. URL : [http://www.kpdconsulting.com.ua/ua/publications\\_view/njuansi-roboti-elektronnogo-sudu-j-elektronnogo-kabinetu-zyXU/](http://www.kpdconsulting.com.ua/ua/publications_view/njuansi-roboti-elektronnogo-sudu-j-elektronnogo-kabinetu-zyXU/).
5. Мороз В. Електронний суд: міф чи реальність? / Юридична газета. 2018. № 50. С. 35.
6. Єдиний державний реєстр судових рішень: пошук «Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система». URL : <http://www.reyestr.court.gov.ua/>.
7. Рішення Ради суддів України від 19 листопада 2018 року № 79. URL : <http://rsu.gov.ua/uploads/article/risenna-rsu-no-79-vid-19112018-sfdbf239946.pdf>.
8. Корнага О., Плиска Ю. Процес у режимі он-лайн. Електронне судочинство: плюси і мінуси для адвоката / Закон і бізнес. 2018. № 10. С. 12.
9. Про залишення без руху позовної заяви: Ухвала Харківського окружного адміністративного суду від 10 грудня 2018 року у справі № 520/11173/18. URL : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78464804>.
10. Про повернення позовної заяви: Ухвала Луганського окружного адміністративного суду від 5 березня 2019 року у справі № 360/4475/18. URL : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80229440>.
11. Костенко Р. Електронні підписи та новий закон / Юрист і Закон. 2017. № 46. URL : [http://uz.ligazakon.ua/ua/magazine\\_article/EA011023](http://uz.ligazakon.ua/ua/magazine_article/EA011023).
12. Про затвердження Тимчасового порядку обміну офіційними електронними документами: наказ Державної судової адміністрації від 15.11.2016 № 231. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0231750-16>.
13. Каламайко А.Ю. Процесуальне значення електронного підпису в доказовій діяльності / Право та інноваційне суспільство. 2015. № 1 (4). С. 107-113.
14. Про електронні довірчі послуги: Закон України від 05.10.2017 № 2155-VIII. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2155-19>.
15. Цимбал П.В., Омельчук Л.В., Калініченко Л.Л. Напрями вдосконалення електронного судочинства в Україні / Міжнародний юридичний вісник: актуальні проблеми сучасності (теорія та практика). 2017. Вип. 4-5 (8-9). С. 150-155.
16. Хлібороб Н. Запровадження електронного адміністративного судочинства в Україні: інновації та перспективи / Право України. 2018. № 2. С.102-117.
17. Ухвала Хмельницького окружного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року у справі №

560/1141/19. URL : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81175988>.

18. Рішення Ради суддів України від 19 листопада 2018 року № 79. URL : <http://rsu.gov.ua/uploads/article/risenna-rsu-no-79-vid-19112018-sfdbf239946.pdf>.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Александр Александрович  
БЕРНАЗИУК,  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры истории и  
теории государства и права  
Европейского университета;

### INFORMATION ABOUT AUTHOR:

Alexander Alexandrovich  
BERNAZYUK,  
PhD in Law, Associate Professor  
at the Department of History and  
Theory of State and Law of the  
European University;