



УДК 347.97

ПУБЛИЧНЫЕ И ЧАСТНЫЕ ИНТЕРЕСЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Татьяна МАСЛО,

соискатель кафедры гражданского права и процесса факультета № 6
Харьковского национального университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье проводится теоретическое исследование содержания понятий публичного и частного интересов в гражданском судопроизводстве. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия и содержания указанных категорий. Раскрывается правовой механизм обеспечения баланса частных и публичных интересов в судопроизводстве на примере отдельных судебных процедур. Обосновано, что в законодательстве Украины, регулирующем порядок осуществления гражданского судопроизводства, нашли дальнейшее отражение основные положения, связанные с проявлением разумного баланса частных и публичных интересов как одного из способов соблюдения верховенства права, что свидетельствует о последовательной имплементации Украиной международных стандартов правосудия.

Ключевые слова: юридический интерес, публичные и частные интересы, гражданское судопроизводство, баланс интересов.

PUBLIC AND PRIVATE INTERESTS IN CIVIL PROCEEDINGS

Tatiana MASLO,

Applicant at the Department of Civil Law and Process of Faculty № 6
of Kharkiv National University of Internal Affairs

SUMMARY

In the article the theoretical research is providing the application of the content of the concepts of public and private interests in civil proceedings. The analysis of legal literature on the study of these categories is carried out. The author reveals the legal mechanism for ensuring the balance of private and public interests in legal proceedings on the example of separate judicial procedures. It is substantiated that the legislation of Ukraine regulating the procedure for civil proceedings, further reflects the main provisions related to the manifestation of a reasonable balance of private and public interests as one of the ways to observe the rule of law, which indicates the consistent implementation of international justice standards by Ukraine.

Key words: legal interest, public and private interests, civil proceedings, balance of interests.

Постановка проблемы. В соответствии с Конституцией Украины в редакции от 21 февраля 2019 г. Украиной признано европейскую идентичность украинского народа и необратимость европейского и евроатлантического курса Украины, определяющей основы внутренней и внешней политики, реализацию стратегического курса государства на приобретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе [1]. Курс государства к европейской интеграции определяет различные направления государственной деятельности, в том числе судопроизводства и судоустройства. Верховенство права как главная основа демократического общества и соблюдения справедливости во всех сферах правовой деятельности может достигаться благодаря сбалансированному сочетанию частных и публичных интересов, которые закреплены в гражданском процессуальном законодательстве Украины как необходимые критерии соблюдения пропорциональности при определении

порядка осуществления правосудия (ч. 3 ст. 2, 11 ГПК Украины) [2].

Актуальность темы исследования. Достижения баланса различных интересов при определении порядка рассмотрения гражданских дел имеет особое значение для обеспечения качества и эффективности судопроизводства как властной деятельности по охране и защите различных персонифицированных и неперсонифицированных (неопределенный круг лиц) прав, свобод и интересов. Поскольку эффективность защиты как нормативно-закрепленная цель гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 2 ГПК Украины) не может быть достигнута без выполнения задач справедливого судопроизводства, определение содержания публичных и частных интересов в гражданском судопроизводстве является актуальным с теоретической и практической стороны.

Состояние исследования. Проблеме определения сущности публичных и частных интересов посвяще-

ны работы ученых в области теории права, конституционного, международного, административного права и процесса, гражданского процесса, в частности, С.П. Головатого, А.Я. Гуняка, И.В. Венедиктовой, А.Я. Курбатова, Ю.А. Тихомирова, И.Э. Берестовой, М.В. Першина, Ю.Р. Мирошниченко, С.В. Савченко, А.Е. Кобко, Я.М. Романюка, Ю.О. Евтошук, М. И. Козюбры и многих других ученых. Сегодня современные ученые обращают внимание на тот факт, что критерии установления баланса публичных и частных интересов, как и дисбаланса этих интересов, не только не определены в законодательстве, но и недостаточно изучены в литературе [3, с. 53]. Кроме того, понятия публичных и частных интересов не определены и в действующем гражданском процессуальном законодательстве Украины. С учетом важной теоретической и практической роли, которая отводится соблюдению пропорциональности на транснациональном и национальном уровнях



(ст. 2, 11 ГПК Украины), критерии установления баланса публичных и частных интересов в гражданском судопроизводстве, содержание и объем соответствующих понятий, учитывая особенности, обусловленные сущностью гражданской процессуальной формой, являются недостаточно исследованными.

Целью и задачей статьи является определение содержания понятий частных и публичных интересов с учётом особенностей их проявления в гражданском судопроизводстве, определение направлений их оптимального взаимодействия для соблюдения их разумного баланса в гражданском судопроизводстве.

Изложение основного материала.

В юридической науке роль интереса впервые была отмечена Р. Иерингом. Разработанная им юридическая теория интересов признает приоритет за жизненными ценностями и интересами людей. Интерес является определяющей основой права, а главное его назначение заключается в уравнивании интересов в обществе и нахождении баланса между ними [4, с. 8]. Разнообразие интересов, существующих в обществе, можно разделить на соответствующие действующему законодательству и те, которые ему противостоят. В законодательстве и правовой науке для определения интересов, соответствующих законодательству или им охраняемых, используются категории «правовые интересы», «законные интересы», «юридические интересы» и «охраняемые законом интересы» [5] (ст. ст. 155, 207 ГПК Украины), отдельно категория «интересы» в контексте правового регулирования определенного вида материальных правоотношений или принадлежности интереса отдельной социальной группе, определенному лицу или сообществу. На такую неопределенность обращают внимание ученые, отмечая, что это вносит дисбаланс в четкость юридических конструкций, снижает эффективность правового регулирования [6, с. 62].

За понятием публичного интереса доктринально признана многозначность: общественный, всенародный, национальный, открытый для публики, в смысле, что противоположен частному, личному, индивидуальному, не является общественным или государ-

ственным. На указанном противопоставлении основывается традиционное деление права на частное и публичное. Однако для публичного и частного права основной целью является человек, его жизнь и здоровье, интересы, права и свободы, что и определяет содержание и направленность деятельности государства, а утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной его обязанностью (ст. 3 Конституции Украины).

Основополагающим в различии частных и публичных интересов является то, что частный интерес имеет цель удовлетворить потребности частного субъекта, а публичный – существование общества как единого целого, единых, общих и одновременно обобщенных потребностей его членов, а также не является тождественным государственному интересу [5]. В частности, А.Я. Курбатов справедливо делает заключение, что частный – это охраняемый правом интерес, присущий гражданам и юридическим лицам [7]. Публичным интересом также считают признанный государством и обеспеченный правом общественный интерес [8]. Ю.А. Тихомиров справедливо утверждал, что публичный интерес отражает не столько государственные, сколько общие интересы людей, их объединений и общества в целом. Публичным интересом является признанный государством и обеспеченный правом интерес общества или определенного сообщества, реализация и охрана которого служат надежным основанием для его развития [9, с. 25–55]. Другие исследователи, занимая схожую позицию, признают публичными интересами общественные, которые признаны государством и обеспечиваются правом [6, с. 83–84; 10, с. 57]. В этом смысле справедливым является заключение И.В. Венедиктовой, которая утверждает, что в общем понимании публичными интересами являются усредненные интересы определенной социальной группы, соответствующие определенным критериям. И.В. Венедиктова ими признает обеспечение целостности и стабильности государства и общества, в том числе реализацию отдельных частных интересов и официальное признание этих интересов и поддержку их государством [6, с. 84].

Исходя из такого понимания публичного интереса, необходимо определить, каким образом возможно

и необходимо его учитывать для соблюдения разумного баланса с частными интересами в гражданском судопроизводстве. И.Э. Берестова, отмечает, что публичный интерес в действующем законодательстве признается составной частью принципа пропорциональности и критерием для его применения [11, с. 62]. Исследовательница утверждает, что публичный интерес является непосредственным объектом защиты в гражданском процессе. При этом ГПК Украины, закрепляя интерес как объект судебной защиты, не конкретизирует, какой именно интерес подлежит правовой защите: в целом, охраняемый законом либо законный, частный, публичный или общественный интерес. Также И.Е. Берестова отмечает, что публичный интерес, как процессуально-правовой, способствует реализации права человека на судебную защиту, признавая его гарантированным и санкционированным правом интересом, который находится в зависимости от реализации права на судебную защиту и предпосылкой последнего. Право на судебную защиту – это проявление публичного интереса как права на реальное процессуальное равенство сторон в процессе и эффективную судебную защиту экономически и социально слабой стороны [11, с. 62].

Процессуально правовой аспект публичного интереса также проявляется в обеспечении при определении порядка рассмотрения дела потребностей судебной системы и системы судопроизводства, общества и отдельных социальных групп или отдельных лиц (не являющихся участниками дела). В частности, это возмещение по общему правилу частными лицами расходов судебной системы на рассмотрение дела, учет темпоральных характеристик судопроизводства, оптимальное распределение дел, определение процессуальных сроков, правильность и полнота установления обстоятельств дела, независимость и непредвзятость судьи, обеспечение апелляционного пересмотра судебных решений. Соответствующие положения судопроизводства должны быть учтены при определении порядка и сроков разрешения конкретного дела с учетом частного (индивидуального) и процессуального, и материального охраняемого законом интереса определенного участника дела.



Однако в этом смысле публичный интерес в надлежащем развитии общественных отношений имеет не меньшее значение, чем частный. Юридический интерес отдельных лиц заключается в эффективной организации гражданской процессуальной деятельности в случае нарушения гражданских прав или охраняемых законом интересов. Справедливо утверждение о том, что в закреплении и выполнении императивных требований законодательства заинтересовано и государство, и общество, и отдельные частные лица [12, с. 350–351]. Интерес отдельного субъекта может быть как сугубо частным, личным, так и общезначимым, входить в состав публичного интереса, то есть иметь публичный характер [13, с. 9]. Например, говоря о законном частном интересе участника гражданского дела на подготовку к делу, нельзя его признавать неограниченным (например, для ответчика), поскольку должны быть учтены юридические интересы разного характера другой стороны по этому же делу, а также интересы других лиц, дело о правах которых рассматривается в этом же суде и у этого судьи, что влияет на эффективное распределение рассмотрения дел. Указанные субъекты заинтересованы в разумном сроке разрешения дела, а их совокупный интерес, который должна обеспечить судебная система, и является признанным охраняемым государством публичным интересом. Частноправовой интерес является элементом общественных отношений, концентрирует потребности частного субъекта [13, с. 9]. Указанное обуславливает установление определенных ограничений в порядке реализации процессуальных прав сторон по делу, которые опосредуют их частные интересы, применение публично-правовых и частноправовых способов в регулировании процессуальных отношений.

Публичное и частное право различны средствами достижения цели по обеспечению прав и интересов физических и юридических лиц. Государство, санкционируя определенные правоотношения, устанавливая ограничения или императивы, выполняет своё основное конституционное предназначение. Поэтому частные и публичные интересы при регулировании процессуальных правоотношений должны

учитываться параллельно, что и обуславливает оптимальное соотношение публичных и частных способов воздействия на участников определенных правоотношений. В любом случае в результате реализации и частных, и публичных интересов удовлетворяются потребности конкретных лиц. От реализации частного интереса зависит удовлетворение потребностей частного субъекта, а от реализации публичного интереса – все члены общества. Государство же в указанном смысле является тем инструментом, который обеспечивает баланс (оптимальное, пропорциональное соотношение) публичных и частных интересов.

Роль частных интересов в гражданском судопроизводстве проявляется во время рассмотрения и разрешения дела судом, при регулировании процессуальных правоотношений на основе частных интересов участников дела, что выражается в совершении ими или в отказе от совершения ими процессуальных действий, с которыми ГПК Украины связывает наступление процессуально-правовых последствий. Таким образом, частные интересы предопределяют движение и развитие системы правосудия, а публичные – формируют ее основания, обеспечивают ее стабильность, надлежащие условия реализации частными субъектами (участниками дела) своих процессуальных прав. Эти положения характеризуют гражданское судопроизводство как публичный механизм, предусматривающий воздействие государства на частную сферу, и одновременно как систему, действующую в интересах обеспечения реализации частных интересов.

Система частных интересов должна быть юридическим пределом публичного интереса или необоснованного либо неоправданного ограничения частных интересов. Повышение значения общественных, публичных интересов неизбежно приводит к уменьшению частных, не позволяет им динамично развиваться и реализовываться в соответствии со своей правовой природой. Баланс указанных интересов опосредованно определен в ст. 11 ГПК через учет при рассмотрении дела особенностей предмета спора, цены иска, сложности дела, значения рассмотрения дела для сторон, времени,

необходимого для совершения тех или иных действий, размера судебных расходов, связанных с соответствующими процессуальными действиями и т.д. К потребностям, которые опосредуются частным процессуальным интересом стороны по делу, можно отнести простоту и доступность (процедурную и финансовую) судебной процедуры, быстроту разрешения дела (в зависимости от обстоятельств дела), необходимость быть выслушанным судом, мотивированные судебные решения, обеспечение возможности на устранение судебной ошибки, гарантии непредвзятости судьи, исполнения судебного решения и т.д. Очевидно, что отдельные из указанных интересов могут противопоставляться либо ограничивать интересы других частных субъектов либо публичные интересы в организации стабильной предсказуемой судебной системы, в связи с чем государство вынуждено устанавливать императивы либо допускать ограничения прав в зависимости от конкретных обстоятельств.

Наглядно проиллюстрировать необходимость баланса частных и публичных интересов в гражданском судопроизводстве можно на примере правовой определенности и основных принципов функционирования систем пересмотра судебных решений. Для соблюдения верховенства права большое значение имеет обеспечение юридической определенности, которая зависит от реализации публичного интереса. Справедливо в этом контексте отмечает С.П. Головатый, что системы, где существует возможность отменять окончательные решения, которые при этом не основываются на бесспорных основаниях публичного интереса и допускают неопределенность во времени, несовместимы с принципом юридической определенности [14, с. 179], который является необходимой составляющей верховенства права. Соответствующие положения, прежде всего, определяют нормотворческую и нормативно-правовую роль публичного интереса в обеспечении стабильности правоотношений.

Современное понимание функций высших судебных органов, направленных на защиту и развитие права, обеспечение его единообразного толкования и применения, рассмотрение дел,



которые имеют важное общественное значение (отображают публичный интерес), выражено также в общеевропейских документах, в частности в Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (95) 5 от 7 февраля 1995 г. [15], в п. «с» ст. 7 которой установлено следующее: пересмотр в суде третьей инстанции должен осуществляться только в случаях, заслуживающих третьего судебного рассмотрения, например по делам, которые необходимы для развития права или его единообразного толкования. Оно может также ограничиваться случаями, когда дело касается вопроса права, имеет общественную значимость. На выполнение указанных выше рекомендаций направлено требование, закреплённое в ч. 3 ст. 389 ГПК Украины, в соответствии с которым обжалование по малозначительным делам осуществляется в любом случае: если кассационная жалоба касается вопроса права, имеет фундаментальное значение для формирования единой правоприменительной практики; дело представляет значительный общественный интерес или имеет исключительное значение для участника дела, который подает кассационную жалобу. Таким образом, частный интерес участников дела на установление стабильности в их материальных правах может быть законно и оправданно ограничен ввиду необходимости удовлетворения публичного интереса.

Выводы. Таким образом, при исследовании сущности интереса в гражданском судопроизводстве необходимо различать публичный интерес как интерес общества и частный интерес – интерес личности, различных социальных групп, юридических лиц. Частный интерес способен удовлетворить потребности личности в организации надлежащей судебной процедуры, публичный – обеспечивает общественный интерес в организации правосудия. Их разумный баланс проявляется в необходимости такой организации судопроизводства, которая способна в условиях любой процедуры, предусмотренной законом, допускать лишь такие ограничения определенного интереса, которые обусловлены вторжением в границы другого интереса. Определение содержания публичного и частного интереса в конкретном

гражданском деле является необходимым условием для установления границ каждого из указанных интересов, установления надлежащих процессуальных средств и способов защиты прав и интересов участников гражданского дела, а также средств недопустимости произвола суда, неоправданных ограничений прав материально-правового и процессуально-правового характера либо злоупотреблений со стороны участников гражданского дела.

Список использованной литературы:

1. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 Р. № 254к/96-ВР (в редакції 21.02.2019р.). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.
2. Цивільний процесуальний кодекс України: Закон України від 18.03.2004 Р. № 1618-IV (в редакції 04.11.2018 р.). URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20170803>.
3. Савченко С.В. Співвідношення приватних і публічних інтересів: досвід України. *Порівняльно-аналітичне право*. 2013. № 3-2. С. 53–57.
4. Борьба за право. Перевод с 13-го немецкого издания / Р. Иеринг; Пер.: С.И. Ершов. М.: «Феникс», 1991. 64 с.
5. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення окремих положень частини першої статті 4 Цивільного процесуального кодексу України (справа про охоронюваний законом інтерес), № 18-рп/2004, 01.12.2004 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v018p710-04>.
6. Венедіктова І.В. Роль інтересу в поділі права на приватне і публічне. *Університетські наукові записки*. 2011. № 3. С. 61–68. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Unzap_2011_3_11.
7. Курбатов А.Я. Теоретические основы сочетания частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. *Предпринимательство*. 2001. № 1. С. 46.
8. Тихомиров Ю.А. Публичное право: падения и взлеты. *Государство и право*. 1996. № 1. С. 6.
9. Тихомиров Ю.А. Публичное право. М.: «Норма», 1995. 680 с.

10. Ильина О.Ю. Частные и публичные интересы в семейном праве: дисс. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.03. РАН, Институт государства и права. Москва, 2006. 374.

11. Берестова І.Е. Значення публічного інтересу при застосуванні принципу пропорційності у цивільному процесуальному праві. *Правова держава*. 2018. № 31. С. 61–71.

12. Романюк Я.М. Проблеми застосування цивільно-правових норм у цивільному судочинстві: дис. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.03; Київський національний університет імені Тараса Шевченка. Київ, 2017. 518 с.

13. Першин М.В. частнопредметного интереса: понятие, правообразование, реализация: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.01. Нижний Новгород, 2004. 35 с.

14. Головатий С.П. Верховенство права (правовладдя): як його тлумачить Венеційська комісія. *Право України: юридичний журнал*. К., 2011. № 10. С. 154–167.

15. Рекомендация R (95) 5 Комитета министров государствам-членам относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам 7 февраля 1995 г. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_153.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Масло Татьяна Николаевна – соискатель кафедры гражданского права и процесса факультета № 6 Харьковского национального университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Maslo Tatiana Nikolayevna – Applicant at the Department of Civil Law and Process of Faculty № 6 of Kharkiv National University of Internal Affairs

bortnikoksana1980@gmail.com