



<https://acrec.org.ua/wp-content/uploads/2016/01/course3.pdf>.

7. Пояснювальна записка до проекту закону України «Про Вищий антикорупційний суд» / О. Сотник та ін. URL: [w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc34?id...63309](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc34?id...63309).

8. Ніжинська І. Міжнародні конвенції як засіб боротьби з корупцією. Наше право. 2013. № 12. С. 174–179.

9. Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією (ETS 173), прийнята 27 січня 1999 р. у Страсбурзі; ратифікована Україною 18 жовтня 2006р. URL: [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994\\_101/print1433920238957200](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_101/print1433920238957200).

10. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти корупції. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_c16](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_c16).

11. Конвенція про цивільно-правову відповідальність за корупцію. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_102](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_102).

12. Статут Групи держав по боротьбі з корупцією (GRECO). URL: [http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994\\_144](http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_144).

13. Основні стандарти розслідування для співробітників служб оперативного реагування при розслідуванні міжнародних злочинів (червень 2016 р.). URL: <http://www.globalrightscpliance.co.uk>.

14. Реформування органів внутрішніх справ у відповідності до європейських стандартів : збірник матеріалів. Київ, 2012. 480 с.

15. Черноус Ю.М. Криміналістичне забезпечення розслідування злочинів : монографія. Вінниця : ТОВ «Нілан-ЛТД», 2017. 492 с.

16. Міжнародний розшук та видача особи, яка вчинила кримінальне правопорушення : навчальний посібник / І. Басиста та ін. Київ, 2016. 277 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Косаньяк Светлана Степановна** – аспирант кафедры уголовного права и процесса Львовского торгового-экономического университета

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Kosanyak Svetlana Stepanovna** – Postgraduate Student of Criminal Law and Procedure Department of Lviv University of Trade and Economics

[kosanyak@gmail.com](mailto:kosanyak@gmail.com)

УДК 351.74 (477)

## СОДЕРЖАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЗАЩИТУ В УКРАИНЕ

**Оксана КРУШНИЦЬКА,**

аспирант кафедры процессуального права  
Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены основные подходы к содержанию и реализации права на защиту. Определено влияние доступа к правосудию на осуществление и реализацию права на защиту в Украине. Сопоставлены нормы украинского законодательства с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод относительно права на судебную защиту.

**Ключевые слова:** право на защиту, реализация права на защиту, право на предъявление иска, право на обращение в суд, право на удовлетворение иска, право на получение судебной защиты, право на правосудие, право на справедливое судебное разбирательство.

#### CONTENTS AND REALIZATION OF THE CONSTITUTIONAL LAW FOR PROTECTION IN UKRAINE

**Oksana KRUSHNITSKA,**

Postgraduate Student of the Department of Procedural Law  
of Yuriy Fedkovych Chernivtsi National University

#### SUMMARY

This article discusses the main approaches to the content and implementation of the right to protection. It has been determined how access to justice affects the implementation and realization of the right to defense in Ukraine. Also, the norms of Ukrainian legislation were compared with the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms regarding the right to judicial protection.

**Key words:** right to protection, realization of right to defense, right to sue, right to apply to court, right to receive claim, right to receive legal protection, right to justice, right to fair trial.

**Постановка проблемы.** Учитывая сущность и содержательное наполнение права на профессиональную юридическую помощь, трудно переоценить важность указанного конституционного права для всего механизма обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Право на защиту представляет собой важнейший вид юридической помощи, оказываемой различным субъектам, наряду с медицинской, психологической и другой помощью. Согласно Конституции Украины, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что право на защиту входит в качестве элемента в общий правовой статус личности, имеет широкую межотраслевую нормативно-правовую основу, затрагивает

практически все отрасли современного украинского права, в организационно-правовом и экономическом смысле представляет собой целую отрасль профессиональной деятельности адвокатов (юристов) как в украинском государстве, так и во всем мире. Именно поэтому каждый сознательный гражданин в правовом государстве должен понимать смысл и реализацию своего конституционного права на защиту.

**Состояние исследования.** Пока отсутствует единое трактование таких понятий, как «право на защиту», «реализация права на защиту», «право на предъявление иска», «право на обращение в суд», «право на удовлетворение иска», «право на получение судебной защиты», «право на правосудие», «право на справедливое судебное разбирательство», а также их содержания и соотношения между собой, самосто-



тельности и взаимозависимости этих прав.

Даже отдельные ученые, труды которых были специально посвящены этим вопросам (В. Абознова, Р. Гукасян, И. Жаровская, М. Кательникова, А. Овчаренко, Е. Трегубов, Г. Холод и другие) лишь констатируют наличие проблемы терминологической неопределенности и нечеткости указанных понятий, но не могут прийти к единому мнению в понимании содержания этих прав.

В законодательстве также существует терминологическая неопределенность большинства из этих понятий, их нечеткость и непоследовательность применения в текстах законов. Разъяснение Верховного Суда Украины и Конституционного Суда Украины тоже не дают однозначных ответов на эти вопросы.

**Целью и задачей статьи** является раскрытие общих основ содержания и порядка реализации права на защиту в украинском государстве, учитывая отечественное и зарубежное законодательство.

**Изложение основного материала.** Конституция Украины непосредственно на основании ее положений гарантирует обращение в суд для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина (ч. 3 ст. 8), устанавливает, что права и свободы человека и гражданина защищаются судом (ч. 1 ст. 55) [1].

Как разъяснил Конституционный Суд Украины в своем решении от 25 декабря 1997 г. № 9-зп, ч. 1 ст. 55 Конституции содержит общую норму, подтверждающую право каждого обратиться в суд, то есть каждому гарантируется защита прав и свобод в судебном порядке. Указанная норма обязывает суды принимать заявления к рассмотрению даже в случае отсутствия в законе специального положения о судебной защите. Суд не может отказать в правосудии, если гражданин Украины, иностранец, лицо без гражданства считают, что их права и свободы нарушены или нарушаются, созданы или создаются препятствия для их реализации или имеют место другие ущемления прав и свобод [2].

Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина (решение Конституци-

онного Суда Украины от 23 мая 2001 г. № 6-рп / 2001) [3].

Итак, называя предусмотренную ч. 1 ст. 55 конституционную норму «правом на судебную защиту», Конституционный Суд фактически понимает это право как право лица на обращение в суд (право на правосудие, на доступ к нему, право на судебное разбирательство, то есть право на один процесс).

Анализ положений всех частей ст. 55 Конституции Украины тоже дает основания для вывода, что эта статья посвящена только правовому обращению: то ли в суд; то ли к омбудсмену; то ли в международные судебные учреждения. П. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод тоже предусматривает право лица на справедливое и публичное рассмотрение его дела. То есть конституционное «право на судебную защиту» связывается с процессуальным аспектом – правом на обращение в суд, правом на правосудие (право на судебное разбирательство), правом на получение судебной защиты (на получение услуг правосудия) [4]. Известный ученый-процессуалист В. Комаров также сводит конституционное право на судебную защиту к праву на надлежащее правосудие, к доступности правосудия [5, с. 27].

Надо отметить, что содержание права на защиту состоит из возможности физического лица в установленном законом порядке обратиться в суд за охраной своего права и защитить его соответствующими способами, предусмотренными законом. Особенностью защиты субъективных прав и интересов является возможность выбора различных порядков обеспечения (признание) нарушения прав и правового воздействия на нарушителя, не ограничивается способами такой защиты.

Право на судебную защиту означает, что непосредственная защита прав и интересов граждан государством осуществляется посредством деятельности суда. При неправильном решении судом дела, а значит, и при нарушении права гражданина на судебную защиту, государство как субъект обязано обеспечивать защиту благ граждан от посягательств, должно возместить гражданину ущерб, причиненный ему действиями суда, который выступает от имени государства.

Право на судебную защиту в рамках конституционных правоотношений может предоставляться гражданам не только в связи с нарушением их прав, но и в случае возможного посягательства на принадлежащие гражданам права [6].

Право на обращение в суд за защитой нарушенного права неразрывно связано с субъективным материальным правом, поскольку: оно возникает только с нарушением субъективного гражданского права или когда это право оспаривается другими лицами; характер самого требования о защите права определяется характером нарушенного материального или оспариваемого права, содержание и назначение которого в основном определяет и способ его защиты. Поэтому с материально-правовой точки зрения право на защиту в его материально-правовом аспекте нужно рассматривать как одно из правомочий самого субъективного гражданского права.

Таким образом, сущность защиты права состоит в устранении препятствий к его осуществлению. Защиту следует воспринимать как юридическую деятельность по устранению препятствий на пути осуществления субъектами своих прав и прекращения правонарушений, а также восстановление положения, существовавшего до правонарушения. Содержание права на защиту, то есть возможность уполномоченного субъекта, определяется комплексом норм материального и процессуального права, устанавливающих: само содержание правоохранительной меры; основания для ее применения; круг субъектов, уполномоченных на ее применение; процессуальный и процедурный порядок ее применения; материально-правовые и процессуальные права субъектов, в отношении которых применяется такая мера.

Право на защиту необходимо разграничивать в материальном и процессуальном смысле, поскольку реализация права на защиту в суде осуществляется в пределах самостоятельного процессуального правоотношения, которое возникает у лица с момента обращения в суд за защитой нарушенного гражданского права.

Как известно, реализация конституционного права на судебную защиту в различных видах судопроизводства



осуществляется с помощью такого процессуального средства, как иск. Реализация права на защиту путем подачи иска осуществляется прежде всего через доступность к правосудию. И. Жаровская отмечает, что доступ к правосудию как составляющая доступности права охватывает достаточно широкий спектр мероприятий и средств, обеспечивающих возможность лицу или другому субъекту беспрепятственно обратиться в органы правосудия и получить защиту своего права [7, с. 11]. Также в юридической литературе подчеркивается, что доступность правосудия относится к институциональным принципам, касающимся организации и деятельности судебной власти в целом. Они играют роль системообразующих факторов, выражающих сущность судебной власти и ее назначение в обществе, служат фундаментом, на котором основывается устройство судебной системы и процедура решения судом юридически значимых дел [8, с. 13].

Следует подчеркнуть, что доступность правосудия является неотъемлемым атрибутом правового государства. В этом смысле четкое и недвусмысленное законодательное урегулирование общественных отношений, связанных с правами человека, – это необходимая предпосылка соблюдения соответствующих прав, а в случае их нарушения – залог санкционированной и регламентированной государством защиты. В полной мере это касается и гарантий реализации права на обращение в суд, неотъемлемой составляющей которого является доступ к правосудию. Реальное обеспечение доступа к правосудию остается, скорее всего, желаемым результатом, своеобразным «путеводителем» на пути к дальнейшей демократизации системы судопроизводства.

Уместно отметить, что в соответствии со ст. 124 Конституции Украины, правосудие в Украине осуществляется исключительно судами, а делегирование их функций, а также присвоение другими органами или должностными лицами не допускаются. Кроме того, юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве [1]. Универсальность полномочий судебной ветви власти тесно связана с доступностью к право-

судию, поскольку это является ключевым условием надлежащего ее функционирования. Вместе с тем, учитывая переходный этап развития общества и государства, вопрос обеспечения доступности к правосудию остается едва ли не самым важным для дальнейшего реформирования и оптимизации судебной ветви власти, качественного и системного выполнения возложенных на нее задач и функций [9, с. 2].

Следует подчеркнуть, что доступность права представляет собой систему организационно-правовых и других мероприятий органов государственной власти и других участников общественных отношений по созданию условий пользования каждым лицом правом, в том числе способностью понимать и осознанно познавать правовые требования, использовать закрепленные за ней права и выполнять возложенные на нее обязанности с целью повышения уровня культурно-правового развития каждого человека [7, с. 7]. Вопрос доступности правосудия приобретает предметное значение в уголовном процессе, исходя из направленности на создание всем его участникам условий для полной и беспрепятственной реализации их законных прав и интересов [10, с. 8].

Исходя из конструкции ч. 1 ст. 6 Конвенции, можно сделать вывод, что в ней закреплены такие элементы права на судебную защиту: 1) право на рассмотрение дела; 2) справедливость судебного разбирательства; 3) публичность рассмотрения дела и принятия решения; 4) разумный срок рассмотрения дела; 5) рассмотрение дела судом, согласно закону; 6) независимость и беспристрастность суда; 7) право на рассмотрение дела означает право лица обратиться в суд и право на то, что его дело будет рассмотрено и решено судом. При этом лицу должна быть обеспечена возможность реализовать указанные права без каких-либо препятствий или осложнений. Способность лица беспрепятственно получить судебную защиту является содержанием понятия доступа к правосудию [11, с. 359].

Также доступность к правосудию в уголовном процессе означает равенство процессуальных сторон перед законом. Кроме того, каждому гарантируется право на справедливое рассмо-

трение и решение дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В Украине отмечена низкая эффективность механизмов контроля, реализации, охраны и защиты прав человека, даже на судебном уровне. Украина фактически вышла на первое место в Европейском суде по правам человека (определив даже Российскую Федерацию) по количеству дел о длительности расследования, судебного разбирательства и неисполнении судебных решений в государстве.

Таким образом, можно выделить три основных направления научных исследований права на судебную защиту:

- а) в контексте права на иск;
- б) в контексте права на обращение в суд как элемент доступности правосудия;
- в) в контексте права на правосудие (на справедливое судебное разбирательство), включая стадию исполнения.

**Выводы.** Итак, анализируя положение права на защиту, необходимо сделать вывод о том, что физическое лицо, чье субъективное право нарушается, не признается или оспаривается, должно самостоятельно принимать решения по его защите.

В контексте данного исследования следует подчеркнуть, что доступность к правосудию означает:

- 1) обеспечение четкости, прозрачности и доступности правосудия с учетом европейских и международных стандартов;
- 2) изначальность и приоритетность прав и свобод человека в уголовном процессе (реализация принципа верховенства прав и свобод человека);
- 3) беспрепятственность, доступность и прозрачность права на судебную защиту;
- 4) беспрепятственность, доступность и прозрачность законодательства, исходя из состояния развития общества и государства, с учетом международных и европейских стандартов;
- 5) доступность и безбарьерность механизмов реализации, обеспечения и правовой охраны права на судебную защиту;
- 6) безбарьерность, прозрачность и доступность обращения в суд в каждом процессе и инстанции;



7) прозрачность и доступность в праве реализации к судопроизводству;

8) безбарьерность, прозрачность и доступность процессуальных решений в праве реализации к судопроизводству;

9) безбарьерность, прозрачность и доступность процедур обжалования процессуальных решений в любом судопроизводстве;

10) безбарьерность, прозрачность и доступность процедур выполнения процессуальных решений в любом судопроизводстве;

11) наличие общественного контроля на всех стадиях любого судопроизводства.

Учитывая вышесказанное, одними из основополагающих направлений качественного и системного реформирования права реализации на защиту и на доступ к судопроизводству считаем следующие:

1) обеспечение доступности правосудия в любом судопроизводстве;

2) определяющее значение прав и свобод человека в ходе любого судопроизводства;

3) развитие механизмов реализации и гарантирования права на справедливый суд;

4) повышение эффективности права на судебную защиту, действенность, доступность и прозрачность механизмов реализации, обеспечения и правовой охраны, исходя из необходимости сочетания гармоничных отношений общества и государства по вопросам соблюдения установленного режима законности и правопорядка.

#### Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. № 254к / 96-ВР. *Ведомости Верховной Рады Украины*. 1996. № 30. Ст. 141. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.

2. Решение Конституционного суда Украины по делу по конституционному обращению граждан Проценко Раисы Николаевны, Ярошенко Полины Петровны и других граждан относительно официального толкования ст. ст. 55, 64, 124 Конституции Украины (дело по обращениям жителей горо-

да Желтые Воды) от 25 декабря 1997 г. № 9-зп. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-97>.

3. Решение Конституционного Суда Украины по делу по конституционному представлению Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) положений абз. абз. 3, 4, 5 ст. 248–3 Гражданского процессуального кодекса Украины и по конституционным обращениям граждан Будинская Светлана Александровны и Ковриги Сергея Владимировича относительно официального толкования положения абз. 4 ст. 248–3 Гражданского процессуального кодекса Украины (дело о конституционности ст. 248–3 ГПК Украины) от 23 мая 2001 г. № 6-рп/2001. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v006p710-01>.

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. *Официальный вестник Украины*. 2006. № 32. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004).

5. Исковое производство : монография / В. Комаров и др. ; под ред. В. Комарова. Харьков : Право, 2011. С. 27–28.

6. Холод Р. Право на судебную защиту субъективных гражданских прав. URL: [conference.nau.edu.ua/index.php/TL/PRAVVYUMIR/.../1014](http://conference.nau.edu.ua/index.php/TL/PRAVVYUMIR/.../1014).

7. Жаровская И. Доступность права: теоретико-правовые проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Харьков, 2006. 20 с.

8. Овчаренко А. Доступность правосудия и гарантии его реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. Харьков, 2007. 20 с.

9. Мокрицкая И. Доступность правосудия как путь к обеспечению права на судебную защиту в уголовном процессе: научно-теоретический аспект. *Журнал Национального университета «Острожская академия»*. Серия «Право». 2015. № 1 (11). С. 1–13.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / под общ. ред. В. Маляренко, В. Гончаренко. 5 изд., перераб. и дополн. Москва : Юрисконсульт КНТ, 2018. 896 с.

11. Трегубов Е. Право на справедливый суд в практике Европейского суда по правам человека. *Форум права*. 2010. № 1. С. 358–363.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Крушницька Оксана Владимировна** – аспирант кафедры процессуального права Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Krushnitska Oksana Vladimirovna** – Postgraduate Student of the Department of Procedural Law of Yuriy Fedkovych Chernivtsi National University

*oxanamoroz16@gmail.com*