



УДК 347.23.1

## РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ КАК ОСОБЕННЫЙ ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

**Владимир СКРЫПНИК,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой отраслевых юридических наук  
Кременчугского национального университета  
имени Михаила Остроградского

### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются понятие работы, ее результаты, соотношение этой правовой категории с понятием услуги. Предлагаются признаки, характеризующие результат работы как особый объект гражданских прав (рукотворность, осязаемость, овеществленность, наличие материальной ценности и экономической стоимости и др.). Проводится разграничение между результатом работы и услугой как самостоятельными объектами гражданских прав. Рассматривается положение об особом статусе отдельных видов работ, с учетом обязательности лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. Определяется место результатов работы в системе объектов гражданских прав и в системе договорных обязательств.

**Ключевые слова:** объекты гражданских прав, результаты работы, признаки результатов работы, работы и услуги.

### RESULTS OF WORK AS A SPECIAL OBJECT OF CIVIL RIGHTS

**Vladimir SKRYPNIK,**  
Candidate of Law Sciences, Associate Professor,  
Head at the Department of Law Sciences  
of Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

### SUMMARY

The article analyzes the concept of work, its result, the relationship of this legal category with the concept of services. The signs characterizing the work results as a special object of civil rights (man-made, tangible, materialization, the presence of material value and economic value, etc.) are offered. A distinction is made between the result of work and the service as independent objects of civil rights. Consideration is given to the special status of certain types of work, taking into account the mandatory licensing of certain types of business activities. The place of work results in the system of civil rights objects and in the system of contractual obligations is determined.

**Key words:** objects of civil rights, results of work, signs of work results, work and service.

**Постановка проблемы.** В современных условиях работа является одной из самых распространенных правовых категорий в гражданском обороте. Чрезвычайно бурное развитие общественных отношений, связанных с исполнением работ, предопределяет и необходимость их надлежащей правовой регламентации. Среди самостоятельных объектов гражданских прав Гражданский кодекс Украины (далее – ГК) в ст. 177 называет «результаты работ, услуги». Аналогична по содержанию и ст. 128 ГК Российской Федерации. В ст. 128 ГК Республики Беларусь к самостоятельным объектам гражданских прав, среди прочего, также отнесены и «работы и услуги». В ГК Молдовы специальное внимание на объектах гражданских прав не акцентируется. В то же время понятие результатов работы и их признаков ни один законодатель не раскрывает.

**Состояние исследования.** Проблемы объектов гражданских прав и выде-

ления из общей категории отдельных видов всегда находились в центре внимания цивилистов. Достаточно назвать труды таких ученых, как М. И. Брагинский, А. Б. Гриняк, В. В. Витрянский, А. В. Дзера, Ю. А. Заика, О. А. Красавчиков, Е. В. Кохановская, В. А. Лапач, В. В. Луць, А. П. Сергеев, С. А. Слипенченко, Е. А. Суханов, И. В. Спасибо-Фатеева, Ю. К. Толстой, С. И. Шимон и др. В то же время на современном этапе правового регулирования объектов гражданских прав практически отсутствуют специальные исследования, посвященные такому объекту, как результат работы, что служит доказательством, подтверждающим **актуальность темы исследования.**

**Целью и задачей статьи** является раскрытие сущности понятия «результат работы» как объекта гражданских прав, определение существенных признаков этого объекта, как юридической категории, установление гражданско-правовых обязательств, предметом исполнения которых выступают

результат работы, определение места результатов работы в системе объектов гражданских прав.

Изучение результатов работы как объекта гражданских прав предопределяет и необходимость особых методологических подходов, позволяющих выявить характерные черты результатов работы с учетом специфики этого объекта, а также такие методы исследования, как исторический, догматический, логического толкования, сравнительно-правовой.

### Изложение основного материала.

В римском частном праве классического периода как разновидность договора найма (locatio-conductio) рассматривались три вида договорных обязательств: договор найма вещей (locatio-conductio rei), договор найма услуг (locatio-conductio operarum) и договор найма работ (locatio-conductio operis) [12, с. 252], что в дальнейшем и предопределило некоторую схожесть договоров подряда и договоров на оказание услуг.



Достаточно содержательное понятие «работы» определил еще римский юрист Павел: «Работа состоит в действии и не раньше существует в природе вещей, как придет тот день, когда она должна быть предоставлена <...>» [12, с. 297], то есть, иными словами, работа должна быть овеществленным результатом в установленный договором срок. Работа и результат работы в силу естественных причин не совпадают во времени, поскольку соотносятся между собой как причина и следствие.

Особенность работы заключается в том, что ее может выполнить, по общему правилу, любое лицо, обладающее необходимой квалификацией и профессиональными навыками. Если же результат работы содержит элементы уникальности, новизны, технического творчества, то, соответственно, речь может идти о таком самостоятельном объекте гражданских прав, как результат интеллектуальной деятельности в виде открытия, изобретения и пр.

Понятие работ в доктрине гражданского права традиционно связывают с подрядными договорами, поскольку именно договор подряда практически охватывает всю группу договоров о выполнении работ, поэтому не случайно их называют «подрядоподобными» договорами [3, с. 7]. ГК Украины регламентирует значительное количество самостоятельных договоров (подряд, подряд на капитальное строительство, бытового заказа и др.), объектом которых выступает именно результат работы. Очевидно, что все данные объекты обладают одним общим объединяющим признаком – они являются результатом сознательной деятельности, которая осуществляется одним субъектом гражданских правоотношений, по заданию другого, как правило, на возмездных началах.

Особенность работы как объекта гражданских прав заключается в том, что он одновременно является и целью любого подрядного договора.

Ученый В. А. Белов рассматривает подрядные договора как разновидность договоров, «направленных на установление обязательственных прав на трудовые ресурсы», среди которых различает собственно договор подряда, договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических

работ, трудовой договор, договор внутрихозяйственного арендного (бригадного, индивидуального, коллективного, семейного) подряда [2, с. 370–388]. Одновременно ученый полагает, что выделять сегодня из числа частноправовых договоров трудовой договор нет никакого смысла. В условиях рыночной экономики любые способности физических лиц к труду являются товаром и так же, как и всякий иной товар, продаются и покупаются с соблюдением основных начал частного права – свободы волеизъявления, юридического равенства сторон и неприкосновенности их субъективных договорных прав [2, с. 384].

С такой позицией отчасти можно согласиться. В то же время специальная правовая регламентация отношений по выполнению работ, которая осуществляется гражданским законодательством или, соответственно, трудовым законодательством, свидетельствует о преждевременности игнорирования различий между этими достаточно похожими по своей природе правоотношениями.

Работа может заключаться, собственно, в создании новых вещей, в том числе и микробиологических штаммов, выращивании новых сельскохозяйственных культур, объектов животноводства, изменении качеств уже существующей в природе вещи. Особенность этого объекта заключается в том, что, если объект создается вследствие достигнутой между участниками правоотношения договоренности в отношении собственно объекта и его характерных свойств и признаков, то сам процесс его создания определяет исполнитель в одностороннем порядке, если иное не предусмотрено договором.

В договоре на выполнение работы, как и в договоре на возмездное оказание услуг, предметом выступают действия по заданию заказчика.

Однако в подряде конечной целью является получение определенного результата, именно он подлежит принятию и оплате. В договоре на оказание услуг отсутствует материальный результат и оплачивается услуга как таковая [4, с. 232]. Передавая заказчику изготовленную по договору подряда вещь, подрядчик передает и права на нее [9, с. 212].

Традиционно в юридической литературе предлагается считать основным ограничительным признаком, который позволяет отличить договор подряда от договоров на оказание услуг, деятельность, которая осуществляется услугодателем. И если в обязательствах подрядного типа результат выполненных работ всегда имеет овеществленную форму, то в обязательствах по оказанию услуг сама услуга потребляется в процессе ее оказания. В качестве предмета услуги выступает полезный эффект от совершения действий или деятельности услугодателя, который никогда не приобретает формы новой вещи или изменения уже существующей [10, с. 498–499]. Таким образом, достаточно сомнительным является сложившийся в цивилистике стереотип об оказании медицинских услуг во всех сферах медицины и, соответственно, договорах на оказание медицинских услуг. И если отчасти можно согласиться с утверждением, что «деятельность по установке зубного протеза в организме человека не имеет овеществленного результата» [5, с. 185], то вывод об отсутствии обязательств подрядного характера не является убедительным. В противном случае можно поставить под сомнение существование подрядных договоров в целом как самостоятельного вида договорных обязательств.

Если результат медицинской услуги воплощается, например, в стоматологии, то логично вести речь о медицинских договорах подрядного характера, поскольку заказчика интересует не медицинская деятельность как таковая, а полученный результат такой деятельности, который он и оплачивает в соответствии с заключенным договором. И гарантии качества медицинское учреждение в данном случае предоставляет заказчику не «на деятельность», а на результат работы (имплантат, пломбу и пр.). В договорах же на оказание услуг заказчика интересует именно услуга, а не связанные с ней проведенные работы (например, договор охраны и монтаж средств охранной сигнализации) [7, с. 136–137].

Результатом могут выступать: а) впервые созданные объекты материального мира как объективно существующие новые вещи, в том числе и оригинальные, технически новые;



б) созданный вследствие спецификации уже существующих вещей новый объект; в) появившиеся новые, материализованные ранее не присущие объекту новые свойства или признаки, или уже существовавшие ранее, но утраченные по каким-то причинам; г) собственно, работа, воплощенная в каком-либо результате (например, в выкопанном колодце).

Очевидно, что, независимо от вида работ, для них характерны единые, объединяющие общие признаки, что позволяет изучить специфику правового режима этого особого объекта гражданских прав. Таким образом, результат работы должен быть осязаемым и материализованным во вновь созданных, отремонтированных, переделанных и т. п. вещах и обладать способностью перехода к новому владельцу. Если такими признаками результат работы не характеризуется, то речь идет о таком объекте гражданских прав, как услуга.

Отдельные авторы в качестве признаков результата работы выделяют его «априорно достижимость вне всякого разумного сомнения (в том числе по определенным техническим правилам и процедурам)» [14, с. 511].

По нашему мнению, «достижимость результата» дублирует такое условие действительности любого договора, как осуществимость договора, и в данном случае достижимость результата, скорее, характеризует предмет работы, а не ее результат, поскольку при отсутствии результата работы как такового правоотношение не возникает из-за отсутствия такого его элемента, как объект.

Насколько применима к такому объекту гражданских прав, как «результат работы», категория «оборотоспособность»? Необходимость выяснения понятия «оборотоспособность» объекта обусловлена требованиями правоприменительной практики, применением конкретных законодательных норм, регламентирующих правоотношения, где объектом выступает результат работы. Гражданский кодекс Украины 2004 г. снял все запреты и ограничения в отношении исполнения подрядных работ физическим лицом [13, с. 23]. Отдельные ограничения касаются выполнения специальных видов подрядных работ. Так,

в Законе Украины «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности» от 1 июня 2000 г. указаны виды предпринимательской деятельности, осуществление которых требует лицензирования: строительная деятельность; производство и ремонт огнестрельного оружия невоенного назначения и боеприпасов к нему, холодного оружия, пневматического оружия калибра свыше 4,5 мм и скоростью полета пули свыше 100 м/с; производство взрывных материалов промышленного назначения (согласно перечню, который утверждается специально уполномоченным центральным органом исполнительной власти по вопросам надзора за охраной труда и государственного горного надзора); производство особо опасных химических веществ, производство специальных средств, производств специальных средств, производств специальных средств слезоточивого и раздражающего действия, индивидуальной защиты, активной обороны и их продажа; разработка, изготовление специальных технических средств для снятия информации с каналов связи, других средств негласного получения информации, торговли специальными техническими средствами для снятия информации с каналов связи, другими средствами негласного получения информации; другие виды деятельности, когда вследствие выполнения работы создается новый объект или изменяются свойства уже существующего.

Оборотоспособность объекта предполагает как возможность использовать и распоряжаться им без каких-либо ограничений, так и свободную возможность его создания любым лицом. Таким образом, оборотоспособность рассматриваемого объекта косвенно влияет на субъектный состав правоотношения, и на характер правоотношения в целом (частноправового или публично-правового).

Система объектов гражданских прав не является постоянной или какой-то аморфной правовой категорией. Ученый В. В. Лапач полагает, что дальнейшее развитие системы объектов гражданских прав приведет к включению некоторых объектов (работ, услуг, информации, результатов интеллектуальной деятельности), не отнесенных законом к имущественной группе, как промежуточной (между вещами

и имущественными правами) объектной категории [8, с. 15–16].

Но в правоотношениях по выполнению работ (правоотношениях, вытекающих из договора подряда) объект второго рода – это овеществленный результат деятельности подрядчика, то есть вещь. Терминологически было бы точнее говорить о «действиях по выполнению работ и оказанию услуг» [1, с. 15–16]. Сами работы не могут быть объектом правоотношений между заказчиком и подрядчиком. Поэтому объектом выступает именно результат работы, а не процесс. И этот результат нельзя отделить как от подрядчика, который выполнял работу, так и от заказчика, который ее заказывал [6, с. 129].

Соответственно, объектом гражданских прав выступает именно результат, при его отсутствии обязательственные правоотношения не возникают, поскольку независимо от выполненного объема работы без достижения предусмотренного договором результата не возникают право подрядчика на вознаграждение и обязанность заказчика его выплатить.

Для того, чтобы рассматривать в качестве объекта результат работы, необходимо установить, прежде всего, в чем заключается работа, т. е. в данном случае – предмет интереса, который возникает между сторонами правоотношения. Предмет работы всегда имеет индивидуальный характер.

Степень детализации предмета работы непосредственно влияет и на результат работы как на объект гражданских прав. Те или иные признаки предмета могут быть определены в соответствующих нормативных актах, строительных нормах и правилах, типовых договорах, положениях которых подрядчик должен придерживаться.

Тем не менее, несмотря на то, что результаты работы – прямое следствие непосредственной деятельности подрядчика, заказчик имеет возможность оказывать влияние как на процесс работы, так и на ее качество, и в какой-то степени на конечный результат в целом.

**Выводы.** Результатам работы как объекта гражданских прав присущи следующие признаки: 1) рукотворность; 2) появление вследствие воле-



вой активной деятельности; 3) наличие материальной ценности и экономической стоимости; 4) результат работы выступает итоговой договоренностью между сторонами; 5) результат является овеществленной работой и, как правило, осязаем; 6) характеризующими элементами работы выступают ее качество и срок исполнения.

С момента своевременного выполнения работы в соответствии с заключенным договором указанные выше признаки позволяют рассматривать полученный результат как самостоятельный объект гражданских прав.

#### Список использованной литературы:

1. Бевзенко Р. С. Объекты гражданских правоотношений : учебное пособие. 2010. Москва : ГУ ВШЭ. 191 с.
2. Белов В. А. Гражданское право. Общая часть : учебник. Москва : АО Центр ЮрИнфоР. 2002. 639 с.
3. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 3 : Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Москва : Статут. 2002. 624 с.
4. Брагинский М. И. Договор подряда и подобные ему договоры. Москва : Статут. 1999. 254 с.
5. Герц А. А. Договірні зобов'язання у сфері надання медичних послуг : монографія. Хмельницький : ФОП Мельник А. А. 2015. 412 с.
6. Гражданское право. Особенная часть. В 2-х т. Том 1. Учебник / А. П. Анисимова, М. Ю. Козлова, А. И. Рыженков ; Под общ. ред. А. Я. Рыженкова. 6-е изд. перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2018. 351 с.
7. Заїка Ю. О. Договір охорони в системі цивільно-правових договорів. *Приватне право і підприємництво* : Збірник наук праць. 2018. Вип. 18. С. 134–138.
8. Лапач В. В. Система объектов гражданских прав в законодательстве России : автореф. дис. докт. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002. 50 с.
9. Луць В. В. Контракти в підприємницькій діяльності : навчальний посібник. 2-е вид. перероб. і доп. Київ : Юрінком Інтер. 2008. 576 с.
10. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України : у 2 т. 5 вид., перероб. і допов. / за ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнецової, В. В. Луця. Київ : Юрінком Інтер, 2013. Т. II. 1120 с.
11. Памятники римского права : Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. Москва : Зерцало, 1997. 608 с.
12. Санфилиппо Ч. Курс римского частного права : учебник / Под ред. Д. В. Дождева. Москва : БЕК, 2002. 400 с.
13. Теоретичні та практичні аспекти розгляду судами спорів, що виникають із договорів підряду : монографія / За заг. ред. В. В. Луця. Київ : НДІ ПрПіП НАПрН України. 2010. 320 с.
14. Харьковская школа цивилистики: объекты гражданских прав : монография под общ. ред. И. В. Спасибиной-Фатеевой. Харьков : Право, 2015. 720 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Скряпник Владимир Леонидович** – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой отраслевых юридических наук Кременчугского национального университета имени Михаила Остроградского

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Skrypnik Vladimir Leonidovich** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Head at the Department of Law Sciences of Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

*kafedragun@gmail.com*