



## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Максименцев Максим Геннадиевич** – кандидат экономических наук, соискатель Харьковского национального университета внутренних дел

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Maksimentsev Maksim Gennadiyevich** – Candidate of Economic Sciences, Degree-Seeking Student of Kharkiv National University of Internal Affairs

*stanislav2107@mail.ru*

УДК 343.9

## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА

**Петр МАЛАНЧУК,**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин и судопроизводства  
Сумского государственного университета

### АННОТАЦИЯ

В этой статье актуализируется вопрос по анализу перспектив внедрения конкретных инновационных технологий при осуществлении досудебного расследования, в частности, полиграфа, который уже давно широко используется в уголовном процессе зарубежных стран. Исследованы состояние и правовые основания применения полиграфа в Украине. Проанализированы теоретические проблемы использования полиграфа в Украине. Исследуется понятие «полиграф», а также проводятся параллели с другими государствами. Приведены примеры законодательных актов, где регулируется в той или иной степени применение полиграфа в Украине, кроме того, определены условия применения полиграфа.

**Ключевые слова:** полиграф, эксперт-полиграфолог, подэкспертное лицо, следовательно (розыскные) действия, судебная экспертиза.

### PROBLEM ASPECTS OF POLYGRAPH USE

**Petr MALANCHUK,**

Candidate of Law Science, Associate Professor at the Department  
of Criminal Law Disciplines and Legal Proceedings  
of Sumy State University

### SUMMARY

This article addresses the issue of analyzing the prospects for the introduction of specific innovative technologies in the implementation of pre-trial investigation, in particular, the polygraph, which has been widely used for a long time in the criminal proceedings of foreign countries. The state and legal grounds for the use of a polygraph in Ukraine are investigated. Analyzed the theoretical problems of using the polygraph in Ukraine. The concept of “polygraph” is investigated, as well as parallels with other states are drawn. Examples of legislative acts, where the use of the polygraph in Ukraine is regulated to one degree or another, besides, the conditions for the use of the polygraph are defined.

**Key words:** polygraph, expert polygraph examiner, subject person, hence (investigative) actions, forensic examination.

**Постановка проблемы.** Среди используемых в раскрытии и расследовании преступлений методов есть нетрадиционные, под которыми подразумеваются такие, что еще не получили достаточного признания и распространения, которые нельзя отнести к общеизвестным в науке внедренным в практику. Отличительной чертой научных криминалистических методов от нетрадиционных является то, что основу первых составляют принципы и категории диалектики и философские принципы, других – ненаучные практические знания.

Среди нетрадиционных криминалистических знаний, средств и методов познания в научной литературе особое внимание привлекает использование

такого криминалистического метода, как детектор лжи, или полиграф.

Использование полиграфа в процессе противодействия преступности обусловлено возможностью выяснить новые фактические обстоятельства, которые не были исследованы до этого, а также обеспечивает получение дополнительной информации, которая прямо или частично связана с объектом расследования и позволяет за короткий промежуток времени сделать оценку достоверности информации, которая была сообщена подозреваемым.

**Актуальность темы исследования** составляет то, что отсутствие специальных законодательных актов, допускающих признание доказательствами результатов тестирования



с помощью полиграфа, сдерживает развитие научных исследований в этом направлении, не позволяет в полной мере использовать возможности указанного метода для сбора доказательств. Именно поэтому такой метод получения доказательств требует дальнейшего научного исследования и нормативного регулирования.

**Состояние исследования.** Применение полиграфа в процессе допроса подозреваемого исследовало много ученых. В частности С. И. Журин, А. Р. Москалюк, С. Белкин, И. Ф. Пантелеев, А. Н. Ларин, П. А. Элькин, Т. В. Михальчук, В. И. Комиссаров, А. М. Волик, А. В. Белошина, А. И. Мотлях. Однако несмотря на достаточное количество публикаций, этот вопрос остается нерешенным.

**Целью и задачей статьи** является исследование особенностей использования результатов полиграфической экспертизы в уголовном производстве.

**Изложение основного материала.** Полиграф, или «детектор лжи», является разновидностью психофизиологической аппаратуры. Это компьютерное техническое средство, которое в соответствии с его техническими характеристиками осуществляет регистрацию изменений психофизиологических реакций человека в ответ на предъявление по специальной методике определенных психологических стимулов, не наносит ущерба жизни, здоровью человека и окружающей среде [1].

По мнению Р. С. Белкина [2, с. 392], нередко полиграф называют «детектором лжи», но это название является неправильным, поскольку он является регистратором физиологических реакций человека, но отнюдь не «детектором лжи».

Перед тем как выяснять возможности применения полиграфа по уголовным делам и различным преступлениям, совершенным на территории Украины, необходимо обратить внимание на опыт следственной, экспертной и судебной практики зарубежных правоохранительных органов по применению его в процессе выявления и раскрытия преступлений.

Полиграф был создан в Соединенных Штатах Америки в 1921 г. и с того времени получил широкое распространение и используется как в медицинских целях, так и в качестве научно-тех-

нического средства обнаружения лжи. На протяжении десятилетий полиграф используется в практике борьбы с преступностью во многих странах американского континента, Европы и Азии. Так, в США, Канаде, Израиле, Венгрии с помощью этого приспособления собираются данные, позволяющие сократить круг подозреваемых в совершении преступления, выявить факты совершенного преступления, способствующие идентификации виновных лиц и созданию предпосылок для дачи ими правдивых показаний, выявлению неточностей, преувеличений в показаниях [3, с. 94].

В ч. 3 ст. 28 и ст. 32 Конституции Украины закреплен принцип применения полиграфа в Украине: «Ни один человек без его согласия не может быть подвергнут медицинским, научным или иным опытам» [4]. На данный момент на территории Украины не существует законодательной базы, которая бы регулировала применения полиграфа.

Отличие судебной психофизиологической экспертизы (ПФЭ) от психофизиологического исследования (ПФИ) на детекторе лжи состоит в том, что экспертиза проводится только по постановлению следователя или определению суда, а исследование может быть проведено по письменному обращению адвоката или устному обращению лица. Кроме этого, эксперт-полиграфолог или специалист-полиграфолог до проведения экспертизы предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, а при проведении исследования не предупреждается. В соответствии с Законом Украины «Об адвокатуре», а также на основании ст.ст. 44, 48 УПК Украины защитник вправе привлекать специалиста, а также собирать доказательства путем получения документов и иных сведений. Специалист же наделен правом исследовать материалы дела (в том числе, естественно, и заключения эксперта) для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Когда следователи или судьи отказывают в назначении и проведении судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, то может происходить это, как правило, по ряду причин:

- во-первых, если следователь или судья считают, что в деле достаточно других доказательств или иных сведений для принятия ими процессуального решения, при этом не нарушены основные принципы объективности, полноты и всесторонности собранных материалов;

- во-вторых, если следователь или судья не обладают достаточными сведениями о наличии практики, методических возможностях и процессуальных особенностях назначения, проведения и оценки результатов судебной психофизиологической экспертизы на детекторе лжи.

Отказ в назначении судебной психофизиологической экспертизы на полиграфе по причине отсутствия данного вида экспертиз в перечне криминалистических экспертиз является недостаточно обоснованным, так как отсутствует вообще утвержденный кем-либо законодательно какой-либо перечень экспертиз [5].

Проведение судебных психофизиологических экспертиз на полиграфе по уголовным делам украинским законодательством не запрещено и допускается, процедура проведения регламентируется в соответствии с нормативными документами:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Украины: ст. 65 (доказательства по делу), ст. 75 (привлечение и участие эксперта), ст. 114 (права следователя), ст. 196 (порядок назначения экспертизы). Назначение и проведение экспертиз судьями в рамках рассматриваемых ими дел при судебных слушаниях предусмотрены положениями ст.ст. 273, 310, 312 УПК Украины [6];

2. Закон Украины «О судебной экспертизе»: ст. 1 (Понятие судебной экспертизы), ст. 7 (Субъекты судейско-экспертной деятельности), ст. 9 (в случаях, предусмотренных частью четвертой ст. 7 этого Закона, производство экспертизы может быть поручено другим специалистам по соответствующим областям знаний), ст. 10 (Лица, которые могут быть судебными экспертами) [7].

Более того, в Едином реестре судебных экспертов специалистов-полиграфологов пока нет. Поэтому в судах привлекают частных специалистов, которых следователь или судья признает в качестве эксперта согласно ст. 7 Закона «О судебной экспертизе». «Есть несколько важных моментов.



В 2017 г. принят госстандарт, которым установлены требования ко всем полиграфам в Украине. Единственный полиграф в Украине, который соответствует этим нормам, – это отечественный RUBICON» [7].

**Выводы.** Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что использование полиграфа при расследовании преступлений возможно лишь в процессуальной форме с соблюдением принципов уголовного процесса. Кроме этого, Уголовно-процессуальный кодекс необходимо дополнить статьями, которые будут четко регламентировать основания для проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, особенности взаимодействия специалиста-полиграфолога с участниками уголовного производства. Учитывая, что полиграф используется не только при расследовании преступлений, но и в других сферах деятельности, необходимо принять Закон Украины «О соблюдении прав и свобод человека при использовании технического средства “полиграф”».

#### Список использованной литературы:

1. Про використання поліграфів у діяльності Міністерства доходів і зборів України та його територіальних органів : Наказ Міністерства доходів і зборів України від 02.08.2013 р. № 329.

2. Белкин Р. С. Криминалистика : учебник / Под редакцией Р.С. Белкина. Москва, 1999. 990 с.

3. Блюшина О. В. Полиграф в суде и на предварительном следствии. URL: <http://www.antey-group.ru/jurnal25.html>.

4. Конституція України: чинне законодавство станом на 1 жовтня 2015 р. : Офіц. текст. Київ : Алерта, 2015. 80 с.

5. Полиграф в судебной практике Украины. URL: <http://spfi.com.ua/poligraf-v-sudebnoj-praktike-ukrainy.html>.

6. Кримінальний процесуальний кодекс України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

7. Про судову експертизу : Закон України від 25.02.1994 р. № 4038-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4038-12>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Маланчук Петр Михалович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин и судопроизводства Сумского государственного университета

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Malanchuk Petr Myhailovich** – Candidate of Law Science, Associate Professor at the Department of Criminal Law Disciplines and Legal Proceedings of Sumy State University

*aa97aa@ukr.net*