



предмет преступного посягательства, способного совершения данного деяния.

#### Список использованной литературы:

1. Державна служба статистики України. URL: [http://www.ukrstat.gov.ua/druk/soc\\_ek/2016/arh\\_2016\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/druk/soc_ek/2016/arh_2016_u.htm).

2. Мильнер Б.З., Евенко Л.И., Рапорт В.С. Принципы формирования состава подразделений аппарата управления и механизма взаимодействия между ними : Сб. трудов ВНИИ СИ. Москва, 1978. № 7. С. 22.

3. Корж В.П. Теоретические основы методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными образованиями в сфере экономической деятельности : монография. Харьков : Изд-во Нац. ун-та внут. дел, 2002. 412 с.

4. Кримінально процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року станом на 10 листопада 2018 року. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

5. Криміналістика: підручник / за ред. П.Д. Біленчука. 2-ге вид., випр. і допов. Київ : Атіка, 2001. 544 с.

6. Кудрявцев В.Н. Генезис преступления: Опыт криминологического моделирования. Москва, 1998. С. 110.

7. Зорин Г.А. Криминалистическая методология: научно-популярное издание. Минск : Амалфея, 2000. 608 с.

8. Звіти роботи Державної фіскальної служби України на 2018 рік / URL: <http://sfs.gov.ua/data/files/228085.pdf>.

9. Яблоков Н.П. Основы борьбы с организованной преступностью / под ред. В.С. Овчинского, В.В. Эминова, Н.П. Яблокова. Москва, 1996. С. 239–246.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Падалка Андрей Николаевич** – кандидат юридических наук, заведующий кафедрой финансовых расследований факультета налоговой милиции Университета государственной налоговой службы Украины

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Padalka Andrey Nikolayevich** – Candidate of Law Sciences, Head of the Department of Financial Investigations of Faculty of Tax Police of the University of the State Fiscal Service of Ukraine

УДК 346.54

## ОСОБЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБОРОТА В БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ УКРАИНЫ

**Игорь ПЕТРИК,**

аспирант кафедры хозяйственного права  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

#### АННОТАЦИЯ

Научная статья посвящена правовому анализу особенностей проявления хозяйственного оборота в банковской системе Украины. С учетом задач статьи автором исследуется понятие банковской системы и хозяйственного оборота в целом. Делается вывод об отсутствии законодательного закрепления содержания хозяйственного оборота. В связи с этим обращается внимание на негативные последствия проявления финансово-экономического кризиса в банковской сфере. Как следствие, правовое регулирование хозяйственных правоотношений в проблемных банковских учреждениях, отнесенных к таковым Национальным банком Украины, имеет свои особенности. При характеристике банковской системы на основе анализа нормативных и научных источников отмечается проблематичность определения ее содержания с учетом сложившихся социальных отношений, урегулированных нормами банковского законодательства. На основе анализа статистических данных Фонда гарантирования вкладов физических лиц делается вывод о необходимости принятия во внимание возникающие в хозяйственном обороте правоотношения в банковской системе в целом и в проблемных банках в частности.

**Ключевые слова:** хозяйственный оборот, банковская система, банковская группа, банк, банковское учреждение, Национальный банк Украины, хозяйственные правоотношения.

#### FEATURES OF ECONOMIC TURNOVER IN THE BANKING SYSTEM OF UKRAINE

**Igor PETRIK,**

Postgraduate Student at the Department of Economic Law  
of Yaroslav Mudryi National Law University

#### SUMMARY

The scientific article is devoted to the legal analysis of the features of the manifestation of economic turnover in the banking system of Ukraine. Taking into account the objectives of the article, the author explores the concept of banking system and economic turnover in general. It is concluded that there is no legislative fixation of the content of economic turnover. In this regard, attention is drawn to the negative consequences of the manifestation of financial and economic crisis in the banking sector. As a result, the legal regulation of economic relations in the problematic banking institutions, referred to as such by the National Bank of Ukraine, has its own characteristics. When characterizing the banking system on the basis of the analysis of regulatory and scientific sources, it is noted that it is difficult to determine its content, taking into account the existing social relations regulated by the banking legislation. Based on the analysis of the statistical data of the Deposit Guarantee Fund of individual entities, it is concluded that the legal relations arising in the economic turnover in the banking system in general and in the problematic banks in particular should be taken into account.

**Key words:** economic turnover, banking system, banking group, bank, banking institution, National Bank of Ukraine, economic legal relations.

**Постановка проблемы.** Финансово-экономический кризис, разразившийся на планете на протяжении ряда лет, не оставил без своего «внимания» практически ни одну сферу социальной жизни. Не стали исключением и отношения, урегулированные нормами

хозяйственного права. Учитывая достаточно обширный предмет правового регулирования хозяйственного права с учетом предложений по его уточнению в сторону увеличения общественных отношений, регулируемых его нормами [1], правовое регулирование



хозяйственного оборота в банковской сфере является составляющей частью хозяйственного права как самостоятельной отрасли права.

В этой связи представляет немалый научный интерес диссертационное исследование Ю.Н. Моисеенко об особенностях защиты субъективных гражданских прав сторон договора банковского вклада (депозита) [2]. В то же время, насколько известно автору настоящей статьи, в области хозяйственного права отсутствуют специальные научные исследования, посвященные особенностям правового регулирования тех или иных хозяйственных правоотношений в банковской сфере с учетом специфической правосубъектности проблемных банковских учреждений. По данным Фонда гарантирования вкладов физических лиц, на этапе выведения банков с рынка предоставления банковских услуг по состоянию на 7 февраля 2019 г. находится 129 банков [3]. Такая без преувеличения катастрофическая ситуация, сложившаяся в хозяйственном обороте Украины, вызывает необходимость проведения специального научного исследования относительно особенностей правосубъектности таких банковских учреждений в хозяйственном обороте. Целесообразность обращения научного внимания к данному направлению исследования объясняется и отсутствием закрепления на законодательном уровне содержания понятия «хозяйственный оборот», о чем будет идти речь ниже.

Выведение банков с рынка предоставления банковских услуг вызывает целый ряд проблем. Здесь особенности хозяйственного оборота не является единственным, заслуживающим внимания, вопросом. По нашему мнению, предметом самостоятельных научных исследований могут быть и трудовые правоотношения в банках на этапе выведения с рынка, и особенности правопреемства в случае реорганизации подобных банковских учреждений, защита нарушенного права собственности, перспективы развития форм которых отмечал К.В. Гусаров [4], и многие другие вопросы.

Характеризуя отдельные аспекты хозяйственного оборота в банковской системе Украины, нельзя не учитывать довольно существенный ощути-

мый урон, наносимый национальной экономике выведением банковских учреждений с рынка предоставляемых услуг. Выводится из обращения не только денежные вклады субъектов хозяйствования. Ставится под угрозу существование и нормальное функционирование банка как юридического лица, являющегося как крупным, во многих случаях, налогоплательщиком, так и субъектом хозяйственно-правовых отношений, направленных на получение прибыли как положительного результата хозяйственной деятельности и наполнения, как следствие, национальной экономики. Во многом особенности хозяйственного оборота ставятся в зависимость от правового положения банковского учреждения. При надлежащем функционировании банка его хозяйственный оборот приобретает общие черты с иными субъектами хозяйствования с учетом специфики правоотношений в банковской сфере как разновидности хозяйственно-правовых отношений. Напротив, отнесение банка к категории проблемных либо неплатежеспособных вызывает ряд особенностей реализации хозяйственного оборота в таких банковских учреждениях.

**Целью и задачей статьи** является исследование вопросов, связанных с особенностями правоотношений при функционировании хозяйственного оборота в банковской системе Украины. На последующих страницах этой работы автор уделит внимание и анализу понятийного аппарата, связанного с определением содержания банковской системы и хозяйственного оборота.

**Изложение основного материала.** Ст. 4 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» определяет банковскую систему Украины как складывающуюся из Национального банка Украины (далее – НБУ) наряду с другими банками, филиалами иностранных банков, которые созданы и функционируют на территории Украины в соответствии с положениями национального законодательства страны [5]. Вместе с тем, к банковской системе в некоторых научных публикациях относят и банковские группы. С.В. Глишко, например, указывает, что банки вправе создавать банковские группы. Ими являются группы юридических лиц, имеющие совместного

контролера. Это объединение состоит из материнского банка, его украинских и иностранных дочерних и (или) ассоциированных компаний, которые являются финансовыми учреждениями. Следующей составляющей банковской группы указанный автор признает два или более банковских учреждения, в которых банковская деятельность является первоочередной. В ее состав должна входить банковская холдинговая компания наряду с компанией по предоставлению вспомогательных услуг. Она имеет совместного с участниками банковской группы контролера [6, с. 544]. Такой взгляд на банковскую систему государства не наблюдается в работах Ю.В. Ващенко, О.О. Качана, В.С. Щербины [7, с. 45, 46; 8; 9, с. 450].

Такое разнообразие научных позиций на содержание банковской системы, закрепленной в ст. 4 вышеуказанного Закона, обуславливает необходимость определения отношения автора данной статьи к той или иной точки зрения относительно определения банковской системы. Наиболее обоснованной представляется указанная точка зрения С.В. Глишко. Объясняется такой вывод и практическим значением справедливости позиции указанного ученого, поскольку банковские группы являются самостоятельными участниками хозяйственного оборота. И выведение их с рынка со стороны НБУ вносит и корректировку в особенности функционирования хозяйственного оборота в банковской сфере. По данным центрального банка государства, по состоянию на 8 января 2019 г. прекращена деятельность семи банковских групп, включая группу «Форвард», деятельность которой прекращена 29 декабря минувшего года [10]. Хотя банковские группы не фигурируют в определяемом на нормативном уровне понятии банковской системы, социальные отношения вызывают необходимость относить таких участников хозяйственного оборота к содержанию банковской системы Украины. Поэтому прав С.В. Глишко, относящий банковские группы к составляющим банковской системы государства.

При достижении целей статьи не менее важным и дискуссионным вопросом является определение понятия и содержания хозяйственного оборота. Как отмечалось, хозяйственное



законодательство не содержит их нормативного закрепления. В одном из научных источников автор при характеристике становления электронной формы хозяйственного оборота обходит стороной необходимость трактовки последнего как такового [11]. При проведении сравнительного исследования гражданского и хозяйственного оборотов А.В. Безух отмечает особенности хозяйственного оборота. По его мнению, у этого оборота, в отличие от оборота гражданского, имеют место характеристики (критерии), не воспринимающиеся в определениях гражданского оборота. Речь идет о взаимозаменяемости и безличности товаров оборота. Кроме продукции, работ и услуг предметом хозяйственного оборота которых, кроме продукции, работ и услуг, являются документы, подтверждающие обязательства и права (прежде всего, ценные бумаги), территориальные и временные определения, наличие спроса и предложения, организованного на принципах экономической конкуренции, а также наличие специфических субъектов отношений (субъекты хозяйствования и потребители). Они могут выступать как отдельные лица или группы лиц, выступающих в качестве единого целого. Особое внимание следует уделить тому, что документы на товар или иные имущественные требования могут быть самостоятельным предметом хозяйственного оборота, отделенным от права собственности на товар. Главным же субъектом отношений являются не просто физические и юридические лица, а предприниматели и потребители, приобретающие статус отношений экономической конкуренции. Соглашаясь с позицией В.С. Щербины, указанный автор далее отмечает, что в хозяйственных отношениях достаточно важным является ограничение договорной свободы предписаниями законодательства о защите экономической конкуренции и пр. Поэтому для переноса принципа договорной свободы, который присущ определенным гражданским правоотношениям, на отношения с участием субъектов хозяйствования нет достаточных оснований. Гражданский оборот рассматривается, в свою очередь, как определенная механическая совокупность сделок, удовлетворяющая личные потребности определенных

лиц. При этом не ставится вопрос о возможном влиянии даже правомерной сделки на условия соблюдения иных сделок. Объясняется это существованием противоречия принципам свободы воли и свободы договора. Хозяйственный же оборот предусматривает систему взаимосвязанных отношений, берущих своё начало с установления технических регламентов и оценки соответствия при введении товара в оборот (производство), его стандартизации и сертификации. То есть введение товара в оборот осуществляется до момента заключения сделки. В дальнейшем же обеспечиваются определенные условия оборота и потребления товаров (цена, качество, безопасность, одинаковость, конкуренция, недискриминационность и т.д.).

В заключение научной статьи А.В. Безух определяет хозяйственный оборот как совокупность взаимосвязанных отношений между участниками рынка, возникающих вследствие движения товара на рынке. Такие отношения характеризуются построением на закономерностях и правилах экономической конкуренции, специфическим статусом субъектов отношений, взаимозаменяемостью и безличностью товаров оборота. Кроме того, возможностью расщепления правомочностей собственности, вследствие чего предметом оборота, кроме продукции, работ и услуг, могут выступать документы, подтверждающие определенные правомочности, обязательства и права. Они являются самостоятельными по отношению к имуществу, наличию временных и территориальных пределов такого оборота, спроса и предложения, специальной ответственности за нарушение правил оборота и порядка их применения.

Помимо этого, указанный автор пишет об установлении в сфере хозяйственного оборота особого порядка возникновения определенных прав и обязанностей субъектов хозяйствования. Речь идет о процедурах получения лицензий, разрешений и прочих разрешительных документов, особенностях санкций и порядка их применения (административно-хозяйственные штрафы, отличный от гражданско-правового порядок взыскания неустойки и возмещения убытков), применения процедуры восстановления платеже-

способности субъектов хозяйствования, возложении дополнительных обязательств в соответствии с законом [12, с. 37, 39, 40].

Применительно к определенным нами целям настоящей статьи после некоторого анализа хозяйственного оборота в целом представляется возможным уделить внимание его особенностям в сфере хозяйственных правоотношений с участием «проблемных» банковских учреждений. В целом, признавая достаточно обоснованными рассуждения А.В. Безух, следует обратить внимание на содержание хозяйственного оборота в указанных правоотношениях. По нашему мнению, не следует его рассматривать исключительно в аспекте существования хозяйственно-правовых отношений между субъектами хозяйствования. В рассматриваемых в данной работе случаях хозяйственный оборот осуществляется при участии банковских учреждений со специальным статусом, устанавливаемым Национальным банком Украины. Как отнесение банка к категории проблемных, так и принятие решения об отнесении банка к категории неплатежеспособных осуществляется центральным банком Украины при наличии условий, закрепленных в ст. ст. 75, 76 Закона Украины «О банках и банковской деятельности».

Поскольку решение НБУ об отнесении банка к категории проблемного является банковской тайной, такое изменение его правового положения существенным образом не влияет на участие этого учреждения в хозяйственном обороте. В то же время банковское учреждение, отнесенное к категории проблемных, не вправе использовать прямые корреспондентские счета для расчетов в национальной и иностранной валютах. Проведение таких расчетов возможно исключительно с использованием консолидированного корреспондентского счета в НБУ. Однако это правило не распространяется на операции по исполнению обязательств по международным и внутригосударственным платежным системам, системам расчетов и на осуществляемые в соответствии с законодательством операции с ценными бумагами.

К особенностям хозяйственного оборота с участием проблемного банка относится и то обстоятельство, что



банковское учреждение обязано в срок до 180 дней привести свою деятельность в соответствие с требованиями законодательства, включая и нормативно-правовые акты центрального банка государства. Вместе с тем, проблемный банк в течение семидневного срока со дня отнесения его к такому обязан уведомить НБУ о мерах, принимаемых им для хозяйственного «оздоровления» своей деятельности, и, по требованию НБУ, должен уведомлять последнего о ходе выполнения принятых на себя обязательств.

При восстановлении надлежащего «участия» в хозяйственном обороте проблемного банка НБУ на протяжении 180 дней со дня отнесения банковского учреждения к категории проблемных вправе либо признать деятельность банка соответствующей законодательству, либо отнести данное учреждение к категории неплатежеспособных (ст. 75 Закона Украины «О банках и банковской деятельности»).

Существенным, если не решающим, образом меняется участие банка в хозяйственном обороте в случае отнесения банка к категории неплатежеспособных в случаях, указанных ст. 76 вышеуказанного нормативного акта. В этом случае со стороны НБУ о принятом решении уведомляется Фонд гарантирования вкладов физических лиц (далее – ФГВФЛ) с целью принятия мер этим Фондом в соответствии с требованиями Закона Украины «О системе гарантирования вкладов физических лиц». ФГВФЛ, в свою очередь, процедуру выведения из рынка банковских услуг неплатежеспособного банка назначает в срок не позднее первого рабочего дня после официального получения решения НБУ об отнесении банка к категории неплатежеспособных. Из числа работников ФГВФЛ, во-первых, исполнительная дирекция указанного учреждения из числа работников Фонда назначает уполномоченное лицо (одно или нескольких), которому Фонд делегирует полномочия временного администратора полностью или частично.

Изменения в участии при этом банка в хозяйственном обороте проявляется в том, что ФГВФЛ во время действия временной администрации имеет исключительное и полное право управлять банком и осуществлять действия

согласно нормам законодательства и положениям плана урегулирования. Кроме того, особенности реализации хозяйственного оборота неплатежеспособного банка проявляется в правовых последствиях введения временной администрации. В соответствии со ст. 36 Закона Украины «О системе гарантирования вкладов физических лиц» полномочия органов управления банком приостанавливаются со дня начала процедуры выведения Фондом банка с рынка предоставляемых услуг. Приостанавливаются полномочия общего собрания, а также наблюдательного совета и правления либо совета директоров, включая органы контроля. В этом случае речь идет о ревизионной комиссии и внутреннем аудите. Полномочия органов управления и контроля банка переходят Фонду со дня начала действия временной администрации до прекращения полномочий последней. В период ее функционирования структурные подразделения банка, органы и должностные лица в своей деятельности подчиняются Фонду и уполномоченному лицу этого органа.

Особенностью реализации хозяйственного оборота неплатежеспособного банка является и ничтожность сделок, совершенных органами управления и руководителями банка после начала выведения банка и рынка Фондом. В то же время начало действия временной администрации не является основанием для прекращения, расторжения либо невыполнения договоров о выполнении работ или предоставления услуг, обеспечивающих хозяйственную деятельность банка. В частности, речь идет о договорах аренды недвижимого имущества, предоставления охранных услуг, связи, коммунальных услуг. При нарушении, расторжении либо прекращении действий этих договоров ФГВФЛ вправе требовать возмещения убытков в установленном законодательстве порядке.

Во время действия временной администрации не осуществляется реализация следующих элементов хозяйственного оборота: 1) удовлетворение как требований вкладчиков, так и других кредиторов банковского учреждения; 2) принудительное взыскание имущества банка, включая денежные средства, обращение взыскания на имущество и наложение ареста на него, включая

денежные средства. Исполнительное производство относительно банка приостанавливается, в том числе речь идет о снятии наложенных на имущество банка арестов, а также отменяются иные примененные средства принудительного обеспечения исполнения решения суда относительно банка. Кроме того, не происходит начисление неустойки, включая штрафов, пени, а также иных экономических (финансовых) санкций за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств о выполнении обязательств перед кредиторами. Не применяется индекс инфляции за всё время просрочки исполнения денежных обязательств банка. К особенностям хозяйственного оборота банка относится и невозможность зачета встречных требований, включая встречных однородных, прекращение обязательств по соглашению сторон, соединение должника и кредитора в одном лице. Не осуществляется и начисление процентов по обязательствам банка перед вкладчиками и кредиторами.

Реализация политики неплатежеспособного банка в хозяйственном обороте осуществляется и уполномоченными лицами банка. Это должностное лицо совершает какие-либо действия и принимает решения, относящиеся к полномочиям органов управления и контроля банковского учреждения. Уполномоченное лицо ФГВФЛ вправе заключать от имени банка сделки (договоры), необходимые для обеспечения операционной деятельности, осуществления хозяйственной деятельности банка, осуществления им хозяйственных и иных банковских операций. Нормы Закона Украины «О системе гарантирования вкладов физических лиц» содержит и другие требования к полномочиям должностного лица, возглавляющего банк во время действия временной администрации.

Ознакомление автора данной статьи с содержанием Единого государственного реестра судебных решений относительно рассмотрения споров, связанных с деятельностью временных администраций неплатежеспособных банков, позволяет сделать вывод о противоречивости спорных позиций среди состава судей Большой Палаты Верховного Суда. Вместе с немалым количеством постановлений, вынесенных судом кассационной инстанции,



содержание вышеуказанного реестра содержит большое количество особых мнений судей Верховного Суда.

Исследование содержания актов правосудия по этим правоотношениям предоставляет возможность сделать вывод об их разнообразии. Достаточно традиционно во многих спорных правоотношениях истец ставит перед судом вопрос о взыскании денежных средств, внесенных банковским учреждением до момента введения временной администрации. При этом Большая Палата Верховного Суда предоставила развернутый ответ относительно юрисдикции таких споров тем или иным органам судебной власти (гражданским, хозяйственным или административным судам).

В то же время, в связи с проведением исследования об особенностях хозяйственного оборота неплатежеспособного банка представляет определенный интерес проблема «дробления вкладов» и последующего признания таких сделок ничтожными со стороны должностных лиц временной администрации банковского учреждения. Эта проблема носит системный характер, была неоднократно предметом рассмотрения Большой Палаты вышеуказанного органа судебной власти и основой для формирования ряда особых мнений судьи А.Б. Прокопенко по делам №№ 826/1476/15, 809/74/16 [13] и других.

**Выводы.** Специфичность проявления хозяйственного оборота в банковской сфере, как видим, достаточно многогранна. Его дифференциация зависит от хозяйственно-правового статуса банковского учреждения (функционирование банка в обычном режиме, отнесение его к категории проблемных и неплатежеспособных). В каждом из них хозяйственный оборот проявляется с теми или иными особенностями, заключающиеся в хозяйственно-правовых отношениях, связанных с правовым статусом банка, о чем шла речь выше. В связи с этим следует отметить и полярность позиций вершителей правосудия относительно правовых оценок элементов этого оборота, имеющих место в рассмотрении судами спорных правоотношений с участием неплатежеспособных банковских учреждений.

#### Список использованной литературы:

1. Коваль В.М. Предмет господарського права: потреби уточнення. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2011. № 4. С. 116–127.
2. Моїсеєнко Ю.М. Захист суб'єктивних цивільних прав сторін договору банківського вкладу (депозиту): дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.03. Харків: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, 2018. 190 с.
3. Виведення банків із ринку. URL: <http://www.fg.gov.ua/not-paying>.
4. Гусаров К.В. Перспективи розвитку форм захисту права власності. *Право власності: проблеми забезпечення, реалізації та захисту*: тези доп. та наук. повідомл. наук. семінару молодих вчених, м. Харків, 14–15 вересня 2001 р. Харків, 2001. С. 23–25.
5. Закон України «Про банки і банківську діяльність». URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2121-14>.
6. Господарське право: підручник / Д.В. Задихайло, В.М. Пашков, Р.П. Бойчук та ін.; за заг. ред. Д.В. Задихайла, В.М. Пашкова. Харків: Право, 2012. 696 с.
7. Ващенко Ю.В. Банківське право: навчальний посібник. Київ: Центр навчальної літератури, 2006. 334 с.
8. Качан О.О. Банківське право: навчальний посібник. Київ: Школа, 2004. 320 с. URL: [https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=81452](https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=81452).
9. Щербина В.С. Господарське право: підручник. 5-те вид., перероб. і допов. Київ: Юрінком Інтер, 2012. 600 с.
10. Банківські групи. URL: [https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article;jsessionid=6F7B209CDD66EB73D5DF566F9F51C1EA?art\\_id=81452&cat\\_id=57513/](https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article;jsessionid=6F7B209CDD66EB73D5DF566F9F51C1EA?art_id=81452&cat_id=57513/)
11. Тетерятник Б.С. Становлення електронної форми господарського обороту. *Правове забезпечення розвитку національних інноваційних систем в умовах глобалізації*: мат-ли II Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., м. Харків, 14 листоп. 2016 р. / редкол. С.В. Глібко, А.В. Матвеева, І. Skomerska-

Muchowska. Харків: Право, 2016. С. 204–208.

12. Безух О.В. Господарський (комерційний) та цивільний обороти: сутність та відмінності в умовах ринкової економіки. *Приватне право і підприємництво*. 2016. Вип. 16. С. 35–41.

13. Дані Єдиного державного реєстру судових рішень. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/75296557>.

#### ІНФОРМАЦІЯ ОБ АВТОРЕ

**Петрик Игорь Иосифович** – аспірант кафедри господарського права Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Petric Igor Iosifovich** – Postgraduate Student at the Department of Economic Law of Yaroslav Mudryi National Law University

[matsurromanos@gmail.com](mailto:matsurromanos@gmail.com)