



УДК 343.14

РЕАЛИЗАЦИЯ ИММУНИТЕТА ЛИЦА ВО ВРЕМЯ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Григорий ДЕНИСЕНКО,
аспирант кафедры правосудия юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена и проанализирована реализация иммунитета лица во время дачи показаний в уголовном производстве Украины. На основании действующего уголовно-процессуального законодательства определены особенности показаний, а также их влияние на реализацию иммунитета подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта во время дачи показаний. Основываясь на анализе научной литературы, имеющей значение для исследуемой темы, норм Уголовного процессуального кодекса Украины, разработаны теоретические положения и обоснованы необходимые изменения к действующему Уголовному процессуальному кодексу Украины, которые регулируют реализацию иммунитета вышеуказанных лиц во время дачи показаний.

Ключевые слова: иммунитет лица, уголовное производство, реализация, показания, допрос, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, эксперт.

REALIZATION OF A PERSONAL IMMUNITY DURING TESTIMONY IN A CRIMINAL PROCEEDINGS

Grigoriy DENISENKO,
Postgraduate Student at the Department of Justice
of Taras Shevchenko National University of Kyiv

SUMMARY

The article considers and analyzes the realization of the personal immunity during testimony in the criminal proceedings of Ukraine. On the basis of the current criminal procedural law, the peculiarities of the testimony and their impact on the realization of the immunity of the suspect, the accused, the witness, the victim, and the expert during the testimony are identified. Based on the analysis of scientific literature relevant to the chosen topic of the study and the rules of the Criminal Procedure Code of Ukraine, the theoretical provisions are developed and necessary changes in the current Criminal Procedure Code of Ukraine, that regulate the implementation of the immunity of mentioned above persons during the testimony, are determined.

Key words: personal immunity, criminal proceedings, realization, testimony, questioning, suspect, accused, witness, victim, expert.

Постановка проблемы. Современное уголовно-процессуальное законодательство Украины содержит внешне схожие, но отличные по содержанию юридические понятия и категории. В действующем Уголовном процессуальном кодексе Украины 2012 г. (далее – УПК Украины) употребляются понятия «показание», «объяснение», «свидетельство», «опрос», «признание вины», «допрос для разъяснения заключения», «первичные объяснения». Выяснение их сущности, особенностей правового регулирования, теоретические разработки ученых позволят установить специфику реализации иммунитета лица во время дачи показаний, объяснений, опроса и т. д. Из перечисленных понятий доказательственное значение имеет лишь термин «показание». Установление его сущности имеет большое значение для реализации лицами, привлекаемыми в уголовно-процессуальную деятельность, своих прав и интересов, для правильного применения

должностными лицами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность, действующего уголовного процессуального законодательства.

Важна также научно-практическая проблема реализации иммунитета лица во время дачи показаний в уголовном производстве. Ведь такая реализация одновременно является и уголовно-процессуальной гарантией прав и свобод лиц в уголовном производстве, и разновидностью процессуальной деятельности уполномоченных лиц для обеспечения такого иммунитета, и получением доказательств в уголовном производстве, что приводит к ошибкам в правоприменении. Необходимо детальное толкование норм права для предотвращения таких ошибок.

Состояние исследования. Отдельные аспекты реализации иммунитета лиц во время дачи показаний в уголовном производстве отражены в научных трудах С.Г. Волкотрубца, И.В. Гловюк, О.В. Каплиной, Л.М. Кар-

неева, О.П. Кучинской, О.О. Обозной, Н.А. Погорецкого, В.И. Руднева, С.Н. Стаховского, В.Г. Уварова, Л.Д. Удаловой, Ю.В. Цыганюк, О.Г. Шило и других. Несмотря на наличие научных исследований в науке уголовного процесса, не решена проблема комплексного изучения реализации иммунитета лиц во время дачи показаний в уголовном производстве.

Целью и задачей статьи является исследование реализации иммунитета лиц во время дачи показаний в уголовном производстве Украины, ее проблемных вопросов, путей совершенствования такой реализации.

Изложение основного материала. Основопологающим для изложения исследуемой темы является положение ст. 18 Уголовного процессуального кодекса Украины, которая устанавливает принцип свободы от саморазоблачения и право не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи. Так, содержание указанного



принципа заключается в том, что одно лицо не может быть принуждено признать свою виновность в совершении уголовного преступления или принуждено давать объяснения, показания, которые могут быть основанием для подозрения, обвинения в совершении уголовного преступления.

Каждый человек имеет право не говорить ничего по поводу подозрения или обвинения против него, в любой момент отказаться отвечать на вопросы, а также быть немедленно уведомленным об этих правах.

Никто не может быть принужден давать объяснения, показания, которые могут стать основанием для подозрения, обвинения в совершении его близкими родственниками или членами его семьи уголовного преступления [1].

Далее УПК Украины не использует понятие «свидетельствовать», а только понятие «свидетельствуют». Однако для целей нашей статьи необходимо определить сущность понятия «показания» как основы реализации иммунитета лица. Так, согласно ч. 1 ст. 95 УПК Украины, показания – это сведения, которые предоставляются в устной или письменной форме во время допроса подозреваемого, обвиняемого, свидетелем, потерпевшим, экспертом по известным им обстоятельствам в уголовном производстве, которые имеют значение для этого уголовного производства [2].

Основываясь на вышеуказанном, можно определить следующие особенности показаний, установленных УПК Украины и необходимых для реализации иммунитета лица во время их дачи: 1) получение сведений в ходе следственного (разыскного) действия – допроса или во время допроса в суде; 2) показания предоставляются подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, потерпевшим, экспертом; 3) показания должны касаться известных вышеупомянутым лицам обстоятельств в уголовном производстве; 4) показания должны иметь значение для этого уголовного производства.

Юридическая наука по-разному подходит к определению понятия «показания» и реализации их получения. Так, согласно Т.В. Лукашкиной, показания как источник доказательств – это материальный носитель данных, сведений, полученных во время допроса или очной ставки, то есть протокол

или носитель информации, на котором с помощью технических средств зафиксированы соответствующие сведения [2, с. 140].

Н.В. Сидорова отмечает, что показаниями в широком смысле являются любые устные сообщения участников уголовного процесса об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, полученные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, независимо от того, в ходе какого-то процессуального действия они полученные [3, с. 100].

В.М. Лушпиенко определил, что показания свидетеля – самостоятельный источник доказательств, который представляет собой надлежащие, допустимые и достоверные сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного производства [4, с. 206].

По мнению О.Р. Хижной, показания в уголовном производстве – это разновидность процессуальных источников доказательств, составляющих сведения, предоставленные в устной или письменной форме определенным УПК Украины кругом субъектов об известных им обстоятельствах, являющихся предметом доказывания в уголовном производстве. Показания подозреваемого – это зафиксированное в соответствующей процессуальной форме сообщение, сделанное в ходе допроса об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного производства, лицом, которое получило процессуальный статус подозреваемого [5, с. 208]. Показания обвиняемого – это зафиксированное в установленной процессуальной форме устное сообщение об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, предоставленное добровольно во время допроса (ст. 351 УПК Украины), любые сведения, сообщаемые им во время судебного рассмотрения, которые отличаются от допроса во время досудебного расследования, поскольку увеличивается количество лиц, принимающих участие в допросе обвиняемого [5, с. 209].

Согласно языковым исследованиям, паронимы «показания», «показатель», «показ» активно функционируют в современной языковой практике. Все они – производные от глагола «показывать», «показать», что означает «давать возможность

видеть, рассматривать»; «движением, жестом, взглядом указывать на кого-то, что-нибудь»; «изображать кого-нибудь, следуя языку»; «делать что-то явным, очевидным» [6, с. 128].

Однако для более детального понимания реализации иммунитета лица во время дачи показаний следует обратить внимание на положения отдельных статей УПК Украины, которые определяют все четыре определенные нами особенности показаний.

Получение сведений в ходе следственного (разыскного) действия (допроса) или во время допроса в суде. Реализация иммунитета лица во время дачи показаний может происходить по требованиям, установленным ст. 63 Конституции Украины, ст. ст. 18, 65–66, 87, 95 УПК Украины, а также отдельными нормами, которые регулируют досудебное расследование (ст. ст. 224–226 УПК Украины), судебное разбирательство (ст. ст. 351–354, 356 УПК Украины), пересмотр судебных решений (ст. ст. 405, 434 УПК Украины).

Так, на реализацию иммунитета во время допроса для получения показаний влияет не только существование гарантии, установленной ст. 63 Конституции Украины и ст. 18 УПК Украины, а также установленным п. 4 ч. 2 ст. 87 УПК Украины положением о том, что суд обязан признать существенными нарушениями прав человека и основных свобод, в частности такие деяния, как получение показаний или объяснений от лица, которое не было уведомлено о своем праве отказаться от дачи показаний и не отвечать на вопросы, или их получение с нарушением этого права [1]. В порядке, предусмотренном ст. 352 УПК Украины, председательствующий выясняет, получил ли свидетель уведомление о правах и обязанностях свидетеля, понятны ли они ему и, при необходимости, разъясняет их, а также выясняет, не отказывается ли он по основаниям, установленным УПК Украина, от дачи показаний [1].

Кроме того, установленная действующим уголовно-процессуальным законодательством форма допроса также является гарантией реализации лицом иммунитета во время дачи показаний.

Показания предоставляются подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, потерпевшим, экспертом. Для реали-



зации иммунитета лица во время дачи показаний дополнительное значение имеет его процессуальный статус. Ведь требование принципа свободы от саморазоблачения и право не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи касается участников, определенных ст. 95 УПК Украины как лица, у которых могут быть получены показания. Каждая из вышеуказанных категорий лиц имеет свои особенности реализации собственного иммунитета при даче показаний.

Когда идет речь о подозреваемом и обвиняемом, то в ч. 1 ст. 20 УПК Украины определено, что подозреваемый, обвиняемый, оправданный, осужденный имеет право на защиту, т. е. предоставление ему возможности дать устные или письменные объяснения по поводу подозрения или обвинения, право собирать и представлять доказательства, принимать личное участие в уголовном производстве, пользоваться правовой помощью защитника, а также реализовывать другие процессуальные права, предусмотренные УПК Украины [1]. В п. 5 ч. 3 ст. 42 УПК Украины отмечено, что подозреваемый, обвиняемый имеет право давать объяснения, показания по поводу подозрения, обвинения или в любой момент отказаться их давать [1].

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 87 УПК Украины, недопустимы также доказательства, полученные из показаний свидетеля, который в дальнейшем был признан подозреваемым или обвиняемым в этом уголовном производстве [1]. В ч. 2 ст. 95 УПК Украины установлено, что подозреваемый, обвиняемый, потерпевший вправе давать показания во время досудебного расследования и судебного рассмотрения [1].

Отдельные гарантии установлены для подозреваемого и обвиняемого, которые прибыли или были доставлены для участия в рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения. Так, согласно п. 4 ч. 2 ст. 193 УПК Украины, подозреваемый, обвиняемый имеют право отказаться давать объяснения, показания по поводу подозрения или обвинения [1]. Такая же позиция изложена в положениях ч. 4 ст. 208 УПК Украины, где в качестве обязанности уполномоченного должностного лица, осуществившего задержание, определено, что оно должно немедленно

сообщить задержанному на понятном ему языке о его праве давать объяснения, показания или не говорить ничего по поводу подозрения против него [1].

В ч. 4 ст. 224 УПК Украины указано, что в случае отказа подозреваемого отвечать на вопросы, давать показания лицо, проводящее допрос, обязано его остановить сразу после получения такого заявления [1].

Похожий подход применен законодателем для правового регулирования реализации иммунитета обвиняемого во время судебного рассмотрения уголовного дела. Так, ст. 348 УПК Украины определила, что суд должен выяснить, желает ли лицо давать показания, а допрос обвиняемого осуществляется только в тех случаях, если он не отказался от дачи показаний.

Что касается особенностей процессуального статуса свидетеля для реализации иммунитета во время дачи показаний, то правовое регулирование обусловлено уголовной ответственностью свидетеля за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Положения ст. 18 УПК Украины реализованы в нормах, регулирующих порядок и процессуальный статус свидетеля во время дачи показаний. Так, согласно ч. 4 ст. 65 УПК Украины, не могут без их согласия быть допрошены в качестве свидетелей лица, имеющие право дипломатической неприкосновенности, а также работники дипломатических представительств – без согласия представителя дипломатического учреждения. Согласно п. п. 2–3 ч. 1 ст. 66 УПК Украины, свидетель во время дачи показаний и участия в проведении других процессуальных действий имеет право пользоваться правовой помощью адвоката и отказаться давать показания относительно себя, близких родственников и членов своей семьи, которые могут стать основанием для подозрения, обвинения в совершении близкими родственниками или членами его семьи уголовного правонарушения, а также показания относительно сведений, которые, в соответствии с положениями ст. 65 УПК Украины, не подлежат разглашению [1].

Согласно ч. 1 ст. 352 УПК Украины, во время судебного рассмотрения уголовного дела перед допросом свидетеля

председательствующий устанавливает сведения о его личности и выясняет отношения свидетеля с обвиняемым и потерпевшим. Кроме того, председательствующий выясняет, получил ли свидетель уведомления о правах и обязанностях свидетеля, понятны ли они ему, при необходимости разъясняет их, а также выясняет, не отказывается ли он по основаниям, установленным УПК Украины, от дачи показаний и предупреждает его об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и заведомо ложные показания.

В ст. ст. 226, 354 УПК Украины, посвященных особенностям допроса малолетних или несовершеннолетних свидетелей, или потерпевших, отсутствуют упоминания о сообщении им о свободе от саморазоблачения и праве не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи. Считаем, что указанный недостаток является существенным и требует включения в нормы ст. ст. 226, 354 УПК Украины положений о том, что уполномоченное лицо должно сообщить не только об обязанности давать правдивые показания, но и о праве не свидетельствовать против себя, близких родственников и членов семьи.

Реализация иммунитета потерпевшего, которая зависит от его процессуального статуса, также обусловлена особенностями его ответственности. В частности, п. 6 ч. 1 ст. 56 УПК Украины определил, что потерпевший вправе давать объяснения, показания или отказаться от их дачи. Право потерпевшего давать показания также указано в ч. 2 ст. 95 УПК Украины, устанавливаются дополнительные гарантии получения показаний потерпевшего во время досудебного расследования в судебном заседании (ст. 225 УПК Украины) и ст. 353 УПК Украины (допрос потерпевшего во время судебного разбирательства).

Процессуальный статус эксперта и реализация его иммунитета во время дачи показаний существенно отличаются. Так, согласно ч. 3 ст. 95 УПК Украины, эксперт обязан давать показания следователю, прокурору, следственному судье и суду в установленном УПК Украины порядке. В ч. 1 ст. 356 УПК Украины закреплено, что по ходатайству стороны уголовного производства, потерпевшего или



по собственной инициативе суд вправе вызвать эксперта для допроса для разъяснения заключения. Таким образом, УПК Украины установил отдельный иммунитет эксперта относительно допроса в суде, который определен предметом допроса: для разъяснения заключения. В норме права определен специфический вид показаний – разъяснение заключения.

Отечественные ученые предлагали расширить перечень лиц, показания которых могут быть получены в уголовном производстве. В свое время В.А. Фастовец отметил, что ч. 1 ст. 95 УПК Украины целесообразно изложить в следующей редакции: «Показания – это сведения, которые предоставляются в устной или письменной форме во время допроса подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, потерпевшим, экспертом и другими субъектами уголовного производства в отношении известных им обстоятельств, имеющих значение для этого уголовного производства» [7, с. 84]. Считаю указанную позицию противоречивой, ведь отсутствует правовой статус «других субъектов уголовного производства в отношении известных им обстоятельств, имеющих значение для этого уголовного производства», а фактически, правовой статус таких лиц охватывается правовым статусом свидетелей.

3. Показания должны касаться известных вышеупомянутым лицам обстоятельств в уголовном производстве. Указанная особенность обуславливает содержание показаний, соответственно, предмет реализации лицами иммунитета от дачи показаний в уголовном производстве. Это мыслительная деятельность лица, которое допрашивают, как во время досудебного расследования, так и во время допроса в суде. Допрашиваемый по своему усмотрению определяет, какие из известных ему обстоятельств в уголовном производстве касаются его или его близких родственников, членов семьи. При реализации лицом ст. 63 Конституции Украины и ст. 18 УПК Украины должностным лицам, уполномоченным на ведение уголовного процесса, фактически невозможно установить соответствует ли предмет показаний, в случае реализации лицом права на свободу от саморазоблачения и права не свидетельствовать про-

тив близких родственников и членов семьи, правильности осуществления лицом таких прав. Единственное, что фактически подлежит установлению, это то, что в случае реализации лицом иммунитета во время дачи показаний относительно близких родственников и членов семьи, необходимо установление факта наличия родственных отношений с лицами, перечень которых определен п. 1 ч. 1 ст. 3 УПК Украины.

4. Показания должны иметь значение для этого уголовного производства. Это положение ч. 1 ст. 95 УПК Украины по реализации иммунитета напрямую зависит от того, касаются ли показания известных вышеупомянутым лицам обстоятельств в уголовном производстве, оно не может быть реализовано отдельно от вышеуказанного (п. 3). Особенностью является то, что его реализация зависит от лиц, которые определяют предмет допроса для получения показаний в ходе досудебного расследования и судебного разбирательства.

Выводы:

1. Реализация иммунитета лица во время дачи показаний в уголовном производстве напрямую зависит от понимания показаний в качестве доказательств и основывается на том, что получение сведений возможно лишь во время допроса (следственное (разыскное) действие) или допроса в суде; лицами, чьи показания предоставляются, соответственно, к которым возможно применение иммунитета, являются подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, эксперт; для реализации иммунитета показания вышеупомянутых лиц должны касаться известных им обстоятельств в уголовном производстве и иметь отношение непосредственно к ним, близким родственникам или членам семьи, а также эти показания должны иметь значение для этого уголовного производства.

2. Термин «свидетельствовать» – это объединяющее название, которое является совокупностью понятий «давать показания» и «давать объяснения», определяется как элемент принципа уголовного производства, который распространяется на все его стадии.

3. Для реализации иммунитета лицо во время дачи показаний в уголовном производстве видового значения, которое устанавливает отдельные

особенности реализации иммунитета, получает процессуальный статус лица.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р. № 4651–VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата звернення: 05.02.2019).
2. Лукашкіна Т.В. Показання як джерело доказів у кримінальному провадженні України. *Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України*. 2017. № 11. С. 137–144. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vprc_2017_11_21 (дата звернення: 03.02.2019).
3. Сидорова Н.В. Правовое регулирование показаний свидетеля в российском уголовном процессе: история, современное состояние : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Тюмень, 2004. 269 с.
4. Лушпійенко В.М. Показання свідка як процесуальне джерело доказів у кримінальному процесі України : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09; Київський національний університет імені Тараса Шевченка. Київ. 255 с.
5. Хижна О.Р. Показання підозрюваного, обвинуваченого як джерела доказів у кримінальному провадженні. *Право і суспільство*. 2015. № 4 (3). С. 207–212.
6. Бибик С.П. Показник – показ – показання. *Культура слова*. 2015. Вип. 82. С. 128–130.
7. Фастовець В.А. Співвідношення понять «показання» та «пояснення» у Кримінальному процесуальному кодексі України. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2014. № 2. С. 79–85.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Денисенко Григорий Вячеславович – аспирант кафедры правосудия юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Denisenko Grigoriy Vyacheslavovich – Postgraduate Student at the Department of Justice of Taras Shevchenko National University of Kyiv

denusenko_88@i.ua