



УДК 343.98

ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ НЕЗАКОННОГО ОБОГАЩЕНИЯ

Артур ЧЕРЕНКОВ,

аспирант лаборатории по проблемам противодействия преступности
Национальной академии внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается криминалистическая характеристика предмета незаконного обогащения. Раскрываются важные для методики расследования этих преступлений признаки предмета преступного посягательства, связанные с формой его внешнего выражения (денежные средства, иное имущество, доходы от денежных средств и имущества), размером (обязательно должен быть значительным) и отсутствием доказательств, которыми подтверждается законность приобретения соответствующих предметов. Освещены актуальные проблемы доведения органами досудебного расследования того факта, что законность приобретения активов как предмета незаконного обогащения не подтверждена доказательствами. Приведены аргументы в пользу опровержения утверждения о том, что расследование незаконного обогащения сопровождается нарушением такой общей основы уголовного производства, как презумпция невиновности и обеспечение доказанности вины.

Ключевые слова: незаконное обогащение, криминалистическая характеристика незаконного обогащения, предмет преступного посягательства, активы в значительном размере, законность оснований приобретения которых не подтверждена доказательствами.

THE SUBJECT OF A CRIMINAL ENCROACHMENT IN THE SYSTEM OF FORENSIC CHARACTERISTICS OF ILLEGAL ENRICHMENT

Artur CHERENKOV,

Postgraduate Student of Laboratory on the Problems of Combating Crime
of the National Academy of Internal Affairs

SUMMARY

The article discusses criminalistic characteristics of the subject of illicit enrichment. It reveals important for the method of investigation of these crimes the signs of a criminal offense related to the form of its external expression (money, other property, income from money and property), the size (must necessarily be significant) and the lack of evidence, which confirms the legality of the acquisition of relevant items. Disclosed actual problems of investigating the legality of acquiring assets as an object of illegal enrichment which is not confirmed by evidence. Proved that the investigation of illegal enrichment is accompanied by a violation of the presumption of innocence and ensuring the proof of guilt.

Key words: illegal enrichment, criminalistic characteristic of illegal enrichment, subject of criminal encroachment, assets in a considerable size which legality of the bases of acquisition it is not confirmed with proofs.

Постановка проблемы. В технологиях незаконного обогащения важное место отводится предмету преступного посягательства, который является источником информации, необходимой для организации эффективного досудебного расследования указанной категории уголовных преступлений. Важное значение имеет именно криминалистическая информация о предмете преступного посягательства, поскольку она определяет направление расследования. Предмет незаконного обогащения тесно связан со способами его совершения и личностью преступника. Преступники обычно принимают меры по сокрытию предмета незаконного обогащения или предоставления ему легальной формы.

Состояние исследования. Внимание вопросам предмета незаконного обогащения в своих работах уделяли В.И. Василичук, А.И. Гузоватый, А.П. Денег, А.А. Дудоров, Л.И. Керик, М.В. Кочеров, Д.Г. Михайленко, А.Н. Стрельцов, В.М. Шевчук, В.Ю. Шепитько, С.С. Чернявский, И.М. Ясинь и др. Несмотря на значительный вклад ученых в исследование этой проблематики, многие вопросы остались дискуссионными или недостаточно исследованными. Зато в комплексе предмет незаконного обогащения как один из элементов криминалистической характеристики этих преступлений не исследовался.

Целью и задачей статьи является анализ одного из элементов кри-

миналистической характеристики незаконного обогащения – предмета преступного посягательства, его криминалистических признаков и места в методике расследования соответствующих уголовных производств.

Изложение основного материала. В определенной категории уголовных преступлений предмет преступного посягательства является обязательным элементом его криминалистической характеристики. Поэтому следует согласиться с учеными, которые среди структурных элементов криминалистической характеристики преступлений, важных для построения методики их расследования, выделяют предмет преступного посягательства.



На основании анализа уголовно-правовой характеристики преступления, предусмотренного ст. 368-2 УК Украины, можно выделить, прежде всего, такие виды предметов преступных посягательств в незаконном обогащении: 1) денежные средства; 2) иное имущество; 3) доходы от денежных средств и имущества.

Для расследования незаконного обогащения важны отдельные признаки предмета преступного посягательства, которые необходимо доказать в каждом уголовном производстве: 1) форма предмета (денежные средства, иное имущество, доходы от денежных средств и имущества); 2) его размер, который обязательно должен быть значительным; 3) отсутствие доказательств, которыми подтверждается законность приобретения соответствующих предметов.

В процессе доказывания предмета незаконного обогащения необходимо исходить из самого детального описания и установления индивидуальных свойств и признаков предмета этого преступного посягательства [1, с. 8].

К предмету незаконного обогащения, прежде всего, следует отнести денежные средства как в национальной валюте (гривна), так и иностранной (чаще всего – доллары и евро). Они могут иметь как наличную, так и безналичную форму.

По результатам изучения практики установлено, что наличные субъекты незаконного обогащения сохраняют как дома, так и в других местах, обычно у родственников, реже – у друзей и знакомых. В определенных случаях ее размещают в банковских ячейках, оформленных на подставных лиц, какими субъект незаконного обогащения пользуется на основании доверенности.

Средства в безналичной форме размещают на банковских счетах или же они находятся на депозитах определенных лиц – чаще всего родственников или доверенных лиц из числа друзей и знакомых.

Как справедливо отмечают ученые, когда предметом незаконного обогащения являются денежные средства, то необходимо установить, какая именно это сумма, в какой валюте, какими купюрами, индивидуальные признаки купюр, по возможности номера купюр, каковы особенности

и индивидуальные признаки [1, с. 8]. Особенно актуальны такие рекомендации относительно предмета незаконного обогащения, который изымается при обыске.

Кроме денежных средств, предметом незаконного обогащения может быть и другое имущество – движимые и недвижимые вещи, в том числе ценные бумаги и документы, удостоверяющие право на имущество [2, с. 1161].

По результатам изучения работы правоохранителей по выявлению и расследованию незаконного обогащения установлено, что чаще всего предметом таких преступлений являются автомобили, земельные участки, квартиры.

К предмету незаконного обогащения также относятся доходы от денежных средств и имущества – это доходы, полученные субъектом преступления от реализованного имущества, в частности, от отчуждения движимого или недвижимого имущества, отчуждения ценных бумаг, банковских вкладов, передачи имущества в аренду, дивиденды, проценты [2, с. 1161].

Предмету преступления присущи многочисленные признаки: материальность, структура, состояние, количество, качество, социальное значение, стоимость, характер связи с другими признаками состава преступления, юридические признаки и т.д. [3, с. 65].

Больше всего трудностей при расследовании незаконного обогащения связано с необходимостью доведения органами досудебного расследования того факта, что законность приобретения активов как предмета незаконного обогащения не подтверждена доказательствами.

В контексте характеристики предмета незаконного обогащения (активов в значительных размерах) конструкция «законность оснований приобретения которых не подтверждена доказательствами», по мнению А.В. Савченко и А.В. Кришевич, означает ситуацию, при которой в пределах какого-то производства (уголовного, гражданского, хозяйственного, административного и т. д.) имеются соответствующие фактические данные, которые не подтверждают легитимность оснований (поводов) для получения субъектом денежных средств или иного имущества, а также доходов от них.

Такие фактические данные (доказательства) должны обязательно иметь процессуальное закрепление [4, с. 903].

Зато Л.П. Брич утверждает, что неподтверждение доказательствами законности оснований приобретения активов – это непредоставление вещественных доказательств, документов, заключений экспертов, подтверждающих приобретение их в собственность по основаниям, установленным законодательством [2, с. 1161]. Однако с такой позицией исследователя нельзя согласиться, поскольку при таких обстоятельствах бремя доказывания перекладывается на лицо, совершившее незаконное обогащение. Очевидно, что не субъект незаконного обогащения, а органы досудебного расследования именно с помощью вещественных доказательств, документов, заключений экспертов должны доказывать тот факт, что законность приобретения активов как предмета незаконного обогащения не подтверждена доказательствами.

Не случайно криминалисты отмечают, что имеет место определенная дискуссионность содержания положения об отсутствии доказательств, которыми подтверждается законность приобретения активов, заключается в презумпции преступного характера приобретения лицом в собственность активов в значительном размере, законность оснований приобретения которых не подтверждена доказательствами. Эту презумпцию, по мнению отдельных криминалистов, лицо, которое обвиняется в незаконном обогащении, должно опровергнуть, что прямо противоречит конституционному принципу презумпции невиновности (ч. 1 ст. 62 Конституции Украины) и базовым нормам уголовного законодательства, в частности ч. 2 ст. 2 УК Украины [1, с. 7–8].

А.А. Книженко считает, что законодатель фактически возложил обязанность доказывать законность оснований приобретения активов в собственность на субъекта преступления [5, с. 113]. В. Трепак считает, что законодательное определение состава «незаконное обогащение» фактически заставляет (обязывает) лицо, в отношении которого выдвинуто обвинение в незаконном обогащении, давать показания (при наличии конституционного права не свидетельствовать относи-



тельно себя и близких родственников), а также доказывать законность своих действий (за существование принципа презумпции невиновности). Если лицо этого не сделает, то его неизбежно ждет наказание [6]. По мнению Д.Г. Михайленко, таким образом законодатель пытался обойти или завуалировать проблему переноса бремени доказывания (ограничение принципа презумпции невиновности) на субъекта коррупционного преступления и нарушения права не свидетельствовать против себя [7, с. 349].

Однако существует и противоположная позиция по этому поводу. Стоит согласиться с А.А. Дудоровым в том, что такая необычная законодательная формулировка – «законность оснований приобретения активов в собственность не подтверждена доказательствами» (а оно порождает больше всего дискуссий) не означает, что лицо, уполномоченное на выполнение функций государства или местного самоуправления, во избежание обвинения его в незаконном обогащении обязано доказывать факт законности вступления в определенные активы [8, с. 262; 9].

Права и А.С. Копытова в том, что если в отношении лица предварительно (например, по заявлению о преступлении) установлено, что его образ жизни не соответствует его доходам, то следователь должен проверить наличие активов и все возможные версии их законного приобретения [10, с. 131–133].

Заслуживает внимания и утверждение криминалистов, что отнесение чего-либо к категории «доказательства» является прерогативой соответствующего правоприменительного органа, а не лица, совершающего противоправное поведение [11, с. 11–12].

А.А. Дудоров считает, что, исходя из содержания нынешней редакции ст. 368-2 УК, обязанность доказывать незаконность происхождения имеющихся у субъекта активов возлагается на орган обвинения. Сделанный вывод следует и из презумпции правомерности приобретения права собственности на имущество, закрепленной в ч. 2 ст. 328 ГК, а также ст. 92 УПК «Обязанность доказывания». Лицо, подозреваемое (которое обвиняется) в незаконном обогащении, не обязано, но вправе предоставлять объяснения

относительно источников имеющихся у него активов и законности их происхождения. Особенно это имеет значение в случаях потери правоустанавливающих документов на имущество, смерти или исчезновения лиц, которые подарили или других правовых принципах передали имущество лицу, заявления последней о находке имущества и т. п. [9].

Положение ч. 1 ст. 368-2 о подтверждении законности оснований приобретения активов в собственность доказательствами, как отмечает Л.П. Брич, закрепляет субъективное юридическое право лица, следует из ст. 63 Конституции Украины. Его следует понимать не как возложение обязанности доказывания на лицо, являющееся субъектом этого преступления, а как акцентирование на том, что: 1) лицо, хотя и не обязано, но имеет предоставленное ему законом право в случае явного превышения активов над законными доходами подтвердить доказательствами законность их происхождения; 2) сторона обвинения обязана доказать незаконность оснований приобретения активов независимо от того, воспользовалась лицо своим правом предоставить доказательства [2, с. 1161].

При таких обстоятельствах при расследовании незаконного обогащения мы имеем две типичные ситуации: 1) лицо, которое подозревается или обвиняется в незаконном обогащении, воспользовавшись своим конституционным правом (предусмотренным ст. 63 Конституции Украины), отказывается предоставлять доказательства законности происхождения предмета незаконного обогащения; 2) указанное лицо предоставляет доказательства законности происхождения предмета незаконного обогащения.

В обеих ситуациях органы предварительного расследования обязаны доказать виновность субъекта незаконного обогащения. Тот факт, что лицо, пользуясь своим вышеупомянутым конституционным правом, облегчает стороне обвинения доказательства вины, не говорит о каких-то нарушениях. Такая практика вполне оправдана и достаточно распространена при расследовании других преступлений. Обвиняемый часто на начальном этапе расследования преступления отказыва-

ется давать показания, несмотря на это, сторона обвинения собирает необходимую доказательную базу и направляет дело в суд.

В таком случае точными являются слова М.И. Хавронюка. Из ст. 368-2 УК следует, что, если у того или иного лица-функционера предварительно установлен образ жизни, не соответствующий его официальным доходам, то следователь должен выяснить наличие активов и все возможные версии их законного приобретения, проверив различные базы данных, изучив все ранее поданные декларации чиновника и тому подобное. Подсудимый может предоставить следствию и суду свои объяснения или не предоставлять их; во втором случае сам по себе отказ предоставить доказательства законности приобретения активов еще не может рассматриваться как факт отсутствия таких доказательств. Но, например, если чиновник выиграл в лотерею, но не хочет в этом признаться (чтобы не нести ответственность за уклонение от уплаты налогов), то это его выбор, и он должен знать о его последствиях [12].

Предметом преступного посягательства являются только вышеуказанные активы в значительном размере, законность оснований приобретения которых не подтверждена доказательствами. Поэтому при расследовании незаконного обогащения обязательно следует установить такой размер соответствующих активов с помощью определенных процессуальных действий, в том числе путем назначения судебных экспертиз.

Выводы. По результатам проведенного исследования можно сделать выводы относительно предмета незаконного обогащения, которые имеют важное значение для методики расследования таких уголовных правонарушений.

1. Предметом преступных посягательств в незаконном обогащении являются денежные средства, иное имущество, доходы от денежных средств и имущества. Чаще всего предметом таких преступлений являются автомобили, земельные участки, квартиры.

2. Для расследования незаконного обогащения важны отдельные признаки предмета преступного посягательства, которые необходимо доказать в каждом уголовном произ-



водстве: 1) форма предмета (денежные средства, иное имущество, доходы от денежных средств и имущества); 2) его размер, который обязательно должен быть значительным; 3) отсутствие доказательств, которыми подтверждается законность приобретения соответствующих предметов.

3. Обязанность доказывания того факта, что законность приобретения активов как предмета незаконного обогащения не подтверждена доказательствами, возлагается исключительно на органы досудебного расследования. Следовательно, расследование незаконного обогащения не сопровождается нарушением такой общей основы уголовного производства, как презумпция невиновности и обеспечение доказанности вины.

Список использованной литературы:

1. Шепитько В.Ю., Шевчук В.М., Белоус В.В., Керик Л.И. Система мер противодействия незаконному обогащению в современных условиях. *Теория и практика судебной экспертизы и криминалистики*. 2016. Вып. 16. С. 5–16.
2. Научно-практический комментарий Уголовного кодекса Украины / [Бойко А.М., Брич Л.П., Дудоров А.А. и др.]; под ред. М.И. Мельника, М.И. Хавронюка. 10-е изд., перераб. и дополн. Москва : ИД «Дакор», 2018. 1360 с.
3. Вознюк А.А. Уголовное право Украины. Общая часть: конспект лекций / А.А. Вознюк; вступительное слово д.ю.н., проф. А.А. Дудорова. Москва : Нац. акад. внутр. дел, 2016. 236 с.
4. Научно-практический комментарий Уголовного кодекса Украины / Д.С. Азаров, В.К. Гришук, А.В. Савченко [и др.]; под общ. ред. А.Н. Джужа, А.В. Савченко, В.В. Черней. 2-е изд., перераб. и дополн. Киев : Одиссей, 2018. 1104 с.
5. Книженко А.А. Проблемные аспекты уголовной ответственности за незаконное обогащение. *II Вестник Криминологической ассоциации Украины № 2 (10)* : сборник научных трудов / редкол. А.М. Бандурка (глав. ред.) и др. Харьков : ХНУВД, 2015. С. 112–118.
6. Трепак В. Незаконное обогащение: кого и за что наказывать. *Зеркало недели*. 2016. 25 ноября. URL: http://gazeta.dt.ua/internal/nezakonnezbagachennya-kogo-i-za-scho-karatimut_.html.
7. Михайленко Д.Г. Противодействие коррупционным преступлениям средствами уголовного права: концептуальные основы : монография. Одесса : Издательский дом «Гельветика», 2017. 582 с.
8. Настольная книга детектива, прокурора, судьи : [комментарий антикоррупционного законодательства] / под ред. М.И. Хавронюка. Киев : ИД «Дакор», 2016. 496 с.
9. Дудоров А.А. Уголовно-правовые аспекты незаконного обогащения (взгляд теоретика в ожидании судебной практики). *Юридический электронный научный журнал*. 2017. № 1. С. 129–142. URL: http://lsey.org.ua/1_2017/35.pdf
10. Копытова А.С. Отдельные теоретические проблемы неопределенности понятия подтверждения законности оснований приобретения активов. Реализация государственной антикоррупционной политики в международном измерении [Текст] : материалы ИИИ Междунар. научно-практической. конф. (Киев, 7 дек. 2018) : в 2 ч. / Редкол.: В.В. Черней, С.Д. Гусарев, С.С. Чернявский и др. Киев: Нац. акад. внутр. дел, 2018. Ч. 2. С. 131–133.
11. Расследование незаконного обогащения [Текст] : метод. рек. / А.М. Стрельцов, С.С. Чернявский, В.И. Василичук и др. Киев : Нац. акад. внутр. дел, 2018. 86 с.
12. Хавронюк М.И. Рецензия на статью Виктора Трепака «Незаконное обогащение: кого и за что наказывать». URL: <http://pravo.org.ua/news/20871749-retsenziya-na-stattuyuviktortrepaka-nezakonnezbagachennya-kogo-i-za-scho-karatimut>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Черенков Артур Михайлович – аспирант лаборатории по проблемам противодействия преступности Национальной академии внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Cherenkov Artur Mikhailovich – Postgraduate Student of Laboratory on the Problems of Combating Crime of the National Academy of Internal Affairs