



11. Galtung J. *Human Rights in Another Key. Printed and bound in Great Britain by Marston Book Services limited.* Oxford, 2004. 450 p.

12. Пацурківський П., Гаврилук Р. Алгебра верховенства права, або буттєвий устрій людського світу. *Право України.* 2017. № 3. С. 112–125.

13. Маслоу А. Мотивация и личность. Пер. с англ. А. Татлыбаева. Санкт-Петербург, 1999. 479 с.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Nakonechnaya Anna Mikhaylovna – Assistant at the Department of Theory and Philosophy of Law of Ivan Franko National University of Lviv

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ
Наконечная Анна Михайловна – ассистент кафедры теории и философии права Львовского национального университета имени Ивана Франко

anna.nakonechna@gmail.com

УДК 347.958

КОДИФИЦИРОВАННЫЕ АКТЫ ВСИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА УКРАИНЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Александра НЕСТЕРЦОВА-СОБАКАРЬ,
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье предпринята попытка углубить знания о содержании и особенностях систематизации гражданского процессуального законодательства Украины в разных исторических периодах становления и развития гражданского судопроизводства. Особое внимание уделено кодификации как основной форме систематизации гражданского процессуального законодательства. Рассмотрена реформа гражданского судопроизводства 1864 года, уточнены место и роль Устава гражданского судопроизводства в развитии отечественного процессуального законодательства как в советский, так и в современный периоды. Отдельное внимание уделено современному этапу кодификации гражданского процессуального законодательства Украины, а также тенденциям его дальнейшего развития.

Ключевые слова: Устав гражданского судопроизводства, судебная реформа, гражданский процесс, Гражданский процессуальный кодекс, кодификация, судопроизводство.

CODIFICATED ACTS IN THE SYSTEM OF SOURCES OF CIVIL PROCEDURE RIGHTS OF UKRAINE: HISTORY AND MODERNITY

Aleksandra NESTERTSOVA-SOBAKAR,
Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Professor of Department of Civil Law Disciplines
of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

SUMMARY

The article made another attempt to deepen knowledge about the content and features of systematization of civil procedural legislation of Ukraine in different historical periods of the formation and development of civil proceedings. Particular attention is paid to codification as the main form of systematization of civil procedural legislation. Considered the reform of civil proceedings in 1864 and clarified the place and the role of the Charter of civil proceedings in the development of domestic procedural legislation in both the Soviet and modern periods. Special attention is paid to the modern stage of codification of the civil procedural legislation of Ukraine, as well as trends of its further development.

Key words: charter of civil proceedings, judicial reform, civil procedure, Civil Procedure Code, codification, judicial system.

Постановка проблемы. Среди источников гражданского процессуального права кодифицированные акты занимают центральное место. И это неслучайно, ведь кодифицированная форма закона является важным условием эффективности правового регулирования гражданско-процессуальной деятельности. Кодификация обеспечивает целостность, полноту, системность, единство методов правового регулирования гражданско-процессу-

альных отношений, способствует внутренней согласованности гражданско-процессуального закона, исключению повторений и противоречий, компактности законодательства, его стабильности и устойчивости.

Вопрос целесообразности кодификации законодательства является предметом постоянного интереса исследователей как в области теории и истории государства и права, так и гражданского процесса. Однако направленность



последние годы большинства исследований на решение преимущественно прикладных задач, связанных с совершенствованием процессуального законодательства, отражает современные реалии систематизационной и законодательской практики в Украине и не учитывает особенности правовых традиций, в рамках которых формировался институт гражданско-процессуальной кодификации. Исходя из этого, анализ кодификационных процессов с учетом разнообразия философских, политических, юридических идей и концепций, которые влияли на них в различные исторические периоды, является актуальной задачей.

Именно обращение к историческим предпосылкам кодификации гражданского процессуального законодательства, исследование проблем её становления и развития в исторической ретроспективе позволяют выявить её особенности на различных исторических этапах, выделить специфические черты процессуальных отношений и их субъектов, раскрыть содержание процессуальных норм и институтов, которые были положены в основу соответствующего кодифицированного акта.

Без обобщения прошлого опыта невозможно построить совершенное будущее, а это требует новых методологических подходов, основу которых должен составлять объективный и беспристрастный анализ исторической наследственности кодификационных процессов на территории Украины.

Состояние исследования. Вопрос места и роли кодифицированных актов в системе источников гражданского процессуального права Украины рассматривало в своих научных трудах немало отечественных и иностранных исследователей-правоведов, среди которых: К.Н. Анненков, М.М. Агарков, В.И. Борисова, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, В.А. Васильева, Е.В. Васюковский, Н.К. Галантич, К.В. Гусаров, А.В. Дзера, С.С. Днестровский, А.С. Довгерт, Ю.А. Заика, А.С. Иоффе, И.С. Канзафарова, С.А. Короед, В.М. Коссака, О.В. Кохановская, Н.С. Кузнецова, В.В. Луць, Г.А. Майданик, Е.А. Мичурин, Т.Е. Новицкая, К.П. Победоносцев, С.А. Погребной, Ю.Д. Притыка, В.И. Синайский, И.В. Спасибо-Фатеева, Р.А. Стефанчук, Е.А. Харитонов, Я.М. Шев-

ченко, Г.Ф. Шершеневич, Р.Б. Шишко, В.С. Щербина, В.Л. Яроцкий и др.

Не вызывает сомнения основательность и фундаментальность идей, выводов и предложений известных ученых, ставших огромным достоянием юридической науки, в частности, науки гражданского процессуального права. Однако упомянутый вопрос остается недостаточно исследованным.

Цель и задача статьи. Поэтому, обобщая существующие научные исследования, труды зарубежных и украинских ученых, цель статьи – конкретизировать место кодифицированных актов в системе источников гражданского процессуального права Украины, выяснить их сущность и значение в систематизации соответствующего процессуального законодательства в разные исторические периоды.

Изложение основного материала. История гражданского процессуального права берет начало в середине первого тысячелетия. Первыми письменными источниками права, дошедшими до наших дней, являются русско-византийские договоры 911 и 944 гг., в которых упоминается так называемый «Закон Русский». Данным термином обозначалась существующая в то время устная кодификация норм обычного права. Она имела значительное своеобразие по сравнению с византийскими и другими иностранными юридическими актами и отмечалась самостоятельностью, как по содержанию, так и по форме [1, с. 3–9]. Отсутствие письменного права не означает неразвитость правовой культуры. В древних обществах право существовало в основном в устной форме, а немногочисленные письменные нормы представляли собой лишь незначительную часть правил, применяемых на практике [2, с. 29]. Нормы обычного права действовали в форме поговорок, пословиц, песен, сказаний и т.д.

Анализ мифологии древних славян показал, что в тот период уже сформировались основные понятия, относящиеся к суду и судопроизводству [3, с. 17].

Профессор А.Ф. Клейнман отмечал: «Под влиянием народных обычаев начинают складываться процессуальные формы» [4, с. 189–190]. Таким образом, несмотря на отсутствие формальных письменных источников, уст-

ное обычное право древних славян, касаемое судопроизводства, отличалось самостоятельностью и высоким уровнем развития.

С точки зрения процессуализации права важное место среди законодательства Киевской Руси занимает «Русская Правда», которая, по мнению И.В. Петрова, стала весомым кодификационным этапом эволюции древнерусского права [5, с. 170; 6, с. 595–600].

Другая часть украинских земель в то время находилась в составе Галицко-Волынского государства, а судебный процесс имел состязательный характер и состоял из элементов, присущих процессу в Киевской Руси. «Русская Правда» была главным источником княжеского писаного права, которое регулировало осуществление судопроизводства [7, с. 93; 8, с. 23–27].

После того, как Украина вошла в состав Московского царства в 1654 г., на части ее территории, в частности на Слобожанщине, было введено «Соборное уложение» 1649 г. Этот кодифицированный акт определял всю правовую систему Российского государства того времени. Одновременно «Соборное Уложение» закрепляло нормы уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права. Как нормативно-правовой акт, это «Уложение» окончательно закрепило феодальное право, по которому народ судили за нарушение царской воли и закона [9, с. 561].

Следующим шагом систематизации гражданского процессуального законодательства можно считать Свод законов Российской империи. Авторы XIX – XX вв. (Л.А. Кассо, Г.Ф. Шершеневич, С. Пахман, А.Е. Вормс, В.Б. Ельяшевич, А.Н. Иодковский, А.А. Ушаков) формой систематизации Свода законов считали кодификацию и, следовательно, признавали его кодифицированным правовым актом [10, с. 53]. Другие авторы – Т.В. Лях, П.К. Бонташ, А.Н. Колесников, Ю.И. Гусев – формой систематизации Свода законов признавали инкорпорацию.

Первое Полное собрание законов состоялось в хронологическом собрании всех правовых актов от Соборного Уложения 1649 г. до 12 декабря 1825 г. Таким образом, Полное собрание законов является ничем иным, как хронологической инкорпорацией



законов. Однако составители свода законов гражданских не остановились на чисто предметной инкорпорации законов. Ему была свойственна несколько иная форма систематизации. Ф. Шебанов верно выразился: «Инкорпорация была проведена настолько своеобразно, что ничего подобного ни до, ни после этого в других странах не проводилось» [11, с. 96].

Обратим внимание на нормы гражданского процесса в своде законов гражданских. Часть II свода сначала содержала 2 книги (5 и 6). Книга пятая. «О судебном судопроизводстве». Часть I. «О тяжбе вообще». Часть II. «Производство в первых трех инстанциях». Часть III. «Производство, рассмотрение и разрешение иска в высших инстанциях суда». Часть IV. «Исключения в общем судопроизводстве». Часть V. «Об исполнительном судопроизводстве». Часть VI. «Судопроизводство по межвым делам». Книга шестая. «Установление гражданских судебных мест».

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что свод законов гражданских можно считать актом систематизации законодательства в форме сначала тематической инкорпорации, которая потом завершилась отраслевой кодификацией.

После издания свода законов Российской империи 1832 г. новый законодательный материал также требовал систематизации. Сначала новое законодательство концентрировалось в продолжениях к своду законов, которые периодически издавались, а затем вносились в сам свод. В таком порядке на свет появились своды законов гражданских последующих лет. Свод законов гражданских, созданный в рамках общеимперского документа, создал условия для дальнейшего совершенствования регулирования соответствующих отношений в стране, а также возможности для проведения кодификации.

В дореформенный период гражданское судопроизводство страдало от смешения полицейской и судебной власти, существования различных сословных судов, чрезвычайного замедления окончательного решения дел, в результате продолжительности и разнообразия сроков, установленных для осуществления различных судебных

действий, а также вследствие того, что стороны дела были ограничены в праве подать возражение или опровержение.

Недостатками гражданского судопроизводства в середине XIX в. были: слишком медленный ход рассмотрения гражданских дел, установление различных формальностей и существование письменной системы. Помимо прочего, в тот исторический период значительное количество гражданских споров рассматривались не судом, а полицией, которая не только позволяла рассматривать отнесенные к ее ведению гражданские дела, но и осуществляла вмешательство в рассмотрение гражданских дел, находившихся в ведении суда, что позволяло говорить о верховенстве полиции над судом. Только с принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 г. были введены демократические основополагающие принципы гражданского судопроизводства.

Устав впервые отделил гражданское судопроизводство от уголовного, приспособил новое судопроизводство к новой системе. Система формального доказывания была заменена свободной оценкой доказательств, когда судебные решения принимались судьями по внутреннему их убеждению. Гражданское процессуальное право получило свое обособление. Оно делилось на исковое, приказное и отдельное (охранное) производство. Рассмотрение гражданских исков начиналось на основании поданного искового заявления как диспозитивного волеизъявления лица направленного на восстановление своих прав. Доказательствами могли быть письменные и вещественные доказательства, показания свидетелей. Судебный процесс, с точки зрения рассмотрения гражданских дел, имел уже четкую регламентацию процессуальных действий суда, истца, ответчика, их представителей, поскольку стороны при рассмотрении гражданских исков имели теперь равные процессуальные права. При этом свидетели, как со стороны истца, так и ответчика, допрашивались в их присутствии. Стороны имели право задавать им вопросы. В то же время суд не мог выходить за пределы заявленных исковых требований. Учитывая тот факт, что развитие как теории, так и практики гражданского процесса осуществлялось на основе

доктрины о стадийности судебного процесса, стороны имели возможность при несогласии с решением суда первой инстанции обжаловать такое решение в апелляционном и кассационном порядке.

Устав гражданского судопроизводства 1864 г. фактически можно считать первой полноценной кодификацией гражданского процессуального законодательства, ведь этот документ обладал признаками, присущими кодифицированному акту:

1) объединение норм с одним предметом регулирования; 2) правовое регулирование большинства правоотношений, возникающих в сфере гражданского судопроизводства, – устав регулировал как общий порядок гражданского судопроизводства, так и исключения из общего порядка; 3) существенная новизна в части правового регулирования гражданско-процессуальных отношений – устав считается определенной точкой отсчета, с которой начинается новая история гражданского процесса, перечеркнувшая в «революционном» стиле все, что было до того; 4) четкая разветвленная структура, элементы которой расположены в иерархической соподчиненности; 5) высокая степень стабильности нормативного материала – устав действовал 53 года (до 1917 г.).

Устав гражданского судопроизводства 1864 г. оказал значительное влияние на форму и содержание следующих кодифицированных гражданско-процессуальных актов, как в период господства советской власти, так и в наше время.

В Украине наряду с Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. также действовал Австрийский Устав гражданского судопроизводства 1895 г., который распространялся на территории Западной Украины до ее присоединения к СССР во второй половине 40-х гг. XX в.

Фундаментальным явлением в развитии законодательства и гражданского процесса Украины стал Гражданский процессуальный кодекс УССР 1924 г., который состоял из пяти частей и провозглашал принципы диспозитивности, равенства сторон перед судом и законом, равноправия сторон в процессе, активности суда, рассматривавшего дело, состязательности,



гласности, национального языка судопроизводства, устности, непосредственности, непрерывности. Он позаимствовал многое из того, что доказало свою эффективность в гражданском судопроизводстве «имперского» периода, однако наблюдались и резкие различия в гражданском процессе, особенно в части обжалования и пересмотра решений в дореволюционных и советских судах.

В 1929 г. был принят новый ГПК УССР [12, с. 73; 13, с. 107–108]. Этот кодекс не изменил формы существовавшего гражданского судопроизводства, по сути, содержательно и структурно дублируя ГПК 1924 г. По сравнению с ГПК 1924 г., особенностью ГПК 1929 г. было то, что он предусматривал специфический перечень дел особого производства и производства по делам о несостоятельности, а также содержал соответствующие дополнения [14, с. 13–19].

В конце 1950-х – начале 1960-х гг. советское гражданское процессуальное законодательство претерпело новую кодификацию. В 1961 г. были приняты Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, содержащие основополагающие правила ведения гражданского судопроизводства. Они предусматривали принятие ГПК союзных республик, которые могли иметь определенную специфику [15, с. 1].

В 1963 г. был принят новый ГПК УССР, в котором отдельная глава 42 (ст. ст. 327–342) была посвящена надзорному производству. Содержание ст. 327 и ст. 328 в целом дублировало соответствующие положения ст. 49 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик [16, с. 42, 128; 17, с. 265–274].

С провозглашением независимости Украины сразу встал вопрос обновления гражданско-процессуального законодательства путем принятия нового кодифицированного акта. Однако нынешний кодекс был принят только в 2004 г. В Гражданский процессуальный кодекс Украины неоднократно вносились изменения и дополнения, наиболее существенными среди которых стали процессуальные изменения 2017 г., когда вступил в силу Закон Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный

кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты». Главный акцент законодателей предусмотренными процессуальными изменениями направлен на решение таких проблем:

- устаревшая система документооборота;
- нарушение принципа правовой определенности;
- сроки рассмотрения дел;
- ограниченность средств доказывания и их несоответствие развитию общества и технологий;
- неэффективность мер обеспечения иска и утопичности их получения;
- злоупотребление правами участниками производства и безнаказанность за подобные действия;
- разногласия в правилах рассмотрения гражданских, хозяйственных и административных дел [18].

Безусловно, кодификация гражданского процессуального законодательства Украины является насущной проблемой современности. Даже принятие его новой редакции 3 октября 2017 г., кроме большого количества положительных моментов, содержит, как показывает судебная практика, также целый ряд шероховатостей и противоречий. Поэтому все конструктивные предложения должны быть учтены при внесении дальнейших изменений и дополнений в ГПК Украины, что сделает его более совершенным и юридически качественным, ведь, как и любой нормативно-правовой акт, гражданский процессуальный кодекс должен, прежде всего, быть направлен на улучшение правового регулирования и охраны гражданско-процессуальных отношений.

Выводы. Подытоживая вышеизложенное, следует сказать, что институт кодификации гражданского процессуального права прошел долгий путь своего становления и развития. Существенное влияние на форму систематизации гражданского процессуального законодательства, название и содержание кодифицированных источников в определенный исторический период оказывала ее зависимость от особенностей государственного строя, формы правления и режима, который господствовал в стране. При

этом, начиная с возникновения гражданского процесса и появления первых источников гражданского процессуального права в Украине, усиливая законодателей были направлены на систематизацию имеющегося нормативного материала, унификацию нормативных предписаний, совершенствование по сути законодательства во время правотворческого процесса, результатом чего становился новый сводный (кодификационный) законодательный акт. Предыдущие попытки досудебной реформы 1864 г. трудно назвать полноценными кодифицированными источниками гражданского процессуального права того периода, они стали основой нового этапа судопроизводства, который характеризовался четким законодательным отделением гражданского процесса от уголовного, построением процесса на принципах, актуальных настоящему времени, и формированием целостной системы источников (форм) гражданского процессуального права.

Дальнейшее развитие института кодификации гражданского процессуального права в период господства советской власти и в наше время стало логичным продолжением совершенствования формы и содержания его главного кодифицированного источника. Именно эти исторические периоды доказали значение кодификации в систематизации гражданского процессуального законодательства, ведь ее цель заключается в обеспечении максимальной полноты и удобства регулирования соответствующей сферы отношений, критическом переосмыслении действующих правовых норм, устранении противоречий, пробелов и другой несогласованности между ними, ликвидации устаревших положений, установлении новых норм, отражающих объективные потребности общественной жизни.

Правотворческая практика убедительно доказала, что именно кодификация является наиболее действенным средством увеличения регулятивной эффективности права, она служит для устранения множества бессистемных и разнородных нормативно-правовых актов путем объединения их смысла в едином новом кодифицированном источнике, служит комплексным выражением нормативно-правовых предпи-



саний, находившихся ранее в огромном массиве процессуального законодательства.

Список использованной литературы:

1. Томсинов В.А. Юриспруденция Древней Руси и правовая культура Византии. *Вестник МГУ. Серия 11. Право.* 2009. № 4. С. 3–26.

2. Томсинов В.А. Значение категории «правовая культура» для историко-правовой науки. *Вестник МГУ. Серия 11. Право.* 2007. № 6. С. 27–30.

3. Кулыгин В.В. От Пути Правы к Русской Правде: этапы правогенеза восточнославянского этноса. *Правоведение.* 1999. С. 11–17.

4. Клейнман А.Ф. Учебник гражданского процесса для студентов заочных юридических вузов (М., 1939–1940 гг.). *Избранные труды.* Т. II. Краснодар, 2009. С. 189–190.

5. Петров И.В. Торговое право Древней Руси (VIII – начало XI вв.). Торговые правоотношения и обращение Восточного монетного серебра на территории Древней Руси. LAMBERT Academic Publishing, 2011. 496 с.

6. Слинко Д.В. Особливості процесуального права давньої Русі. *XIV Міжнародна інтернет-конференція молодих вчених та студентів «Від громадянського суспільства – до правової держави».* Збірник тез доповідей Internet-конференції. м. Харків, 27 квітня 2018 р. С. 595–600.

7. Бойко І.Й. Історія правового регулювання цивільних, кримінальних та процесуальних відносин в Україні (IX – XX ст.). Львів, 2014. 904 с.

8. Слинко Д.В. Развитие процессуального права на украинских землях у эпоху Середньовіччя. *“Jurnalul juridic national: teorii si practica” O.O.O. : «National law jurnal: teory and practice» L.L.C. Nr. 2 (30). Republica Moldova,* 2018. P. 23–27.

9. Курило М.П. Историчні передумови та особливості становлення цивільного процесуального права в Україні та світі. *Форум права.* 2013. № 1. С. 557–566.

10. Кассо Л.А. К истории Свода законов гражданских. *Журнал Министерства юстиции.* 1904. № 3. С. 53–54.

11. Шебанов А.Ф. Из опыта создания Полного собрания законов и Свода

законов в дореволюционной России. *Правоведение.* 1967. № 2. С. 96.

12. Клейнман А.Ф. Гражданский процесс : учебник. Москва : Изд-во НКЮ, 1937. 92 с.

13. Тадевосян В.С. Сборник казусов по гражданскому процессу / В.С. Тадевосян, В.П. Чапурский. Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1927. 112 с.

14. Комаров В.В. Цивільне процесуальне законодавство у динаміці розвитку та практиці Верховного Суду України. Харків : Право, 2012. 624 с.

15. Новое в гражданском и гражданско-процессуальном законодательстве Союза ССР и союзных республик : тр. науч. сес. ВИЮН (16–17 янв. 1962 г.) / С.Н. Братусь, Е.А. Флейшиц и др. Москва : ВИЮН, 1962. 216 с.

16. Кац С.Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве : монография. Москва : Юрид. лит., 1980. 208 с.

17. Яковлев С.Ю. Кассация в гражданском судопроизводстве: история и современность. *Проблемы законности* : сб. науч. тр. / Нац. ун-т «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого». Харьков, 2013. Вып. 121. С. 265–274.

18. Зміни до процесуального законодавства. Що потрібно знати? URL: https://jurliga.ligazakon.net/analitics/167310_zmni-doprotseusalnogo-zakonodavstva-shcho-potrбно-znati.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Нестерцова-Собакарь Александра Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Днепропетровского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nestertsova-Sobakar Aleksandra Vladimirovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor of Department of Civil Law Disciplines of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

aasobakar77@ukr.net