



10. Черемнов Д.В. Презумпция добросовестности участников гражданского процесса. Научный вестник Херсонского государственного университета. 2014. Вып. 4. Том 1. С. 174–178.

11. Сериков Ю.А. Презумпции в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 137–138.

12. Черемнов Д. В. Презумпция добросовестности участников гражданского процесса. Научный вестник Херсонского государственного университета. 2014. Вып. 4. Том 1. С. 177.

13. Погребняк С.П. Основоположные принципы права (змістовна характеристика). Х.: Право, 2008. С. 208.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ткачук Анжелика Олеговна – аспирант кафедры правосудия юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tkachuk Anzhelika Olegovna – Postgraduate Student at the Department of Justice of the Faculty of Law of Taras Shevchenko National University of Kyiv

angeliktk@gmail.com

УДК 342.565

ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ ВЫСШЕГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО СУДА УКРАИНЫ И ЕГО СУДЕЙ

Инна ХАЙДАРОВА,

судья

Херсонского городского суда Херсонской области

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы научные концепции гарантий независимости суда и судей, рассмотрены отечественные и международные правовые акты, которые определяют соответствующие гарантии независимости Высшего антикоррупционного суда Украины и его судей, выявлены проблемы их реализации, предложена авторская концепция механизма обеспечения независимости Высшего антикоррупционного суда Украины и его судей.

Ключевые слова: антикоррупционный суд, судьи, гарантии независимости, механизм обеспечения независимости.

LEGAL GUARANTEES OF INDEPENDENCE OF THE SUPREME ANTI-CORRUPTION COURT OF UKRAINE AND ITS JUDGES

Inna KHAYDAROVA,

Judge of the Kherson city court of the Kherson region

SUMMARY

The article analyzes the scientific concepts of guarantees of independence of the court and judges, examines domestic and international legal acts that define the relevant guarantees of independence of the Supreme Anti-Corruption Court of Ukraine and its judges, identified problems of their implementation, proposed the author's concept of a mechanism to ensure the independence of the Supreme Anti-Corruption Court of Ukraine and its judges.

Key words: Anti-Corruption Court, judges, guarantees of independence, mechanism for ensuring independence.

Постановка проблемы. Согласно результатам опроса, проведенного Социологической группой «Рейтинг» по заказу Международного Республиканского Института, 40% граждан назвали одной из современных главных проблем Украины коррупцию в государственных органах [24]. В 2015 году уровень восприятия коррупции Transparency International в Украине по международным оценкам составлял 73%, в 2016 году – 71%; в 2017 году – 70% [25]. Представители Американской торговой палаты в Украине отмечают, что результаты опроса представителей компаний-членов этой организации за последние 4 года показывают, что этот показатель постепенно уменьшается. Так, в 2017 году 96% респондентов ответили, что коррупция является широко распространенным явлением в Украине, этот показатель в 2016 году составил 97%, в 2015 году он составлял 98%, а в 2014 – 99% [12].

Таким образом, наблюдается устойчивая тенденция к уменьшению уровня коррупции в Украине. На наш взгляд, снижение уровня коррупции в Украине является результатом работы антикоррупционных органов. Принятие Закона «О Высшем антикоррупционном суде» и создание в течение двенадцати месяцев соответствующего суда в нашем государстве станет завершающим этапом формирования отечественного механизма борьбы с коррупцией [18].

Учитывая существенную специфику, присущую этой категории дел, тенденцию к увеличению их количества, активную деятельность всей системы антикоррупционных органов, а также постоянное внимание со стороны органов публичной власти, иностранных партнеров Украины, международных организаций к формированию и деятельности Высшего антикоррупционного суда Украины (ВАС Украины) вопросы обеспечения



его независимости и независимости его судей очень актуальны.

Цель и задачи статьи. В связи с указанным целью статьи является определение основных концепций правовых гарантий независимости судов и судей, выяснения их содержания на основе анализа действующих отечественных и международных нормативно-правовых актов, определение существующих проблем их реализации и поиск направлений усовершенствования этой сферы правового регулирования.

Состояние исследования. Правовые гарантии независимости судов и судей исследовали такие ученые, как: Т.В. Галайденко, В.А. Гринюк, И.П. Домборовский, И.В. Каминская, В.В. Лемак, Б.А. Малышев, Б.Д. Плотницкий, А.Л. Полевий, П.Б. Стецюк, В.И. Татьков и другие. Однако отдельного научного изучения правовых гарантий независимости ВАС Украины и его судей не проводилось.

Изложение основного материала. Особенно важным и приоритетным принципом для обеспечения эффективного функционирования ВАС Украины является принцип независимости судей и независимости суда. Международные документы в сфере совершения правосудия этот принцип связывают с принципом независимости судебной власти. Определяющим стандартом, закрепленным в международных документах, является независимость суда и судей как важное условие беспристрастного судопроизводства, создание условий, при которых судья как носитель судебной власти должен иметь возможность осуществлять свои полномочия без какого-либо общественного, экономического или политического давления, независимо от других судей и руководящих органов в области юстиции. В.В. Лемак и И.П. Домборовский отмечают, что по международным документам именно рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, является одним из аспектов права на справедливый суд в базовых международных договорах по правам человека, является основополагающим для определения европейских и других международных стандартов в сфере судопроизводства [10].

Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции,

участницей которой является Украина, учитывая независимость судебной власти и ее решающей роли в борьбе с коррупцией, отмечает, что каждое государство-участник в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов принимает меры по укреплению честности и неподкупности судебных органов и предотвращения любой возможности для коррупции среди них [8]. По уголовной конвенции о борьбе с коррупцией, участницей которой также является Украина, отмечают В.В. Лемак и И.П. Домборовский, государства-участники обязуются принимать такие меры, которые могут потребоваться для обеспечения специализации органов по борьбе с коррупцией; для того чтобы они могли выполнять свои функции эффективно и без какого-либо неправомерного давления, они должны иметь необходимую самостоятельность в соответствии с основополагающими принципами правовой системы государства-участника [9; 10].

Двадцать руководящих принципов борьбы с коррупцией предусматривают обеспечение правительствами государств-членов Совета Европы в законодательстве и повседневной деятельности для лиц, выполняющих обязанности по вынесению приговоров в отношении случаев коррупции, независимости, соответствующей их функциям, свободы от ненадлежащего влияния [20]. Принцип независимости судей также определяется такими международными документами, как: Основные принципы независимости судебных органов [14], Общая (Универсальная) хартия судьи [6], Европейская хартия о законе «О статусе судей» [5] и другие. В Рекомендациях СМ/Рес (2010) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности отмечено, что обеспечение независимости судей и независимость судебной власти в целом является основным принципом верховенства права [21].

В отечественном законодательстве независимость и неприкосновенность судей гарантируют статьи 126 и 129 Конституции Украины, которыми установлено, что судьи при осуществлении правосудия независимы

и подчиняются только закону, а также ст. 6 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», в ч. 1 которой указано, что, осуществляя правосудие, суды независимы от любого незаконного влияния. Эти вопросы неоднократно были предметом рассмотрения органов судебной власти. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Украины от 13.06.2007 № 8 «О независимости судебной власти» указано, что независимость судебной власти, ее равенство с законодательной и исполнительной властью являются неотъемлемыми признаками правового государства, в котором каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод; независимость судов установлена в Украине как конституционный принцип организации и функционирования судов с целью обеспечения права лиц на такую защиту; неприкосновенность судей не является личной привилегией, а как один из элементов статуса судей имеет публично-правовое назначение – обеспечить осуществление правосудия независимым, беспристрастным и справедливым судом [15].

По мнению В.И. Татькова, сегодня главной стратегией украинской судебной власти является обеспечение независимости судей, самостоятельности судебной системы на государственном, институциональном и индивидуальном уровнях, защита от любого воздействия [23, с. 13]. Б.Д. Плотницкий также считает, что становление и существование независимой судебной власти является основой обеспечения защиты прав и охраняемых законом интересов граждан [16, с. 51].

Содержание понятия «гарантии независимости судей» учеными определяются по-разному. Категория «гарантии независимости судей», по мнению И.В. Каминской, является видом юридических гарантий, для которых характерны следующие черты: во-первых, это определенные условия, при которых возможна полная и всесторонняя реализация лицом своих прав, а во-вторых, это средства, которые эффективно обеспечивают охрану его прав от незаконных посягательств [7, с. 23]. Т.В. Галайденко определила гарантии независимости судей как средства минимизации и устранения негативных внешних и внутренних воздействий на судью во время отправ-



ления им правосудия, направленные на обеспечение вынесения законного и обоснованного решения в соответствии с установленной процедурой [3, с. 98]. В.А. Гринюк определил их как систему условий и средств, направленных на реальную практическую реализацию данного принципа, его совершенствования, а в необходимых случаях – его эффективную защиту от любых противоправных посягательств [4, с. 69]. А.Л. Полевой под понятием «гарантии независимости судей» понимает условия и средства, которые закреплены в нормах права и имеют предмет своего влияния независимость судей, направленные на обеспечение ее реализации, защиту и восстановление, а также они обеспечиваются рядом конституционных положений о назначении, избрании и привлечении их к юридической ответственности, носят системный характер, взаимосвязаны и взаимосвязаны [17, с. 5–7].

Вместе с тем понятие «гарантии независимости суда» и «гарантии независимости судей» различаются. Так, П.Б. Стецюк под гарантиями независимости суда предлагает понимать определенные условия, средства и способы, которые обеспечивают выполнение в полном объеме судом своих полномочий, устранение возможных препятствий их полного и надлежащего осуществления [22, с. 67]. И.В. Каминская отмечает, что в научной среде отсутствует комплексный подход к определению понятия «гарантии независимости суда», поскольку большинство ученых применяют термин «гарантии независимости судей», а не «гарантии независимости суда». По мнению И.В. Каминской, понятие «гарантии независимости суда» имеет более широкий юридический смысл, чем термин «гарантии независимости судей» [7, с. 26]. Эта ученая считает, что гарантии независимости суда являются организационно-правовыми средствами обеспечения реализации конституционного принципа независимости суда как основополагающей основы демократического правового государства, целью которого является обеспечение каждому права на справедливый суд в соответствии со статьей Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Поэтому гарантии независимости суда следует рассматривать сквозь

призму принципа независимости суда, который является конституционным, а следовательно, исходным для применения во всех других отраслях права. И.В. Каминская настаивает, что независимость суда является основой организации и функционирования судебной власти, а потому гарантии независимости суда следует анализировать комплексно как «гарантии принципа независимости судебной власти», который включает институциональный, организационный и функциональный элементы независимости суда [7, с. 26].

И.Е. Марочкин и Н.В. Сибилева считают, что гарантии независимости судей можно классифицировать на процессуальные, правовые, организационные и материальные. Так, они относят к процессуальным гарантиям: 1) предусмотренную законом процедуру осуществления судопроизводства; 2) тайну принятия судебного решения и запрет ее разглашения; к правовым гарантиям: 1) запрет вмешательства в осуществление судопроизводства под угрозой ответственности; 2) ответственность за неуважение к судье или суду; 3) неприкосновенность судей; к организационным гарантиям: 1) установленный законом порядок формирования судебной власти, назначения и увольнения судей с должности; 2) право судьи на отставку; 3) судебское самоуправление; к материальным гарантиям: 1) стабильное и высокое материальное вознаграждение за работу; 2) запрет на снижение уровня материального вознаграждения судьям и требование пересматривать его уровень в связи с уровнем социально-экономического развития государства; 3) надлежащее социальное, медицинское, бытовое, жилищное обеспечение судей. И.Е. Марочкин и Н.В. Сибилева отмечают, что принцип независимости судей предусматривает независимость: 1) от воздействия и мнения различных органов государственной власти и управления, должностных лиц, общественных организаций, партий или движений, средств массовой информации, отдельных граждан; 2) от высших судов; 3) от выводов следователя, прокурора и других лиц; 4) в самом суде, в частности, независимость присяжных от судей, а судей – от председательствующего; 5) отсутствие обязанности судьи давать какие-либо

объяснения по существу рассмотренных дел или дел, которые находятся в его производстве, а также давать их кому-либо для ознакомления не иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законом [13]. Эту концепцию поддерживает также И.В. Каминская [7, с. 27].

В статьях 1, 6, 48, 128–134, 135, 146 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» определены общие правовые гарантии независимости судов и судей. Так, гарантиями независимости судов, в том числе ВАС Украины, являются конституционные принципы разделения властей на законодательную исполнительную и судебную; порядок их создания регламентируется законом; законодательно закреплен в ст. 6 этого Закона принцип независимости судов от любого незаконного влияния. Общие правовые гарантии независимости судьи определены в ст. 48 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» [19].

Согласно ч. 2 ст. 52 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», судьи в Украине имеют единый статус независимо от места суда в системе судостроительства или административной должности, которую судья занимает в суде. Таким образом, все указанные выше гарантии распространяются и на судей ВАС Украины.

На наш взгляд, Закон Украины «О Высшем антикоррупционном суде» определяет особые гарантии независимости судей ВАС Украины. Одним из новых механизмов обеспечения прозрачности конкурса при избрании судей в ВАС и гарантией независимости ВАС Украины является Общественный совет международных экспертов, правовой статус и полномочия которого определены в Законе Украины «О Высшем антикоррупционном суде Украины» (ст. 8, 9). Согласно этому нормативно-правовому акту, Общественный совет международных экспертов образуется сроком на шесть лет Высшей квалификационной комиссией судей Украины для содействия ему в подготовке решений по вопросам назначения на должности судей Высшего антикоррупционного суда и является его вспомогательным органом.

Как дополнительные гарантии независимости судей ВАС Украины можно рассматривать предусмотрен-



ные ст. 10 Закона Украины «О Высшем антикоррупционном суде» гарантии личной безопасности судей ВАС Украины и личной безопасности членов их семей, а также сохранения их имущества. Такими гарантиями являются круглосуточная охрана судьи, членов его семьи, личного или служебного жилья судьи Службой судебной охраны; оснащение охранной сигнализацией и кнопками тревожной сигнализации жилья судьи Высшего антикоррупционного суда; временное размещение судьи Высшего антикоррупционного суда, членов его семьи, в случае угрозы их жизни или здоровью в местах, гарантирующих их безопасность; оснащение служебных помещений Высшего антикоррупционного суда современными средствами безопасности, гарантирующими личную безопасность судей, хранения документации Высшего антикоррупционного суда, недопущения незаконного проникновения в помещения этого суда [18].

На наш взгляд, в качестве гарантии независимости Высшего антикоррупционного суда можно рассматривать также требования к размещению ВАС. Так, закрепленные в ст. 15 Закона Украины «О Высшем антикоррупционном суде» положения предусматривают обустройство помещений апелляционной палаты Высшего антикоррупционного суда, судебной палаты Высшего антикоррупционного суда для осуществления правосудия в первой инстанции в разных зданиях отдельно друг от друга и от других судов, государственных органов, их территориальных, структурных подразделений, представительств, органов местного самоуправления, учреждений, организаций.

Гарантией независимости судей ВАС должен стать высокий уровень их оплаты труда. В тоже время именно эту гарантию независимости судей ВАС Украины определяет научное сообщество как недостаточное. Современными проблемами реализации правовых гарантий независимости судей ВАС Украины ученые и практики в первую очередь называют недостаточный уровень заработной платы судей ВАС Украины. Заработная плата судей в странах Западной Европы и США в разы превышает зарплату их украинских коллег [1]. В тоже время

Венецианская комиссия отметила, что вознаграждение судей антикоррупционного суда должно быть пересмотрено, поскольку оно должно быть соразмерным с их положением, однако не должно сильно отличаться от вознаграждения универсальных судей [2]. Б.В. Малышев отмечает, что судьи ВАС Украины будут рассматривать в первой и апелляционной инстанции резонансные в стране коррупционные преступления на десятки и сотни миллионов гривен, брать под стражу и отправлять в тюрьму влиятельных политиков и олигархов, конфисковывать их имущество. Поэтому на судей полностью будет оказываться максимально системное и разноплановое давление со стороны участников производства, средств массовой информации, органов государственной власти. Однако, несмотря на это все, Закон предусматривает, что база для ежемесячного вознаграждения судей ВАС будет такая же, как у судей обычного апелляционного суда. Между тем, к примеру, судья Верховного Суда имеет базовый оклад 75 прожиточных минимумов, а член Высшей квалификационной комиссии судей – 112,5 прожиточных минимумов. Итак, недостаточная оплата труда судьи ВАС Украины может стать препятствием для участия в конкурсе для многих честных и профессиональных юристов. Также этот ученый обозначил проблему неопределенности на законодательном уровне гарантий для помощников судей ВАС Украины, которые в силу своих должностных обязанностей будут владеть полным объемом информации по уголовным производствам, будут иметь прямой и постоянный доступ к судье, помогать ему составлять проекты процессуальных документов и формулировать правовую позицию по делу [11].

Выводы. Общие гарантии независимости судей ВАС Украины определяются ст. 48 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», а специальные – статьями 8, 9, 10, 15 Закона Украины «О Высшем антикоррупционном суде». Общие гарантии независимости ВАС Украины установлены в статьях 1, 6, 48, 128–134, 135, 146 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», а специальные непосредственно связаны со специальными гарантиями независимости судей ВАС

Украины. Таким образом, несистематизированные в законодательстве гарантии независимости ВАС Украины и его судей являются одним из факторов их неэффективности.

На наш взгляд, уровень антикоррупционной политики, развития системы антикоррупционного судопроизводства в Украине и отечественной научной правовой сферы требуют глобального подхода к независимости ВАС Украины и его судей. На наш взгляд, особенно в рамках концепции правового статуса ВАС Украины необходимо говорить о формировании механизма обеспечения независимости ВАС Украины и его судей. Элементами такого механизма, мы считаем, должны быть: 1) принцип независимости судебной ветви власти, суда и судей, содержание которого определено Конституцией Украины и ратифицированными нашим государством международными соглашениями, что указывает на окончательную цель, для достижения которой будет функционировать механизм; 2) правовые, организационные, информационные, технические и другие средства и меры минимизации и устранения негативных внешних и внутренних воздействий на ВАС и его судей, которые в своей совокупности будут образовывать содержание этого механизма; 3) объект воздействия – поведение судей, должностных и служебных лиц органов публичной власти, участников судебного производства, представителей международных организаций, других субъектов; 4) сфера реализации – сфера создания, реорганизации и функционирования ВАС Украины и деятельности его судей; 5) порядок обобщения случаев нарушения принципа независимости ВАС Украины и его судей, система их анализа, выработки методических, нормативных и практических мер по минимизации количества таких случаев, а также нейтрализации их последствий; 6) нормативно установленные санкции, основания и порядок привлечения к ответственности за нарушение правовых норм, определяющих независимость ВАС Украины и его судей. На наш взгляд, концепция такого механизма, который имеет динамическую сущность, обеспечит более эффективную реализацию принципа независимости ВАС Украины и его судей, чем



современная концепция гарантий независимости суда и судей. Механизм обеспечения независимости ВАС Украины и его судей должен вобрать в себя предусмотренные действующим законодательством соответствующие гарантии, дополнить их приведенными выше элементами и найти свое нормативное закрепление в Законе Украины «О Высшем антикоррупционном суде».

Список использованной литературы:

1. Антикорупційний суд в Україні: хто буде обирати його суддів. URL: <https://sud.ua/uk/news/publication/109520-antikorrupsionny-sud-v-ukraine-kto-budet-vybirat-ego-sudey>
2. Венецианская комиссия сделала вывод по законопроекту об антикоррупционном суде в Украине. URL: <https://sud.ua/ru/news/sud-info/109377-venetsianskaya-komissiya-sdelala-vyvod-po-zakonoproektu-ob-antikorrupsionnom-sude-v-ukraine>
3. Галайденко Т.В. Гарантії незалежності суддів та їх реалізація в сучасній Україні: дис. канд. юрид. наук. Одеса, 2013.
4. Гринюк В.О. Принципи незалежності суддів та підкорення їх тільки закону в кримінальному процесі України: дис. ... канд. юрид. наук. К., 2004.
5. Європейська хартія про Закон «Про статус суддів»: прийнята 10 липня 1998 року учасниками багатосторонньої наради з приводу законів про статус суддів в Європі, організованої Радою Європи 8–10 липня 1998 року. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_236/print
6. Загальна (Універсальна) хартія судді: ухвалена 17 листопада 1999 року Центральною Радою Міжнародної Асоціації Суддів в Тайпеї (Тайвань). URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_j63/print
7. Камінська І.В. Концепція поняття «гарантії незалежності суду»: до питань класифікації. Судова апеляція. № 1 (42). 2016. С. 22–27.
8. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти корупції, ратифікована Законом від 18.10.2006 № 251-V «Про ратифікацію Конвенції Організації Об'єднаних Націй проти корупції». Відомості Верховної Ради України від 07.12.2007 р. № 49. Стор. 2048.
9. Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією: Ратифікована Законом України від 18.10.2006 № 252-V «Про ратифікацію Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією». Відомості Верховної Ради України від 30.11.2007 р., № 47, 47–48, Стор. 2028.
10. Лемак В.В., Домборовський І.П. Висновок щодо деяких аспектів конституційності створення антикорупційних судів в Україні. URL: <http://pravo.ua/images/news/%D0%92%D0%B8%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BA%D1%80.pdf>
11. Малишев Б. Сумні пригоди Вищого антикорупційного суду. URL: <https://zbruc.eu/node/81182>
12. Опитування Палати щодо сприйняття корупції: створення Антикорупційного суду є пріоритетом №1 для бізнесу. URL: <http://www.chamber.ua/uk/Media/News/8184>
13. Організація судових та правоохоронних органів: підручник для студентів юрид. спеціальностей вищих навч. закладів / І.Є. Марочкін, Н.В. Сібільова, В.П. Тихий та ін. / За ред. І.Є. Марочкіна, Н.В. Сібільової. Х.: ТОВ «Одіссей», 2007. 528 с.
14. Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_201/print
15. Пленум Верховного Суду України від 13.06.2007 № 8 «Про незалежність судової влади». Адвокат від 06.2007, № 6, стор. 57.
16. Плотницький Б.Д. Співвідношення адміністративно-управлінських функцій голови суду з органом суддівського самоврядування. Вісник господарського судочинства. 2013. № 3. С. 51–53.
17. Польовий О.Л. Гарантії суддівської незалежності при притягненні суддів до юридичної відповідальності: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. К., 2014. С. 5–7.
18. Про Вищий антикорупційний суд: Закон України від 7 червня 2018 року № 2447-VIII. Відомості Верховної Ради України від 15.06.2018. 2018 р. № 24. Стор. 5. Стаття 212.
19. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 р. № 1402-VIII. Відомості Верховної Ради України від 29.07.2016. № 31. Стор. 7. Стаття 545.
20. Резолюція (97) 24 Комітету Міністрів Ради Європи про двадцять принципів боротьби з корупцією: принята Комітетом міністрів 6 листопада 1997 года на 101-й сесії. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_845/print
21. Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки: Ухвалено Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 р. на 1098-му засіданні заступників міністрів. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a38/print
22. Стецюк П.Б. Гарантії незалежності Конституційного Суду України. Вісник Конституційного Суду України. 2013. № 1. С. 67.
23. Татьков В.І. На шляху до ефективного судочинства. Вісник господарського судочинства. 2013. № 3. С. 12–15.
24. Українці назвали ТОП найважливіших проблем у країні. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2018/05/22/7181047/>
25. Шевченко Л.В. Стан та перспективи боротьби з корупцією в Україні. Київ. 2018. URL: http://center.gov.ua/1141_6a03176b6b5948b4d6ea0741c4a278

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хайдарова Инна Алексеевна – судья Херсонского городского суда Херсонской области

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Khaydarova Inna Alekseyevna – Judge of the Kherson city court of the Kherson region

uk_dgu@ua.fm