



УДК 342.9

РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОСНОВ В АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Наталья ВАЛЕВСКАЯ,
аспирант кафедры конституционного,
административного и международного права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются факторы, которые влияли на демократизацию административно-правовых отношений в Украине. Среди них – общечеловеческие ценности, выраженные в учениях мыслителей древнего мира, средневековья и нового времени о праве, которые содержат идеи равенства людей перед законом, правовые изменения, которые происходили в Европе и в демократических государствах мира. Добытая в борьбе независимость украинским государством, позволила ввести новые правовые институты: административную юстицию, административные услуги. Подчеркнуто, что этих изменений недостаточно для обновления административного права, еще предстоит принятие Административно-процедурного кодекса, развивать законодательство об административных услугах и пр.

Ключевые слова: основы теории разделения властей, административно-правовые отношения, общечеловеческие ценности, государство, административное право, административная юстиция, административная услуга.

DEVELOPMENT OF DEMOCRATIC FOUNDATIONS IN ADMINISTRATIVE LEGAL RELATIONS

Nataliya VALEVSKAYA,
Postgraduate Student at the Department of Constitutional,
Administrative and International Law of National University “Odessa Law Academy”

SUMMARY

The article discusses the factors that influenced the democratization of administrative-legal relations in Ukraine. Among them are universal human values expressed in the teachings of ancient world thinkers, the Middle Ages and the new time about law, which contain ideas of equality of people before the law, legal changes that occurred in Europe and in democratic states of the world. The independence gained by the Ukrainian state, made it possible to introduce new legal institutions: administrative justice, administrative services. It was emphasized that these changes are not enough to update administrative law, yet to take the Administrative Procedure Code, the develop legislation on administrative services, etc.

Key words: fundamentals of the theory of separation of powers, administrative-legal relations, universal human values, state, administrative law, administrative justice, administrative services.

Постановка проблемы. Демократические изменения в нашем государстве обусловлены прежде всего освобождением от Российской Федерации, коммунистического режима и добытым в борьбе суверенитетом, самостоятельностью в решении национальных вопросов и вопросов государственного управления, а также правового регулирования общественных отношений. Безусловно, что и административные услуги для граждан Украины стали возможными в связи с изменениями в государстве, особенно важно, с теми изменениями, которые претерпело административное право. Исполон веков считалось, что предметом административного права являются отношения государственного (ныне считается – публичного) управления. В новых условиях административное право расширяет предмет регулирования. Причины этого должны быть исследованы с тем, чтобы определить видение дальнейшего совершенствования данной отрасли права.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что в условиях адаптации законодательства Украины к законодательству государств-членов ЕС административное право, на основах которого зиждется административное законодательство, необходимо демократизировать, развивать его в направлении достижения соответствия правовой системы Украины *acquis communautaire* с учетом критериев, которые предъявляются Европейским Союзом к государствам, имеющим намерения вступить в него. Существующие ныне и программируемые направления демократизации административного права требуют научного обоснования.

Состояние исследования. О новых институтах административного права в последние годы писали украинские ученые в области права (В.Б. Аверьянов, О.Ф. Андрийко, Ю.П. Бытяк, В.М. Герашук, И.П. Голосниченко, И.Б. Колиушко и др. ученые). Однако о причинах

и направлениях развития административного права еще недостаточно научных работ, которые давали бы понимание необходимости совершенствования административно-правового регулирования.

Целью и задачей статьи является раскрытие причин демократизации административно-правовых отношений, направлений их совершенствования.

Изложение основного материала. Любое общество и государство заинтересованы в успешном управлении своими социальными делами. Это дела публичные, которые отображают общий интерес и потребности общества, государства и граждан в самосохранении и обеспечении своей жизнедеятельности. Для этого приходится организовывать, упорядочивать и регулировать поведение людей, деятельность государственных и социальных институтов, поддерживать общественный порядок. Иначе не наладить предпринимательство, не обеспечить



развитие культуры, не помочь человеку в удовлетворении его нужд и интересов [1, с. 85–92].

Начиная со Средневековья делами административного, военного, финансового, судебного управления занимались в пределах феодальных владений князья, монархи, правители. Как пишет П.П. Музыченко, в Киевской Руси «компетенция и власть князя были неограниченные и зависели от его авторитета и реальной силы. Прежде всего князь был военачальником, ему принадлежала инициатива походов и их организация. Князь возглавлял администрацию и суд. Он должен был «владеть и судить. Он имел право принимать новые законы и менять старые» [2, с. 57].

Позднее на землях Западной Украины устанавливается наполовину демократический порядок государственного управления. Анализ норм Литовских статутов дает возможность сказать, что эти правовые акты в средневековье уже в какой-то мере определяли контуры распределения власти. Ведь Большое княжество Литовское, несмотря на монархическую форму государственного правления, где государственная власть сосредоточена в руках одного человека, имело определенные элементы демократии. Великий князь приобретал власть на смешанных основаниях – наследования и выборов. Выбор осуществлялся из сыновей князя (выбирался один из его сыновей), хотя в этом случае формирование власти основывалось на нормах обычного права. Нужно заметить, что государство к тому времени не становится демократическим. Людей притесняет власть, особенно Великий князь. В Литовских статутах Великого князя именуют также хозяином. Он был главой государства и имел широкие полномочия во внутренних и внешних отношениях относительно его функционирования. Хозяин руководил деятельностью всех наивысших исполнительно-распорядительных органов, назначал и освобождал должностных лиц, имел право управлять военными делами, распоряжался государственным имуществом и казной, отсылал своих послов в другие государства и принимал зарубежных послов, владел правом объявлять войну и заключать мир. Кроме этого, хозяин имел право законодательной инициативы и был высшей судебной инстанцией в государстве [3, с. 84–85].

Позднее с развитием науки о государстве взгляды на государственное управление меняются. Итак, рассмотрим влияние теории распределения власти на предмет административного права.

Английская буржуазная революция XVII ст. привнесла в мир новые идеи о государстве и его устройстве. Томас Гоббс, а потом Джон Локк в «Двух трактатах о правлении» (1690 г.) подвергли критике феодально-теократическую концепцию божественного происхождения власти короля. В их достижениях обосновывается концепция «природного состояния» и природного права. Состояние полной свободы и состояние равенства людей означают, что власть как бы производная от сообщества людей. В естественном состоянии каждый владеет исполнительной властью, которая вытекает из закона природы, а в государстве она становится функцией специального органа. Переход от естественного состояния к гражданскому обществу на основе общественного договора из воли и решений большинства означает: каждый человек как участник договора уполномочивает общество или его законодательную власть создавать для него законы, которые будут требовать общественное благо [4, с. 10].

Договорная теория происхождения государства достаточно положительно повлияла на становление административного права, обязывала государство создавать условия для безопасности граждан. Томас Гоббс давал следующее определение государства: «государство является единым лицом, ответственным за действия которого сделало путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем лишь бы это лицо могло использовать силу и средства всех их, так как считает необходимым для их мира и общей защиты» [5, с. 240].

Оливер Кромвель, лорд-протектор Англии середины XVII ст., сначала признавал управление, согласное с решением народных представителей. Но сложный клубок политических и религиозных противоречий неизбежно вывел его на путь единоличного правления [6].

Заметный шаг вперед в познании природы государства сделал Шарль Монтескье, который в известной работе «О духе законов» обосновал новую идею его устройства. В свободном государстве каждый должен управлять собой сам, но в больших государствах это невозможно.

Приходится выбирать представителей, способных обсуждать дела, народ для этого совсем непригодный. Исполнительная власть, по его мнению, должна иметь право останавливать действия законодательного собрания, иначе они станут деспотическими. Ее же останавливать не надо, потому что она ограничена по своей природе [7, с. 262–273].

Так были заложены основы теории деления власти, которая два с половиной века признается наиболее удачной для устройства и функционирования государственной власти. Исполнительная власть находит свое место как «отрасль общего древа». И эта своего рода структурно-функциональная характеристика становится преобладающей и наиболее стойкой.

Другой характеристикой исполнительной власти является оценка ее отношений с гражданским обществом, то есть того, что сегодня мы назвали бы степенью демократичности государственного управления государственных органов, должностных лиц, которые его выполняют [4, с. 11].

Жан Жак Руссо в своей работе «Общественный договор», Вольтер в философских трактатах, в заметках и письмах старались показать социальное назначение управления и исполнительной власти в служении общему добру и вместе с тем не могли не признавать ее изолированность [8, с. 274–281].

Вольтер, полемизируя с Руссо и Монтескье, признает правоту их положения: чиновники – не хозяева над народом. Хозяевами являются только законы, во всем другом королю и чиновникам приходится действовать по усмотрению и самостоятельно. Власть всегда склонна увеличиваться, а народ – жаловаться. Но как установить равновесие? Осознавая трудности ответа на этот вопрос, Вольтер в «Мыслях о государственном управлении» ограничивается беглыми соображениями: свобода заключается в том, чтобы зависеть только от законов, равенство не исключает подчиненность одних людей другим, ненавистный абсолютизм не государя, а старших чиновников или секретарей [9, с. 259–260].

Теоретические конструкции приходилось подвергнуть испытанию в общественной практике конца XIX ст. Интересные в этом плане практические дела, слова и доклады одного из основных деятелей Французской революции



Луи Антуана Сен-Жюста. В докладе 10 октября 1793 г. «О революционном порядке управления» он сетует, что после издания многих законов не устранены пороки общего управления, предлагает выполнять законы быстро, наказывать за бездеятельность в управлении, четко взаимодействовать должностным лицам, усилить контроль, справедливо решать дела продовольственные, финансовые, безопасности. Интересные и трактаты «Дух революции и Конституции во Франции», «О природе, о Гражданском состоянии, о Гражданской общине, или Правила независимости управления» [10]. В них отражены и текущие заботы новой власти, и общие принципы демократического управления.

Внедрение административной юстиции повлияло на предмет административного права. В этот период хотя и не введен институт административных услуг, однако административная юстиция, основанная Наполеоном Бонапартом, основательно изменила отношение государства к гражданину. Наполеон известен как своими военными победами и гегемонистическими устремлениями, гражданским кодексом, так и тем, что посвятил огромные усилия перестройке административного управления. Став в 1804 г. императором французов, Наполеон потратил много лет на улучшение управления. Законодательство осуществлялось с помощью декретов или сенатус-консультатов, продиктованных императором. Суды стали императорскими, и наряду с мировыми судами появились полицейские и специальные суды, возникла административная юстиция [11, с. 293–412].

Гегель углубил философское понимание государства. В своей книге «Философия права» государство характеризуется им как действительность моральной идеи, субстанциальной воли, которой она владеет в сведенном в свою всеобщность особому самосознанию. Она есть в себе и для себя умное, субстанциальное единство. Отсюда и назначение индивидов вести общую жизнь. Из положения «интерес целого реализуется, распавшись на особые цели» делается вывод о полезности деления власти, которая содержит момент определенности и отличия. Причем он высказывает предостережения против ложного представления об их абсолютной самостоятельности и возможной взаимной враждебности. Звучит

современно, хотя и допускается для обеспечения самого существенного – «наличие государства». Политическое государство распадается, по мнению этого ученого, на следующие субстанциальные отличия – власть определять и устанавливать общее (законодательная власть), власть подводить особые сферы и частные случаи под общее (правительственная власть), власть субъективности как последнего волевого решения (власть государя). Подробные положения о правительственной власти, в которую входят также судебная и полицейская власть, указывают на разделение труда внутри нее. Деление функций должно обеспечивать переход общего в особое и единичное, и тогда деление их за областями, ведомствами, сверху вниз позволит добиться и специализации, и связанности [12, с. 279–336].

Еще более предметно комбинация единства и специализации в функционировании государства как единой машины показаны в статье Гегеля «Конституция Германии». Но и здесь не исчезает элемент гражданства, поскольку признается полезность самоуправления граждан наряду с государственной регламентацией. Иначе подданные не будут опорой государства [13, с. 69–87].

Интересными в разрезе взгляда на государственное управление являются взгляды известного немецкого философа и гуманистара Вильгельма Гумбольдта. Гумбольдт в свое время занимал должности государственной службы, это в свою очередь повлияло на его взгляды как государствоведа. Гумбольдт в 1791 г. публикует статью «Идеи о государственном устройстве, вызванном новой Французской конституцией» [14], а позднее и большую работу – «Идеи к опыту, который определяет границы деятельности государства». Нас в этом случае интересуют идеи определения участия наций и отдельных действий в управлении государством, правильного деления аппарата государственного управления на разные области. Если в древних государствах упор был сделан на развитие самого человека, то в новых государствах главным считается забота о благополучии, имуществе, счастье людей. Государство больше встревожено тем, что человек имеет, чем тем, что он есть. Заслугой Гумбольдта является признания неуклонного осложнения управления государственными делами, которое ведет к появлению мно-

жества специализированных учреждений и занятых в них людей. Возникает новая служебная сфера – управление государственными делами, которая ставит служащих в еще большую зависимость от правящей верхушки. Они отвлекаются от предмета своей деятельности и больше занимаются формой... Аппарат разбухает. Появляются области полицейского, коммерческого, мануфактурного, финансового управления [15, с. 25–48].

Особой степенью государство и общество взаимодействовали с появлением полицейского права. Это был новый этап развития административного права. Предвестник административного права – полицейское право, которое сформировалось на базе камералистики (в те времена камеральное право регулировало основы государственного хозяйства), очень быстро в XVII – XVIII столетиях развивалось в государствах Западной Европы. Несмотря на то, что основной задачей полицейского права было обеспечение регулирования государственного управления с целью нормирования жизни общества и государства, создавая возможности для вмешательства государства в частную жизнь граждан, в тоже время идеологи полицейского права Й. фон Зонненфельс и Иоганн Генрих Готтлоб Юсти одну из определяющих целей государства усматривали в обеспечении внутренней безопасности и введения в научное обращение дефиниции «благочестия» (внутреннего управления). Иоганн Генрих Готтлоб Юсти определял благочестие как науку управления внутренними делами государства с целью гармонизации частных интересов с общим благополучием. Й. фон Зонненфельс делал ударение на целесообразности сужения понятия «благочестия» к внутренней безопасности государства, которую он разделял на публичную и частную. Публичная внутренняя безопасность им определялась как состояние, находясь в котором государство при любых условиях на основе общего подчинения верховной власти может обезопаситься от деструктивной деятельности общественных состояний или отдельных лиц. Частная внутренняя безопасность затрагивала деятельность физических лиц, вопросы чести и собственности граждан. Назначение государственной полицейской деятельности виделось в обеспечении благосостояния, безопасности, «счастья граждан» [16].



Начиная с XVII ст. в нормах полицейского права появляются ростки предосторожности защиты прав людей на собственность, на жизнь и благополучие. Полицейское право регулировало отношения государственного управления до второй половины XIX столетия. В это время происходят серьезные сдвиги.

Особенно демократизировалось административное право с внедрением административной юстиции. Становление и развитие этого административно-правового института значительно улучшило взаимоотношения между государством и частным лицом. Деятельность административных судов можно рассматривать как инструмент сдерживания исполнительной власти и органов местного самоуправления, принуждения соответствующих государственных органов действовать в рамках требований законов и других правовых актов, действие которых распространяется на граждан и определенных в законе лиц частного права. Административная юстиция образовалась во Франции, когда Наполеон Бонапарт создал в 1799 г. Государственный совет. Вскоре были созданы советы префектур. До 1872 года решения советов были для администрации необязательными, но, как правило, выполнялись. Невыполнение этих решений представляло редчайшее исключение. Законом 1872 года советам префектур были предоставлены судебные полномочия, они получили право выносить судебные постановления. Решение новых судов, кроме того, что влияли на законность конкретных действий органов администрации, породили много норм административного права. Они потом были закреплены в законодательных и других нормативно-правовых актах. Таким образом, был начат квалифицированный контроль над принятием управленческих решений государственными органами [17, с. 454–459]. Причем, по мнению многих административистов, контроль административных судов более профессиональный и оперативный, чем контроль над администрацией общих судов в других странах. Специализация судей в вопросах публичного управления помогает им глубже внедряться в существо рассматриваемых дел, постановлять квалифицированные решения. Ротация судей и служащих администрации, что практиковалась во Франции, содействовала укреплению взаимопонимания

и доверия между ними. Администрация больше доверяет административному суду, чем общему, потому что видит, что первый из них лучше разбирается в работе государственной организации. Однако при этом возникает также и некоторый недостаток при организации административного судопроизводства, так как тесные связи между администрацией и судом могут неблагоприятно влиять на объективность и беспристрастность работы этих правоохранительных органов.

Длительное время на территории современной Украины административной юстиции системно организовано не было. Некоторые подобию этого административно-правового института время от времени появлялись в оккупированных землях нашей страны (Австро-Венгрии, Российской империей, Польшей). Она появилась в Украине лишь после обретения ею независимости.

Разработчиками научных проблем административной юстиции стали такие ученые-административисты, как: В.Б. Аверьянов, И.П. Голосниченко, Ю.С. Педько, В.С. Стефанюк, М.Ф. Стахурский и прочие [18]. Активные научные разработки начались с начала нынешнего тысячелетия. Были подготовлены и защищены кандидатские диссертации В.Г. Перепелюка «Понятие и принципы административного процесса», В.С. Стефанюка (под руководством профессора И.П. Голосниченко) «Правовая обусловленность внедрения административной юстиции в Украине», докторская диссертация М.М. Тищенко «Административно-процессуальный статус гражданина Украины: проблемы теории и пути усовершенствования законодательного регулирования» (была защищена в 2000 году). С этого периода начинала деятельность рабочая группа по подготовке проекта Административно-процессуального кодекса Украины под руководством первого заместителя Председателя Верховного Суда Украины В.С. Стефанюка (заместители руководителя В.И. Нимченко и И.П. Голосниченко). В группу вошло еще 14 научных работников и специалистов-практиков. В 2001 году проект этого нормативно-правового акта был опубликован и вынесен на обсуждение судейского корпуса, юридической общественности с целью получения замечаний и предложений относительно его усовершенствования

[19]. Со временем законопроект был передан в Центр политико-правовых реформ, где он был доработан. Как отмечалось в Объяснительной записке к проекту Административно-процессуального кодекса Украины, целями этого нормативно-правового акта является то, что «Административный процессуальный кодекс Украины должен стать правовой основой для деятельности административных судов относительно осуществления правосудия в публично-правовых спорах в сфере государственного управления и местного самоуправления. Проект, направленный на усиление гарантий права каждого обжаловать в суде решения, действия или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц, закрепленного в статье 55 Конституции» [20]. При третьем чтении в Верховной Раде указанный выше нормативно-правовой акт был переименован в «Кодекс административного судопроизводства Украины», в котором было определено, что «Заданием административного судопроизводства является справедливое, непредубежденное и своевременное решение судом споров в сфере публично-правовых отношений с целью эффективной защиты прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц от нарушений со стороны субъектов властных полномочий» [21].

Безусловно, что без внедрения института административных услуг административное право не могло быть самодовлеющим. Этот правовой институт довольно успешно длительное время работал в других правовых государствах мира и подчеркивал принцип: «государство для человека, во имя человека». Украинских ученых также очень интересовала мысль о внедрении нового административно-правового института, такого как «административные услуги». Мысль о его необходимости возникла при разработке проекта Кодекса административных процедур Украины [22]. Проблемой заинтересовался прежде всего народный депутат Украины второго и третьего созывов И.Б. Колиушко. Он стал руководителем по подготовке законопроекта «Об административных услугах» в Центре политико-правовых реформ. Обосновывая необходимость принятия Закона Украины «Об административных услугах» в Концепции об



этом проекте, его разработчики связывали закон не только с защитой человека и гражданина и обеспечением его прав и законных интересов, но и считали, что он будет одним из средств борьбы с коррупцией. Они писали: «На сегодня отсутствие правового размежевания функций и властных полномочий, осуществление которых является непосредственной обязанностью органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, в частности, связанных с предоставлением ими платных услуг, является одной из причин, которые влияют на коммерциализацию их деятельности. Несовершенство и несогласование актов законодательства разной юридической силы и непрерывное внедрение новых платных услуг привели к росту коррупции в соответствующей сфере государственного управления и неоправданного получения средств от физических и юридических лиц. Используя правовую неопределенность в сфере предоставления услуг и свое право организовывать субъекты хозяйствования, органы исполнительной власти и органы местного самоуправления образовывали посреднические структуры, которые занимали монопольное положение в разных сферах деятельности и предоставляли услуги, получение которых являлось обязательным для обеспечения конституционных прав и свобод, и удовлетворения законных интересов человека и гражданина» [23].

6 сентября 2012 года Закон Украины «Об административных услугах» был принят парламентом Украины. Преамбула данного правового акта определила назначение этого Закона. Было записано, что он «определяет правовые принципы реализации прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц в сфере предоставления административных услуг» [24].

Выводы. Демократизация общественных отношений в Украине происходила постепенно под влиянием политико-правовых взглядов мыслителей древнего мира, средневековья и нового времени о существовании общества и государства, правовых изменений, которые происходили в Европе и в других демократических государствах мира. Общечеловеческие ценности, выраженные в теориях о праве, которые содержат идеи равенства людей перед законом, прав и свобод человека, довольно конкретно

раскрывают сущность этих прав и свобод и обосновывают необходимость их гарантий. С этими идеями тесно связана мысль о необходимости подчинения праву не только индивидов, но и самого государства. Важную роль в регулировании этих отношений сыграло административное право. Эта отрасль права зародилась во Франции в конце XVIII – начале XIX столетия. Затронула она и Украину, территория которой входила в определенные годы в разные империи. С обретением независимости в Украине появилась возможность реформирования административного права, появления в нем новых, присущих демократическому государству институтов, института административной юстиции и института административных услуг. В этом направлении административное право еще имеет довольно резервов, оно должно развиваться. Не в полной степени урегулированы отношения предоставления административных услуг, недостаточным остается правовой институт административных процедур и др.

Список использованной литературы:

1. Калюжний Р.А. Публічний інтерес у адміністративному праві. Pojęcie interesu w naukach prawnych prawie stanowionym i orzecznictwie sądowym Polski i Ukrainy. Lublin: Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Kurie-Skłodowski, 2006 р. 252 с.
2. Музиченко П.П. Історія держави і права України: навч. пос. К.: «Знання», КОО, 2000. 662 с.
3. Голосніченко Д.І. Теорія повноважень: вітчизняний та зарубіжний досвід їх формування: монографія. К.: Видавець Голосніченко А.М. (Г.А.М.), 2009. 356 с.
4. Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса. М.: Изд. М.Ю.Тихомирова. 1999. 798 с.
5. Томас Гоббс. О государстве. История политических и правовых учений. Хрестоматия. / Составители и редакторы проф. Г.Г. Демиденко, проф. Г.А.Борисов. Белгород, 1999. 1158 с.
6. Томшин И. Оливер Кромвель. URL: http://www.factruz.ru/history_mystery/oliver-cromwell.htm (дата обращения: 22. 10.2018).
7. Шарль Монтескье. О духе законов. История политических и правовых

учений. Хрестоматия. Белгород. 1999. 1158 с.

8. Жан Жак Руссо. Трактаты об общественном договоре, или Принципы политического права. История политических и правовых учений. Хрестоматия. Белгород. 1999. 1158 с.

9. Вольтер. Мысли об обществе. История политических и правовых учений. Хрестоматия. Белгород. 1999. 1158 с.

10. Луи Антуан Сен-Жюст. Речи. Трактаты. С.-Петербург, Наука, 1995. 472 с.

11. Трачевский А.С. Наполеон I. Его жизнь и государственная деятельность. В кн.: Биографическая серия 1890–1915 гг. Челябинск, Урал, 1995, с. 293–412.

12. Гегель. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.

13. Гегель. Политические произведения. М.: Наука, 1978. 439 с.

14. Мироненко О.М. Горбатенко В.П. Історія вчень про державу і право: навч. посібник. К.: ВЦ «Академія». 2010. 456 с. URL: https://pidruchniki.com/1528030752002/pravo/fridrih-vilgelm-yozef_shelling_1775-1854 (дата обращения: 22. 11.2018).

15. Адміністративне право зарубіжних держав. URL: https://pidruchniki.com/1584072058730/pravo/administrativne_pravo_zarubizhnih_krayin (дата обращения: 12. 12. 2018).

16. Вильгельм фон Гумбольдт. Язык и философия культуры. М.: Прогресс, 1985. 452 с.

17. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов. М.: Издательство НОРМА, 2003. I 744 с.

18. Голосніченко І.П., Стахурський М.Ф. Адміністративний процес. К.: ГАН. 2003. 256 с.; Стефанюк В.С. Судова система України та судова реформа. К.: Юрінком Інтер, 2001. 176 с.; Педько Ю.С. Становлення адміністративної юстиції в Україні: монографія. К.: Інститут держави і права ім. Корецького НАН України, 2003. 208 с.

19. Проект Адміністративно-процесуального кодексу України. Додаток до № 5(27) журналу Вісник Верховного Суду України. К.: Видавничий дім, 2001. 258 с.

20. Пояснювальна записка до проекту Адміністративно-процесуального



кодексу України. Офіційний портал Верховної Ради України. URL: <http://rada.gov.ua/search>

21. Кодекс адміністративного судочинства України. Відомості Верховної Ради України. 2005. № 35–36, 37. Ст. 446.

22. Проект Кодексу адміністративних процедур України. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/NT0335.html

23. Концепція проекту Закону України «Про адміністративні послуги». URL: <https://www.kmu.gov.ua/ua/npras/224952575>

24. Закон України «Про адміністративні послуги». Відомості Верховної Ради України. 2013. № 32. Ст. 409.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Валевская Наталия Александровна – аспирант кафедры конституционного, административного и международного права Национального университета «Одесская юридическая академия»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Valevskaya Nataliya Aleksandrovna – Postgraduate Student at the Department of Constitutional, Administrative and International Law of National University “Odessa Law Academy”

golosnichenko@ukr.net

УДК [342.922:347.7](477)

СИСТЕМА И ПОЛНОМОЧИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБЪЕКТОВ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СФЕРЕ

Владимир ВАСИЛЬЕВ,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры административного, уголовного права и процесса
Международного университета бизнеса и права

АННОТАЦИЯ

В статье устанавливается понятие правоохранительной деятельности, анализируется механизм противодействия правонарушениям, который осуществляется негосударственными субъектами, в том числе и в сфере предпринимательской деятельности. Описывается система негосударственных субъектов противодействия правонарушениям в области предпринимательства, анализируются полномочия каждого из них. Подчеркивается, что, в отличие от государственной, негосударственная правоохранительная деятельность преимущественно представляет собой совокупность договорных отношений, в которых четко определяются границы и время возникновения и прекращения этих отношений. Государственная же правоохранительная деятельность по объёму, времени и кругу лиц ограничений не имеет.

Ключевые слова: правонарушение, субъект, предпринимательская деятельность, правоохранительная деятельность, охрана.

THE SYSTEM AND POWERS OF NON-STATE ACTORS TO COUNTER OFFENSES BY THE BUSINESS SECTOR

Vladimir VASILYEV,

PhD in Law, Associate Professor at the Department of Administrative, Criminal Law and Procedure of International University of Business and Law

SUMMARY

The article establishes the concept of law enforcement, analyzes the mechanism of combating offenses, which is carried out by non-state actors, including in the field of business. The system of non-state subjects of counteraction to offenses in the field of business is described, powers of each of them are analyzed. It is emphasized that, unlike the government, non-government law enforcement is primarily the totality of the contractual relationship, in which clearly defined boundaries and time of occurrence and the termination of the relationship. The state law enforcement activity on volume, time and a circle of persons has no restrictions.

Key words: offense, subject, business activity, law enforcement activity, protection.

Постановка проблемы. Противодействие правонарушениям – это сложная система мер политического, социально-экономического, информационно-пропагандистского, организационного, правового, специального и иного характера, целью которой является выявление, профилактика и ликвидация объективных и субъективных факторов, которые являются причинами совершения правонарушений. Это достигается с помощью целенаправленной и скоординированной деятельности всех институтов государства и обще-

ства. Неотъемлемыми составляющими каждой системы являются её объект и субъект, которые взаимодействуют между собой и имеют общую цель.

Актуальность темы исследования подтверждается нераскрытостью темы, которая касается определения субъектов противодействия правонарушений в сфере предпринимательской деятельности. Автором впервые был выделен и проанализирован такой субъект указанного противодействия, как негосударственные правоохранительные органы Украины.