



4. Європейські пенітенціарні правила. Рекомендація R (2006) 2 Комітету міністрів Ради Європи від 11 січня 2006 р. Донецьк : Донецький меморіал, 2006. 36 с.

5. Калашник Н.Г. Пенітенціарна система України шляхом перетворень. URL: <http://dspace.ltsu.org/jspui/bitstream/123456789/2081/1/Np6.pdf>.

6. Мінімальні стандартні правила поводження з в'язнями. *Збірник міжнародних нормативно-правових актів щодо захисту прав та свобод громадян у сфері правосуддя* / укл. В.Я. Конопельський, В.Є. Ткаліч. Одеса : НДРВВ, 2003. 310 с.

7. Уткин В.А. Европейские тюремные правила и проблемы их реализации : учебное пособие. Томск : Томский госуниверситет, 1996. 64 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гриченко Оксана Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Одесского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gritenko Oksana Anatolyevna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Criminology of Odessa State University of Internal Affairs

oksanochka.oksi78@ukr.net

УДК 347.9

ПРИОБРЕТЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ КАНДИДАТАМИ НА ДОЛЖНОСТЬ ПРОКУРОРА В СФЕРЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА В СУДЕ

Константин ГУЗЕ,

кандидат юридических наук,

ассистент кафедры гражданского процесса

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется вопрос профессиональных (предметных) компетентностей, необходимых для кандидатов на должность прокурора в сфере осуществления представительства интересов государства в суде. Обосновывается, что компетентность является определяющим компонентом профессиональной и эффективной работы прокуратуры Украины по соответствующему направлению прокурорской деятельности, которая должна формироваться во время получения будущими прокурорами высшего юридического образования в пределах специализированных образовательных программ. На основе Закона Украины «О высшем образовании», Конституции Украины, законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском, административном, хозяйственном процессе, международных документов, в которых сформулированы международно-правовые стандарты функционирования прокуратуры в суде за пределами криминальной сферы, практики Европейского суда по правам человека, теоретических подходов к институту прокурорского представительства сформулированы профессиональные (предметные) компетентности, которыми должны обладать прокуроры при реализации конституционной функции представительства.

Ключевые слова: компетентность, профессиональные компетентности кандидатов на должность прокурора, представительство прокурором интересов государства в суде.

ACQUISITION OF PROFESSIONAL COMPETENCIES BY CANDIDATES FOR THE POSITION OF THE PROSECUTOR IN THE FIELD OF THE REPRESENTATION OF THE REPRESENTATION OF STATE INTERESTS IN THE COURT

Konstantin GUZE,

Candidate of Law Sciences,

Assistant of the Department of Civil Procedure

of Yaroslav Mudryi National Law University

SUMMARY

The article explores the issue of professional (substantive) competencies for candidates for the position of prosecutor in the sphere of representation of state interests in court. It is proved that competence is a determining component for the professional and effective work of the Prosecutor's Office of Ukraine in the relevant area of prosecutorial activity, which should be formed at the level of future prosecutors of higher legal education within the specialized educational programs. On the basis of the Law of Ukraine "On Higher Education", the Constitution of Ukraine, the legislation governing the participation of the prosecutor in civil, administrative, economic process, international documents which formulate international legal standards for the functioning of the prosecutor's office in a court outside the criminal sphere, the practice of the European Court of Justice of human rights, theoretical approaches to the institution of prosecutorial representation, defined a number of professional (substantive) competencies that prosecutors must possess during the implementation of constitutions its representation function.

Key words: competence, professional competencies of candidates for the position of prosecutor, representation by the prosecutor of the interests of the state in court.



Постановка проблемы. Верховной Радой Украины 19 сентября 2019 г. принят Закон Украины № 113-IX «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно первоочередных мер по реформированию органов прокуратуры» [1]. Целью этого Закона является совершенствование модели функционирования органов прокуратуры для восстановления доверия общества к этому государственному органу, а также повышение профессионализма при выполнении прокурорами функций, возложенных на них Конституцией Украины [2], Законом Украины «О прокуратуре» [3] и другими нормативными актами. Как отмечается в пояснительной записке к проекту вышеупомянутого Закона № 113-IX от 19 сентября 2019 г., по данным социологического опроса, проведенного Центром Разумкова, по состоянию на февраль 2019 г. полностью доверяли органам прокуратуры лишь 2,1% населения, а полностью не доверяли 34,8% населения, поэтому дальнейшее реформирование органов прокуратуры возможно лишь при условии их кадровой перезагрузки путем аттестации действующих прокуроров, а также предоставления возможности всем добропорядочным кандидатам с высоким уровнем теоретических знаний и практических навыков на конкурсной основе занять должность прокурора в любом органе прокуратуры [4].

При этом оценивание действующих прокуроров, а также кандидатов на эту должность должно осуществляться с учетом их профессиональной компетентности. Профессиональная компетентность – это одна из конститутивных основ, на которых должна базироваться эффективная деятельность прокуратуры Украины, в частности, в сфере осуществления представительства интересов государства в суде, что приобретает будущими прокурорами в пределах высшего юридического образования по соответствующему направлению специализации.

Актуальность темы исследования. Современные процессы трансформации высшего образования предусматривают модернизацию ее модели, коррекцию способов и методов обучения, а главное, изменение сущностного подхода к результатам образователь-

ного процесса, предусматривающего приобретение соискателями высшего образования профессиональных способностей (компетентностей). Компетентностный подход в современных условиях является определяющим при формировании у кандидатов на должность прокурора теоретических знаний и приобретения ими практических навыков для надлежащей реализации полномочий по осуществлению представительства в суде интересов государства в случаях, предусмотренных законом. При этом перечень ключевых профессиональных (предметных) компетентностей, которые необходимы будущим прокурорам для эффективной реализации своих полномочий по данному направлению прокурорской деятельности, а также их содержание на уровне высшего образования и специализированных образовательных программ, остается до конца не определенным (выработанным).

Состояние исследования. Вопросы совершенствования юридического образования в целом и приобретения будущими юристами, кандидатами на должность прокурора в частности профессиональных качеств (компетентностей) были предметом исследования В.Я. Тация, В.В. Комарова, М.М. Бурбыка, А.М. Бандурки, В.В. Долежана, Т.П. Погореловой, В.В. Сухоноса, А.М. Толочко и других ученых, работы которых служат базой дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является определение профессиональных (предметных) компетентностей для кандидатов на должность прокурора в сфере осуществления представительства интересов государства в гражданском (административном, хозяйственном) процессе, а также раскрытие содержания некоторых из них, что позволит будущим работникам органов прокуратуры Украины выполнять возложенные на них функции самостоятельно и эффективно.

Изложение основного материала. В ст. 1 Закона Украины «О высшем образовании» под компетентностью понимается динамическая комбинация знаний, умений и практических навыков, способов мышления, профессиональных, мировоззренческих и гражд-

данских качеств, морально-этических ценностей, которая определяет способность человека успешно осуществлять профессиональную и дальнейшую учебную деятельность, а также является результатом обучения на определенном уровне высшего образования [5].

В аспекте высшего юридического образования компетентностный подход и компетентностная модель, как подчеркивает профессор В.В. Комаров, означают ориентацию на результаты через достижение надлежащих профессиональных компетенций будущих юристов, а главное, интерпретацию принципов этого подхода и создания инновационной корпоративной трансферной модели образовательного процесса соответствующего учреждения высшего образования. Компетентностный подход должен отражать запросы работодателя и применяться для преодоления подхода доминирующего, основанного на знаниях, который недостаточно учитывает сущность компетенций профессионала [6, с. 1].

В преамбуле Закона Украины «О высшем образовании» подчеркивается необходимость подготовки конкурентоспособного человеческого капитала для высокотехнологичного и инновационного развития страны, самореализации личности, обеспечения потребностей общества, рынка труда и государства в квалифицированных специалистах.

Вышеупомянутые задачи являются базовыми при подготовке юристов, в частности будущих специалистов первого (бакалаврского) и второго (магистерского) уровня высшего образования, для органов прокуратуры Украины, которая осуществляется Институтом прокуратуры и уголовной юстиции Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого (далее – ИПУЮ) по профилю образовательной программы «Прокурор в уголовном производстве». В рамках этой образовательной программы наряду с фундаментальными правовыми дисциплинами с целью углубленной специализации преподаются такие дисциплины, как основы прокурорской деятельности, организация работы в органах прокуратуры, практикум по прокурорской деятельности, квалификация преступлений в сфере служебной деятельности



и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг, практикум по криминалистике, расследование преступлений в сфере хозяйственной деятельности.

Безусловно, при подготовке будущих прокуроров большое значение имеет приобретение ими профессиональных компетентностей в уголовной сфере, что корреспондируется с положениями п. п. 1, 2 ст. 131¹ Конституции Украины, которая возлагает на прокуратуру Украины поддержание публичного обвинения в суде, а также организацию и процессуальное руководство досудебным расследованием, решение в соответствии с законом других вопросов в ходе уголовного производства, надзор за негласными и другими следственными и розыскными действиями органов правопорядка. В то же время п. 3 указанной статьи Основного Закона на национальную прокуратуру возложена и другая функция, а именно представительство интересов государства в суде в исключительных случаях и в порядке, которые определены законом [2], что реализуется прокурорами в гражданско-судебной сфере (гражданском, хозяйственном и административном процессе).

Так, согласно ч. 3 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Украины, в установленных законом случаях прокурор обращается в суд с иском заявлением, участвует в рассмотрении дел по его искам, а также может вступить по своей инициативе в дело, производство по которому открыто по иску другого лица, до начала рассмотрения дела по существу, подает апелляционную, кассационную жалобу, заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам [7]. Аналогичные положения предусмотрены в ч. 3 ст. 53 Кодекса административного судопроизводства Украины [8], ч. 3 ст. 53 Хозяйственного процессуального кодекса Украины [9].

Итак, приобретение кандидатами на должность прокурора, в частности студентами ИПУЮ, профессиональных (предметных) компетентностей в сфере деятельности прокуратуры в гражданском, административном, хозяйственном судопроизводстве является необходимым элементом более глубокой их профессиональной специ-

ализации. С этой целью в учреждениях высшего образования, где осуществляется подготовка кадров для органов прокуратуры, на базе компетентностной модели обучения следует вводить специализированные курсы в исследуемом направлении прокурорской деятельности [10].

При этом формирование профессиональных (предметных) компетентностей в сфере осуществления прокурором представительства интересов государства в суде, как представляется, должно осуществляться через призму:

– состязательных начал судопроизводства и международно-правовых стандартов функционирования прокуратуры в суде вне пределов уголовной сферы, что корреспондируется с современными тенденциями государственной политики по последовательной минимизации роли прокурора в гражданско-судебной сфере, а также смежных отраслях процессуального права, где его участие должно носить субсидиарный (дополнительный) характер и обеспечивать «справедливый баланс» между сторонами (принцип равенства сторон);

– знаний касательно тенденций становления и развития института прокурорского представительства, правовой природы и правовых основ представительства прокурором интересов государства в суде, оснований и форм участия прокурора в суде, объекта судебной защиты прокурора, а также его процессуального статуса и процессуальных полномочий, особенностей представительства прокурором интересов государства в суде первой инстанции, при пересмотре судебных решений, а также при их исполнении, правильности применения норм права, а также правовых позиций Верховного Суда, приказов Генерального прокурора Украины, других акты в сфере осуществления прокурором конституционной функции представительства и т. д.

Большое значение при определении предметно-профессиональных компетенций для кандидатов на должность прокуроров на соответствующем направлении работы имеют их мировоззренческие, гражданские качества и морально-этические ценности. В этом контексте следует учитывать также международные акты, в кото-

рых сформулированы фундаментальные положения о профессиональных и морально-этических качествах, которыми должны обладать прокуроры.

Так, 31 мая 2005 г. на Конференции Генеральных прокуроров стран Европы в Будапеште были сформулированы Европейские руководящие принципы по этике и поведению прокуроров (Будапештские руководящие принципы). В этом документе устанавливается, что прокуроры играют ключевую роль в системе уголовной юстиции, более того, в некоторых правовых системах они выполняют и другие функции в сфере коммерческого, гражданского или административного права в качестве защитников законности.

Кроме этого, определяется ряд руководящих принципов, устанавливающих стандарты поведения и практической деятельности для всех прокуроров, а именно во все времена и при всех обстоятельствах выполнять свои обязанности, включая обязанность действовать согласно соответствующим нормам национального и международного права; выполнять свои функции честно, беспристрастно, последовательно и быстро; уважать, защищать и поддерживать человеческие достоинства и права; принимать во внимание, что они действуют от имени всего общества и в публичных интересах; пытаться поддерживать справедливый баланс между базовыми интересами общества и правами, интересами человека; твердо придерживаться профессиональных стандартов; поддерживать честь и достоинство своей профессии; всегда вести себя профессионально; соответствовать самым высоким стандартам честности; выполнять свои функции на основе оценки обстоятельств и в соответствии с законом независимо от возможного негативного воздействия; быть всегда хорошо информированными, тренированными и не отставать от значимых юридических и социальных изменений; стараться быть беспристрастными и устойчивыми; в частной жизни не компрометировать своими поступками такие достоинства сотрудников органов прокуратуры, как честность, справедливость и беспристрастность; уважать закон и соблюдать его [11, с. 15–17].

Учитывая вышеизложенную информацию, можем определить сле-



дующие основные профессиональные (предметные) компетентности, которыми должны обладать кандидаты на должность прокурора в сфере осуществления представительства интересов государства в суде.

1) Знание эволюции, современного состояния и основных тенденций развития института прокурорского представительства.

Так, становление института представительства прокурором интересов государства в суде следует ассоциировать с деятельностью прокуроров вне криминальной сферы. При этом задачи и содержание деятельности прокуратуры в суде менялись в зависимости от модели судопроизводства, которая существовала в тот или иной историко-правовой период. В частности, можно выделить три этапа эволюции института представительства прокурором интересов государства в суде. Первый этап охватывает время проведения в конце XIX – начале XX века судебно-правовой реформы и отмечается началом институализации деятельности прокуратуры по делам гражданской юрисдикции. Вторым этапом следует связывать с советской эпохой. В этот период происходит дальнейшая институализация участия прокурора в гражданском процессе, в порядке которого на прокуратуру возлагалась единственная функция, заключающаяся в надзоре за соблюдением законности. Особенностью этого периода является наделение прокуроров слишком широкими процессуальными полномочиями. Третий этап (с 1992 г., куда входит принятие Закона Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 г.) характеризуется усилением соревновательной модели гражданского процесса, тенденциями по уменьшению роли прокурора в нем (отменяется прокурорский надзор), а также окончательным становлением института прокурорского представительства в суде, который был закреплен в Конституции Украины 1996 г., в дальнейшем развитии которого наблюдается последовательная минимизация полномочий прокурора в суде. Логическим продолжением такой тенденции стало принятие 2 июня 2016 г. изменений Конституции Украины (касательно правосудия). В соответствии с ними реализация прокурорами функции представительства ограничена исклю-

чительно защитой интересов государства, а полномочия по осуществлению представительства в суде интересов гражданина из функций прокуратуры исключены [12, с. 7–8].

2) Знание правовой природы и сущности института прокурорского представительства как междисциплинарного правового явления.

Представительство прокурором интересов государства в суде следует интерпретировать в контексте учений о сущности правовых (процессуальных) институтов, а именно как правовой институт, который является структурным элементом гражданского процессуального, а также административного процессуального и хозяйственного процессуального права. Объясняется это тем, что в основе этого института лежит конституционное положение, согласно которому на прокуратуру Украины возлагается представительство интересов государства в суде в исключительных случаях и в порядке, которые определены законом (п. 3 ст. 131¹ Конституции Украины). Приведенное законодательное положение имеет общий характер и является фундаментальным для правовой регламентации деятельности органов прокуратуры по представительству интересов государства в суде вне пределов уголовной сферы. Это означает, что нормы института представительства прокурором интересов государства в процессуальных отраслях права регулируют фактические единые общественные отношения, которые возникают между прокурором и судом и всегда направлены на защиту единого объекта, а именно интересов государства. В связи с этим представительством прокурором интересов государства в суде следует рассматривать как процессуальный институт, который составляют взаимосвязанные нормы гражданского процессуального права, а также административного процессуального и хозяйственного процессуального права, регулирующих однородную группу общественных отношений, возникающих между судом и прокурором, где последний, реализуя публичные (социальные) основы судопроизводства, осуществляет процессуальные действия, направленные на защиту интересов государства в исключительных случаях и в порядке, которые определены законом [12, с. 8–9].

3) Знание международных (европейских) стандартов функционирования прокуратуры в гражданском процессе.

Так, Парламентская Ассамблея Совета Европы в своей Рекомендации 1604 (2003) 1 «О роли службы публичных обвинителей в демократическом обществе, основанном на верховенстве права» от 27 мая 2003 г. выразила обеспокоенность касательно ряда особенностей, присущих национальной практике различных государств, на предмет их соответствия основным принципам, в частности осуществления органами прокуратуры разнообразных функций, которые не относятся к сфере уголовного права (пп. V п. 7). Исходя из этого, Ассамблея предложила правительствам стран – членом СЕ обеспечить следующие рекомендации относительно функций органов прокуратуры, которые не входят в сферу уголовного права, чтобы любые полномочия прокурора касательно общей защиты прав человека не приводят к каким-либо конфликтам интересов и не отталкивать лиц, добывающихся защиты своих прав со стороны государства; эффективное разделение власти между различными ветвями государства соблюдалось в случае предоставления прокуратуре дополнительных функций при полной независимости органов прокуратуры от вмешательства на уровне индивидуальных дел со стороны любой ветви государственной власти; полномочия и функции прокуроров ограничивались сферой преследования лиц, виновных в совершении уголовных преступлений, и решения общих задач по защите интересов государства через систему отправления уголовного правосудия, а для выполнения каких-либо иных функций были созданы самостоятельные и эффективные органы [13].

Так, Консультативный совет европейских прокуроров в п. 34 заключения № 3 (2008) от 21 октября 2008 г. призвал государства – участники СЕ, где прокуратура выполняет функции вне пределов сферы уголовного права, обеспечить их реализацию в соответствии с такими требованиями: а) эти функции реализуются «от имени общества и в государственных интересах» с целью обеспечения применения права с соблюдением основных прав и свобод в пределах компетенции, предостав-



ленной прокурорам по закону, Конвенции и прецедентным правом ЕСПЧ; б) такие полномочия прокуроров должны как можно точнее регулироваться законом; в) действуя вне сферы уголовного права, прокуроры должны пользоваться теми же правами и обязанностями, как любая другая сторона, и не должны иметь привилегированное положение в ходе судебных разбирательств (равенство сторон); г) действия органов прокуратуры от имени общества в защиту государственного интереса в некриминальных делах не должны нарушать принцип обязательной силы окончательных судебных решений (“res judicata”) с определенными исключениями, установленными в соответствии с международными обязательствами, включая прецедентное право ЕСПЧ; д) должно быть гарантировано право лиц или институтов, задействованных или заинтересованных в гражданских делах, обжаловать действия или бездействие прокуроров; е) следует тщательно следить за изменениями прецедентного права Суда о деятельности органов прокуратуры вне пределов уголовного права для обеспечения полного соответствия правовых основ такой деятельности, судебной практики с соответствующими решениями ЕСПЧ [14].

4) Знание прецедентной практики Европейского суда по правам человека касательно деятельности прокуратуры при защите гражданских прав в суде.

Так, в решении от 15 января 2009 г. в деле «Менчинская против Российской Федерации» (заявление № 42454/02) ЕСПЧ единогласно пришел к выводу о нарушении российскими властями требования п. 1 ст. 6 Конвенции, а именно принципа равенства сторон в связи с вступлением в гражданский процесс прокурора и его участием на стороне ответчика, а именно Центра занятости, к которому с иском о выплате пособия по безработице обратилась гражданка А.С. Менчинская. Ссылаясь на собственное прецедентное право касательно роли прокуроров вне сферы уголовного правосудия (в частности, «Мартини против Франции», заявление № 58675/00, §53, ECHR 2006), ЕСПЧ напомнил, что одно лишь участие прокурора или аналогичного чиновника в судебных заседаниях, будь оно активным или пассивным, считается наруше-

нием права на справедливое судебное разбирательство (§ 31) [15]. Из таких же позиций исходил ЕСПЧ и по делу «Королев против Российской Федерации (№ 2)» (заявление № 5447/03) от 1 апреля 2010 г., где заявитель жаловался на нарушение принципа процессуального равенства сторон. В частности, он ссылаясь на то, что на стадии кассационного рассмотрения в дело вмешался прокурор, а также на отсутствие возможности предъявить возражения на заключение прокурора, которое, согласно ГПК РФ, предоставляется в конце судебного заседания. ЕСПЧ единогласно признал жалобу приемлемой, постановив, что имело место нарушение гарантий, предусмотренных п. 1 ст. 6 Конвенции [16].

5) Умение применять решения ЕСПЧ на практике, в частности, при формировании правовой позиции по конкретному делу, а также воспроизведение ее при составлении процессуальных документов по делу.

6) Знание процессуальных оснований и формы осуществления прокурором функции представительства в пределах процессуальных правоприменительных циклов и стадий гражданского (административного, хозяйственного) процесса.

В процессуальной теории целесообразно выделять правовые основы прокурорского представительства, связывая их с нормами закона, регламентирующими право прокурора быть участником судопроизводства. При этом соответствующие нормы сами по себе не могут быть основаниями участия прокурора в суде по конкретному делу. Такими следует считать конкретные случаи, определенные законом, при наличии которых у прокурора возникает право на осуществление в суде представительства интересов государства. В связи с этим основы участия прокурора в суде стоит классифицировать на основы, регламентирующие право прокурора быть участником процесса, и основы, конкретизирующие случаи реализации прокурором представительства интересов государства в суде.

Участие прокурора в суде при реализации конституционной функции представительства происходит в двух формах, а именно путем обращения в суд с иском заявлением (заявлени-

ем), то есть путем подачи прокурором заявления о защите интересов государства и участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции; путем вступления в дело, начатое по инициативе других лиц, в суде первой инстанции (до начала рассмотрения дела по существу) или на последующих стадиях процесса (путем подачи прокурором апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся или исключительным обстоятельствам, заявления об открытии исполнительного производства и участия в рассмотрении дела, начатого по инициативе других лиц в суде первой инстанции, а также при пересмотре судебных решений в последующих стадиях процесса) [12, с. 11–12].

7) Знание правовых основ и объекта защиты при осуществлении прокурором представительской функции в гражданском, административном, хозяйственном процессе.

8) Умение квалифицированно толковать и применять нормативно-правовые акты, постановления Верховного Суда, указы Генерального прокурора Украины и акты Генеральной прокуратуры Украины в сфере осуществления прокурором конституционной функции представительства.

9) Способность выявлять проблемы в правовом регулировании деятельности прокурора в гражданском, административном, хозяйственном судопроизводстве и формулировать собственные предложения (механизмы) по их решению.

10) Знание юридической техники составления и оформления прокурором процессуальных документов в исследуемой сфере, умение их применять на практике.

11) Умение синтетически (комплексно) овладеть историей, теорией и практикой участия прокурора в рассмотрении судами гражданских, административных, хозяйственных дел.

12) Способность анализировать научные проблемы прокурорского представительства и формировать по этому поводу свои предложения.

13) Умение применять полученные знания, умения и навыки на практике.

14) Способность использовать информационные технологии как один



из современных методов освоения предметных вопросов в сфере прокурорского представительства.

Выводы. Приобретение кандидатами на должность прокурора вышеупомянутых профессиональных (предметных) компетентностей позволит комплексно сформировать у них знания, умения и практические навыки, способы мышления, профессиональные качества, морально-этические ценности в сфере реализации прокуратурой конституционной функции представительства интересов государства, а также освоить основные принципы деятельности прокурора в гражданском, административном, хозяйственном процессе. Причем эта деятельность должна осуществляться с учетом состязательных начал судопроизводства и международно-правовых стандартов функционирования прокуратуры в суде вне пределов уголовной сферы.

Список использованной литературы:

1. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури : Закон України від 19 вересня 2019 р. № 113-ІХ. *Голос України*. 2019. 24 вересня. № 182.
2. Конституція України : прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
3. Про прокуратуру : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1697-VII. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № 2/3. Ст. 12.
4. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури ; Пояснювальна записка до проекту Закону України від 19 вересня 2019 р. № 113-ІХ / Офіційний сайт Верховної Ради України. URL: <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc34?id=&pf3511=66266&pf35401=492819>.
5. Про вищу освіту : Закон України від 1 липня 2014 р. № 1556-VII. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 37–38. Ст. 2004.
6. Комаров В.В. Нові обрії вищої юридичної освіти. *Vivat lex!* 2015. № 12. С. 1, 3.
7. Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 р. № 1618-IV. *Відомості Верховної Ради України*. 2004. № 40–42. Ст. 492.
8. Кодекс адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 р. № 2747-IV. *Відомості Верховної Ради України*. 2005. № 35–37. Ст. 446.
9. Господарський процесуальний кодекс України від 6 листопада 1991 р. № 1798-XII. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 6. Ст. 56.
10. Кафедрою цивільного процесу НІОУ імені Ярослава Мудрого викладається курс з навчальної дисципліни «Прокурор у цивільному процесі», що належить до вибіркових професійно-орієнтованих юридичних дисциплін у циклі професійної підготовки юристів другого освітньо-кваліфікаційного рівня (магістерський).
11. Професійна етика прокурора : збірник нормативно-правових актів / упоряд.: В.В. Кошинець, Ю.В. Морозов, О.В. Єрмак та ін. ; за заг. ред. О.М. Литвака. Київ : Національна академія прокуратури України, 2015. 260 с.
12. Гузе К.А. Представництво прокурором інтересів громадянина або держави в цивільному судочинстві України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / кер. роботи П.І. Радченко ; офіц. опон.: Ю.Д. Притика, В.А. Кройтор ; Національний юридичний університет ім. Ярослава Мудрого. Харків, 2015. 21 с.
13. Про роль служби публічних обвинувачів в демократичному суспільстві, заснованому на верховенстві права : Рекомендація ПАРЄ 1604 (2003) 1 від 27 травня 2003 р. / Центр політико-правових реформ. URL: http://pravo.org.ua/files/com_split_1.pdf.
14. The role of prosecution services outside the criminal law field : Opinion № 3 (2008) of the Consultative Council of European Prosecutors. Adopted by the CCPE at its 3rd plenary meeting (15–17 October 2008), Strasbourg, 21 October 2008 / Consultative Council of European Prosecutors // Council of Europe. URL: <https://wcd.coe.int/wcd/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=1608160>

&SecMode=1&DocId=1609216&Usage=2.

15. Дело «Менчинская против России» (заявление № 42454/02) : Решение Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г. // Платформа стратегической судебной защиты. URL: <http://www.precedent.in.ua/index.php?id=1233046517>.

16. Дело «Королев против Российской Федерации» (заявление № 5447/03) : Решение Европейского суда по правам человека от 1 апреля 2010 г. // Законодательная база Российской Федерации. URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/?p=27505>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гузе Константин Анатольевич – кандидат юридических наук, ассистент кафедры гражданского процесса Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Guze Konstantin Anatolyevich – Candidate of Law Sciences, Assistant of the Department of Civil Procedure of Yaroslav Mudryi National Law University

konstguze@gmail.com