



УДК 347.962

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Людмила АНДРИЕВСКАЯ,

старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Дарья КОПАНЕВА,

студентка IV курса юридического факультета
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

23 ноября 2017 года Президент Украины подписал Закон Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства и иных законодательных актов». Этот нормативно-правовой акт внес существенные новации в действующее гражданско-процессуальное законодательство Украины, сделал процесс защиты прав и законных интересов в рамках гражданской юрисдикции максимально быстрым.

Ключевые слова: представительство, суд, Конституция Украины, адвокат, гражданский процесс.

INTERESTING ISSUES OF INTEREST IN THE CIVIL PROCESS OF UKRAINE

Lyudmila ANDRIYEVSKAYA,

Senior Lecturer of the Department of Civil-Law Disciplines
of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

Daria KOPANEVA,

4th year Student of the Faculty of Law
of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

SUMMARY

On November 23, 2017, the President of Ukraine signed the Law of Ukraine "On Amendments to the Commercial Procedural Code of Ukraine, the Civil Procedural Code of Ukraine, the Code of Administrative Procedure and other legislative acts". This legal act introduced significant innovations into the current civil procedure legislation of Ukraine, made the process of protecting rights and legitimate interests within civil jurisdiction as quick as possible.

Key words: representation, court, Constitution of Ukraine, lawyer, civil procedure.

Постановка проблемы. Разрешение споров занимает почти половину жизни обычного человека. Если задуматься, то каждый день мы встречаемся с массой людей, их взглядами и мнениями, которые далеко не всегда совпадают с нашими. Путей решения конфликта множество: от простого разговора до драки. Последний вариант не самый гуманный, однако он достаточно часто используется в реалиях сегодняшнего дня. Не отходя от темы, можем сказать, что споры и различные недоразумения между людьми в гражданском судопроизводстве чаще всего возникают по поводу заключения определенного договора, а решаются не только с помощью вышеуказанных вариантов, но и с помощью единого регулятора, а именно суда. В конце концов, каждый гражданин может обратиться в суд, где получит возможность отстоять свое мнение, даже если у него нет средств,

ведь уплату судебного сбора он может возложить на ответчика. Данная тема в свете конституционных изменений претерпела определенные преобразования, и именно она является достаточно интересной и актуальной.

Актуальность темы исследования. Изменения в Конституции Украины привели к значительным изменениям в кодифицированных актах государства, поэтому эта тема чрезвычайно важна для рассмотрения. Согласно статье 59 Конституции Украины каждый имеет право на правовую помощь и является свободным в выборе защитника своих прав. Данное конституционное предписание носит общий характер и касается защиты прав в гражданском судопроизводстве [4, с. 212].

Термин «процессуальное представительство» является обобщающим для всех видов судопроизводства

и отображает сущность этой дефиниции, а именно защиту интересов клиента при рассмотрении дела в суде.

Конституционная реформа 2016 года ввела в Украине так называемую адвокатскую монополию, а именно часть 4 статьи 131-2 Основного Закона государства фиксирует в своем содержании то, что исключительно адвокат осуществляет представительство другого лица в суде, а также защиту от уголовного обвинения.

Состояние исследования. Проблемы гражданского представительства исследовались в работах таких процессуалистов, как Н.И. Авдеенко, П.С. Дружков, П.Ф. Елисейкин, В.В. Комаров, А.А. Мельников, Ю.К. Осипов, С.М. Пелевин, Е.Г. Пушкарь, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, М.И. Штефан, В.Н. Щеглов, С.А. Якубов, В.В. Ярков.

Целью и задачей статьи является научный анализ проблемных вопросов



процессуального представительства в гражданском судопроизводстве.

Изложение основного материала. Проблемы, которые могли возникнуть в связи с введением «адвокатской монополии», появились уже 1 января 2017 года.

Так, стоит обратить внимание на абзац 1 подпункта 11 пункта 16-1 раздела XV «Переходные положения» Конституции Украины, ведь с дня вступления в силу Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)», согласно пункту 3 части 1 статьи 131-1 и статьи 131-2 этой Конституции, представительство исключительно прокурорами или адвокатами в Верховном Суде и судах кассационной инстанции осуществляется с 1 января 2017 года, в судах апелляционной инстанции – с 1 января 2018 года, в судах первой инстанции – с 1 января 2019 года.

Украина стала единственной страной в мире, где монополия адвокатов на представительство других лиц в суде закреплена на уровне Конституции. Как отметил в свое время исполнительный директор Украинского Хельсинского Союза по правам человека А.П. Бущенко, закрепление в Конституции страны этой монополии, как и любой корпоративной монополии, является огромной ошибкой.

В обновленном Гражданском процессуальном кодексе Украины 2017 года реализуются положения Конституции Украины и конкретизируется вопрос о том, кто может быть представителем по делам, предусмотренным в части 4 статьи 131-2. Согласно части 2 статьи 60 ГПК Украины 2017 года договорным (добровольным) представителем, кроме адвоката, может быть любое лицо при условии соблюдения определенных требований. Такими критериями являются:

- достижение 18-летнего возраста;
- полная гражданская дееспособность;
- невыполнение определенных функций или отсутствие занятия определенных должностей (перечень определен в статье 61 ГПК Украины 2017 года).

Касательно так называемого самопредставительства и законного представительства, то нет никаких сом-

нений в том, что такие виды представительства допускаются во всех видах производства, категориях дел и инстанциях.

Эти виды представительства ограничить нельзя, потому что они являются конституционным правом. Что касается договорного (добровольного) представительства, то, по нашему мнению, не все так просто. В ГПК УССР 1963 года не было ограничений касательно представительства в суде по категориям дел и видам производства. ГПК Украины в 2004 году устанавливал лишь один случай, когда представительство не допускалось, которым являлись дела об усыновлении (часть 1 статьи 38), хотя в литературе высказывалось мнение, что и в этой категории дел возможно представительство, но только при обязательном присутствии на судебном заседании заявителя. На первый взгляд, ГПК Украины 2017 года тоже не устанавливает каких-либо ограничений касательно представительства по категориям дел и видам производства. Однако анализ статей и применение таких видов юридического толкования, как филологическое (текстовое) и системное, дает нам основания сомневаться в возможности представительства во всех видах производств в суде первой инстанции [3, с. 52].

Согласно абзацу 3 подпункта 11 пункта 16-1 раздела XV «Переходные положения» Конституции Украины представительство в суде в процессах, начатых до вступления в силу Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)», осуществляется по правилам, действовавшим до вступления в силу, то есть до принятия в соответствующих делах окончательных судебных решений, которые не подлежат обжалованию. Это означает, что по делам, которые начались 30 сентября 2016 года, «адвокатская монополия» не будет действовать (в том числе, в кассационных судах после 1 января 2017 года). В частности, это может быть такая категория дел, решения по которым отменялись кассационными судами с передачей дела на новое рассмотрение. В таких делах «адвокатская монополия» не заработает в судах апелляционной инстанции (даже после 1 января 2018 года).

Необходимо также исходить из того, что вопрос «адвокатской монополии» должным образом не урегулирован законом, в частности процессуальными кодексами. Так, согласно части 5 статьи 131-2 Конституции Украины (в редакции, вступившей в силу 30 сентября 2016 года), законом могут быть определены исключения касательно представительства в суде по трудовым спорам, спорам о защите социальных прав, в отношении выборов и референдумов, в малозначительных спорах, а также о представительстве малолетних или несовершеннолетних лиц и лиц, признанных судом недееспособными или дееспособность которых ограничена.

Анализируя нормы законодательства, можем говорить о том, что в декабре 2017 года, когда вступил в силу ГПК Украины 2017 года в новой редакции, в законодательстве четко выделяли два вида представительства именно по критерию основания возникновения, а именно законное (обязательное) и договорное (добровольное), которые и сейчас предусмотрены в статье 59 (законное представительство) и статьях 60, 61 (добровольное представительство, хотя статья так не называется). Аналогичная ситуация предусмотрена в ХПК Украины (статья 57 – законное представительство, статьи 58 и 59 – добровольное представительство) и КАС Украины (статья 56 – законное представительство, статьи 57 и 58 – добровольное представительство). Анализируя статью 58 ГПК Украины, статью 56 ХПК Украины и статью 55 КАС Украины, можем утверждать, что законодатель добавил еще один вид представительства, а именно «самопредставительство».

По нашему мнению, употребление такого термина не является правильным, поскольку одним из принципов гражданского процесса является принцип процессуальной несовместимости, который означает, что лицо не может в одном и том же процессе иметь несколько процессуальных статусов. Во-первых, лицо не может быть одновременно и участником дела, и своим представителем в качестве участника. Во-вторых, представительство – это когда один человек представляет другого перед кем-то/чем-то. В гражданском про-



цессе речь идет о представлении интересов участника дела перед судом, а участник дела не представляет себя, а защищает/отстаивает свои права. В этом случае важно слово «участвовать», а не словосочетание «представлять себя в суде». Кроме того, в литературе такой термин, как «самопредставительство», не употребляется, поэтому считаем неправильным закрепление в ГПК Украины 2017 года такого вида представительства, как «самопредставительство», поскольку это не соответствует сущности института представительства.

При таких условиях следует отметить, что действующие сегодня процессуальные кодексы, а именно Кодекс административного судопроизводства, Гражданский процессуальный кодекс, Хозяйственный процессуальный кодекс, частично Уголовный процессуальный кодекс, позволяют защищать интересы в судах по доверенности (руководителям юридических лиц – без доверенности). Так, согласно статье 58 КАСУ, полномочия представителей, участвующих в административном процессе на основе договора, на осуществление представительства в суде должны быть подтверждены доверенностью. Полномочия законных представителей подтверждаются документами, где отмечается занимаемая ими должность или факт родственных, опекунских или других отношений с лицом, интересы которого они представляют. Кроме того, полномочия адвоката как представителя могут также удостоверяться ордером, поручением органа (учреждения), уполномоченного законом на предоставление бесплатной правовой помощи, или договором об оказании правовой помощи.

В соответствии со статьей 42 Гражданского процессуального кодекса Украины полномочия представителей сторон и других лиц, участвующих в деле, должны быть удостоверены такими документами, как доверенность физического лица, доверенность юридического лица, или документами, удостоверяющими служебное положение и полномочия ее руководителя, свидетельством о рождении ребенка или решением о назначении опекуном, попечителем либо охранником наследственного имущества.

Полномочия адвоката как представителя могут также удостоверяться

ордером, поручением органа (учреждения), уполномоченного законом на предоставление бесплатной правовой помощи, или договором. К ордером обязательно прилагается выписка из договора, в котором указываются полномочия адвоката как представителя или ограничения его прав на совершение отдельных процессуальных действий. Выписка удостоверяется подписью сторон договора.

Итак, до внесения соответствующих изменений в процессуальные кодексы «адвокатская монополия» не может вводиться автоматически.

При этом процессуальные кодексы должны не только формально определять правила представительства, но и регулировать ситуацию, когда сторона процесса по определенным причинам не может обеспечить свое представительство адвокатом. Это может происходить по разным причинам, таким как отсутствие средств, отсутствие свободных адвокатов, отсутствие адвокатов, которые являются специалистами в определенных сферах (на фондовом рынке, в банковском деле и т. д.).

Например, руководитель Национальной Ассоциации банков Украины обратила внимание на то, что норма о том, что банковские юристы не имеют права в судах представлять интересы банков, не имеет смысла, поскольку именно банковские юристы хорошо понимают ситуацию. Кроме того, появляется проблема банковской тайны и конфликта интересов адвокатов.

Выводы. При таких условиях должны быть прописаны гарантии предоставления адвокатской помощи, ведь отказ стороне судебного дела в участии в судебном процессе только потому, что сторона не нашла адвоката, противоречит требованию обеспечения лицу права «быть услышанным» (пункт 58 Решения Европейского суда по правам человека по делу «Серявин и другие против Украины»).

Стоит отметить, что в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года используется понятие «защитник», а не «адвокат», а в упомянутом выше Решении КСУ от 16 ноября 2000 года № 13-рп/2000 по делу № 1-17/2000 определено, что понятие «защитник» шире, чем понятие «адвокат».

Таким образом, сторонникам «адвокатской монополии» придется приложить большие усилия для легитимизации в правовом поле Украины этой монополии, которая не противоречила бы конституционным правам граждан и не привела бы к жалобам в международные институты.

Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
2. Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року (з наступними змінами і доповненнями) / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2004. № 40–41, 42. Ст. 492.
3. Ханік-Посполітак Р.Ю. Представництво в цивільному процесі за новим Цивільним процесуальним кодексом України. *Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки*. 2018. № 1. С. 50–54.
4. Світлична Г.О. Представництво як форма надання правової допомоги в цивільному судочинстві. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2014. Вип. 10-1 (1). С. 212–215.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Андриевская Людмила Александровна – старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Днепропетровского государственного университета внутренних дел;

Копанева Дарья Евгеньевна – студентка IV курса юридического факультета Днепропетровского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andriyevskaya Lyudmila Alekseyevna – Senior Lecturer of the Department of Civil-Law Disciplines of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

falco_mvs@ukr.net

Kopaneva Daria Evgenyevna – 4th year Student of the Faculty of Law of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs