



УДК 343.1

## ПРОБЛЕМАТИКА УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ СОГЛАСНО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ

**Татьяна БАБЧИНСКАЯ,**  
специалист I категории научно-исследовательской части,  
соискатель кафедры уголовного процесса  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### АННОТАЦИЯ

В статье автор анализирует отдельные положения Уголовно-процессуального кодекса Украины в части реализации международных стандартов права на защиту во время подготовительного судебного заседания. Автор акцентирует внимание на участии защитника во время судебного заседания и возможности определения его отсутствия как нарушения права на защиту обвиняемого. В статье анализируется позиция Верховного Суда по данному вопросу, а также делается акцент на формулировке постановления Верховного Суда, которое определяет отсутствие нарушения права на защиту. Также автор предлагает внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Украины с целью усовершенствования процедуры участия защитника во время подготовительного судебного заседания.

**Ключевые слова:** право на защиту, защитник, подготовительное судебное заседание.

### PROBLEMS OF PARTICIPATION OF THE DEFENCE COUNCIL DURING PREPARATORY PROCEEDING ACCORDING TO THE CRIMINAL PROCEDURAL CODE OF UKRAINE

**Tatiana BABCHINSKAYA,**  
Specialist category I Scientific Research Department,  
Applicant at the Department of Criminal Process  
of National University "Odessa Law Academy"

### SUMMARY

In this article author analyses certain provisions of the Criminal Procedural Code of Ukraine regarding the implementation of international standards of the right to defence during a preparatory proceeding. Author focuses on the participation of defence counsel during the trial, and the possibility of determining his absence as a violation of the right to defence of the accused. Article analyses the position of the Supreme Court on this issue, and also focuses on the wording of the decision of the Supreme Court, which determines the absence of a violation of the right to defence. Author also proposes to amend the Criminal Procedural Code of Ukraine in order to improve the procedure for the participation of defence counsel during the preparatory proceeding.

**Key words:** right to defence, defence counsel, preparatory proceeding.

**Постановка проблемы.** С целью обеспечения прав, свобод и законных интересов всех участников уголовного производства уполномоченные субъекты уголовного процесса должны четко придерживаться всех предписаний уголовного процессуального закона. Законодатель Украины построил уголовный процесс таким образом, чтобы максимально гарантировать реализацию основных принципов уголовного судопроизводства. Соответственно, анализ реализации права на защиту, особенно в части определения участия защитника в ходе судебного производства, является одним из ключевых компонентов при исследовании проблематики обеспечения права на защиту согласно Уголовно-процессуальному кодексу (далее – УПК) Украины.

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время УПК Украины не содержит четкой нормы, которая бы указывала на наличие либо отсутствие нарушения права на защиту в случае проведения подготовительного производства без участия защитника. Поэтому данный вопрос должен быть исследован на доктринальном уровне с целью усовершенствования процедуры правоприменения уголовных процессуальных норм.

**Состояние исследования.** Исследованием проблематики проведения подготовительного судебного заседания в соответствии с УПК Украины занимались такие ученые, как А.В. Бабаева, В.М. Бородий, И.В. Бородий, С. Крушинский и др. Наряду с этим в настоящее время отсутствует

единое научное исследование участия защитника во время подготовительного судебного заседания.

**Целью и задачей статьи** является определение возможности проведения подготовительного судебного заседания без участия защитника, а также разработка предложений по совершенствованию УПК Украины в части регулирования указанного вопроса.

**Изложение основного материала.** Л. Лобойко отмечает, что подготовительное производство в суде первой инстанции – это стадия уголовного процесса, в которой суд рассматривает обвинительный акт, ходатайство о принятии принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного характера с целью решения вопроса о назначении судеб-



ного разбирательства или ходатайство об освобождении от уголовной ответственности [1, с. 276]. То есть ученый утверждает, что целью данной стадии является именно решение вопроса о возможности или невозможности назначения судебного разбирательства. Похожую позицию поддерживает и А.В. Ени, которая утверждает, что задачи данной стадии обусловлены решением двух важных вопросов: проверки процессуальных оснований для назначения судебного разбирательства; подготовки к рассмотрению материалов уголовного производства в судебном заседании [2, с. 288], и В.А. Попелюшко, который рассматривает стадию подготовительного производства (предварительное рассмотрение дела судьей по УПК Украины 1960 г.) в качестве промежуточной стадии между досудебным расследованием и судебным разбирательством. Относительно досудебного следствия она является проверочно-контрольной стадией, а относительно стадии судебного разбирательства – предписывающе-подготовительной [3, с. 4].

Согласно ч. 2 ст. 314 УПК подготовительное судебное заседание проходит с участием прокурора, обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя и законного представителя, гражданского истца, его представителя и законного представителя, гражданского ответчика и его представителя, представителя юридического лица, в отношении которого осуществляется производство, согласно правилам, предусмотренными УПК для судебного разбирательства. Таким образом, в данной статье законодатель не уточняет, участие каких субъектов уголовного процесса является обязательным во время подготовительного производства. Исходя из того, что подготовительное производство проводится по правилам судебного разбирательства, можно сделать вывод, что обязательным является лишь участие обвиняемого (ст. 323 УПК Украины), прокурора и защитника, если его участие является обязательным (ст. 324 УПК Украины). Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в своем Письме [4] указал, что неприбытие для участия в подготовительном судебном заседании участников судебного производства (кроме прокурора, за исключением

случаев, когда уголовное производство осуществляется в форме частного обвинения в порядке ч. 4 ст. 26 УПК), которые надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте проведения такого заседания (при этом суд должен убедиться, что такое сообщение имело место), не препятствует его проведению, кроме случаев, определенных законом, в частности:

1) если обвиняемый, потерпевший обратился с ходатайством (изъявил желание) присутствовать во время подготовительного судебного заседания, но по неизвестным причинам не явился в суд в назначенное время, суд вправе отложить судебное заседание;

2) если отсутствию участника подготовительного судебного заседания обусловлено уважительными причинами, суд может принять решение и отложить судебное заседание;

3) в случае отсутствия обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, для возможности реализации последним права, предусмотренного ст. 384 УПК Украины, по рассмотрению уголовного производства судом присяжных, суд обязан отложить судебное заседание;

4) если обвинительный акт поступил в суд с подписанным между сторонами соглашением и участие сторон такого соглашения в соответствии с ч. 2 ст. 474 УПК Украины является обязательным, то отложение судебного заседания также является обязательным;

5) если одна из сторон возражает против проведения подготовительного судебного заседания при отсутствии участника судебного производства, который не явился, суд вправе отложить судебное заседание;

6) если в суд поступило ходатайство об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и участие сторон уголовного производства и потерпевшего согласно ч. 1 ст. 288 УПК Украины является обязательным, суд обязан отложить судебное заседание.

Таким образом, кроме указанных исключений, присутствие участников уголовного судопроизводства во время подготовительного производства не является обязательным. Очевидно, что перечисленные исключения в значительной степени касаются именно сто-

роны защиты, ведь обеспечение права на защиту является одной из ключевых задач, которые возлагаются на суд на данном этапе уголовного производства.

Например, В.М. Бородий и И.В. Бородий отмечают, что нормы УПК Украины, допускающие проведение подготовительного судебного заседания без участия защитника, если его участие не является обязательным, порождают злоупотребления, связанные с нарушением прав обвиняемого на защиту. По мнению ученых, такие нормы значительно ухудшили положение обвиняемого по сравнению с УПК Украины 1960 г., который четко предусматривал, что неявка прокурора или защитника тянула за собой отложение рассмотрения дела. «Можно усиливать ответственность адвоката за неявку в суд без уважительных причин, однако нельзя лишать обвиняемого реализовывать свое конституционное право иметь защитника» [5, с. 92].

Однако с такой позицией согласиться сложно. В некоторых случаях даже отсутствие самого обвиняемого, по мнению ЕСПЧ, не влечет за собой нарушение права на защиту, ведь право лично участвовать в заседании для обвиняемого не является абсолютным. Действительно, в решениях ЕСПЧ «Чопенко против Украины» [6], «Коробов против Украины» [7], «Sejdic v. Italy» [8] и др. называются конкретные случаи, когда такое участие не является обязательным (рассмотрение в суде апелляционной или кассационной инстанции, заочное судебное заседание и т. п.). Однако в данном случае необходимо обратить внимание на вопросы соразмерности прав участников уголовного производства. Фактически ни одно право не может быть абсолютным, в т. ч. и право на защиту. Действительно, если защитник участвует во всех судебных заседаниях, то можно говорить о полном обеспечении прав и законных интересов обвиняемого. Однако подобные императивные позиции только способствуют затягиванию судебного разбирательства и могут негативно повлиять на права и законные интересы других участников уголовного производства. Поэтому сложно поддержать точку зрения, согласно которой неявка защитника в судебном заседании в любом случае должна тянуть за собой отложение судебного разбирательства.



Данная проблема интересно толкуется Верховным Судом. Так, в постановлении Верховного Суда отмечается, что отсутствие защитника, участие которого не является обязательным в уголовном производстве, во время подготовительного судебного заседания в суде первой инстанции, если такое отсутствие не ставит под сомнение законность и обоснованность приговора суда, не считается нарушением права на защиту. При этом судьи, мотивируя свое решение, отмечали, что «отсутствие защитника во время подготовительного судебного заседания, хотя и является нарушением, допущенным местным судом, однако не ставит под сомнение законность и обоснованность приговора суда, который соответствует требованиям ст. 374 УПК» [9].

Такая формулировка Верховного Суда вместо того, чтобы вносить ясность в проблему участия защитника во время подготовительного судебного заседания, наоборот, усложняет толкование и применение соответствующих уголовных процессуальных норм участниками уголовного производства. Фактически было установлено, что нарушение права на защиту имеет место только в том случае, когда такое нарушение имело прямой негативный эффект на законность и обоснованность судебного решения, которое было вынесено. Очевидно, что в таких случаях вообще невозможно говорить о законности или незаконности судебного решения, ведь еще на этапе подготовительного производства были существенно нарушены права обвиняемого. Собственно, пренебрежение стандартом реализации права на профессиональную защиту должно быть главным основанием для более тщательного изучения обстоятельств, повлекших такие нарушения.

Однако следует указать, что несколько нелогичной выглядит не сама позиция Верховного Суда, а лишь формулировка, которая была использована. В данном конкретном уголовном производстве отсутствие нарушения права на защиту констатировал еще апелляционный суд, отметив, что подготовительное судебное заседание в данном уголовном производстве было проведено 10 октября 2016 г. после отмены приговора суда в отношении ЛИЦО\_6 и ЛИЦО\_5 и было

назначено новое рассмотрение (то есть по данному производству уже проводилось подготовительное заседание, на котором присутствовал обвиняемый ЛИЦО\_5 и мог воспользоваться соответствующими процессуальными правами). Таким образом, защитнику обвиняемого была предоставлена возможность участвовать в подготовительном производстве, проведенном ранее [10]. Верховный Суд лишь подтвердил такую позицию.

Однако данное судебное решение поднимает другой важный вопрос, а именно участие защитника в судебном заседании, если на этом настаивает сам обвиняемый. Действительно, бывают случаи, когда защитник по определенным причинам не может принять участие в конкретном судебном заседании. В таком случае согласно ст. 324 УПК Украины суд может отложить судебное заседание. Но такое решение суд принимает только в том случае, если участие защитника в данном уголовном производстве является обязательным. Соответственно, неявка защитника (даже по уважительным причинам) в уголовном производстве, где его участие не является обязательным, не всегда будет тянуть за собой отложение судебного заседания.

Судьи, как правило, трактуют положения ст. 324 УПК Украины в пользу обвиняемого и признают уважительной причиной для переноса судебного заседания неявку защитника [11; 12]. В данном случае можно констатировать высокий уровень профессионального правосознания судей при неудачной формулировке положений действующего уголовного процессуального законодательства Украины. В связи с этим мы предлагаем внести изменения в ст. 324 УПК с целью недопущения ограничения права на защиту обвиняемого путем проведения судебного разбирательства в случае неявки защитника. При этом мы не поддерживаем точку зрения, согласно которой в любом случае неявка защитника должна быть основанием для отложения судебного заседания [5, с. 91]. Очевидно, что необходимо также учитывать возможность таким образом затягивать уголовные производства, что существенно ограничивает права других участников уголовного производства.

Считаем, что в данном случае в первую очередь необходимо учесть

мнение самого обвиняемого. Соответственно, если сам обвиняемый не возражает против продолжения судебного разбирательства без защитника, если его участие в данном уголовном производстве не является обязательным, то такое судебное разбирательство может продолжаться. Если же обвиняемый возражает против продолжения судебного разбирательства, то судебное заседание должно быть отложено.

**Выводы.** Соответственно, логичным будет внести изменения в ч. 1 ст. 324 УПК Украины и изложить первое предложение в следующей редакции: «Если в судебное заседание не явился прокурор или защитник в уголовном производстве, где участие защитника является обязательным, или если обвиняемый возражает против продолжения судебного разбирательства без участия защитника, суд откладывает судебное разбирательство и определяет дату, время и место проведения нового заседания и принимает меры к лицам, которые не явились в суд...». Очевидно, что такое изменение позволит сбалансировать права всех участников уголовного производства, при этом гарантируя обвиняемому реализацию права на профессиональную защиту во время всего судебного разбирательства.

#### Список использованной литературы:

1. Лобойко Л.М. Кримінальний процес: підручник. Київ: Істина, 2014. 432 с.
2. Єні О.В. Підготовче провадження як елемент судового провадження в суді першої інстанції. *Часопис Київського університету права*. 2013. № 2. С. 286–289.
3. Попелюшко В. Подання суду доказів за новим КПК України. *Юридичний вісник України*. 2013. № 14 (927). С. 4.
4. Лист ВССУ про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України від 03 жовтня 2012 р. № 223-1430/0/4-12. URL: <https://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1430740-12> (дата обращения: 06.10.2019).
5. Бородій В.М., Бородій І.В. Проблемні питання проведення підготовчого судового засідання, які потребу-



ють удосконалення норм КПК України. Судова апеляція. 2015. № 3 (40). С. 89–95.

6. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Коробов проти України» (Заява № 39598/03) від 21 липня 2011 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_790](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_790) (дата звернення: 06.10.2019).

7. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Коробов проти України» (Заява № 39598/03) від 21 липня 2011 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_790](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_790) (дата звернення: 06.10.2019).

8. Case of case of Sejdovic v. Italy (Application № 56581/00). judgment. 1 March 2006. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre#%22fulltext%22:%22Sejdovic%20v.%20Italy%22,%22tabview%22:%22document%22,%22itemid%22:%22001-72629%22> (дата звернення: 06.10.2019).

9. Постанова Верховного Суду від 11 жовтня 2018 р. № 51-473км18. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/77089565> (дата звернення: 06.10.2019).

10. Ухвала Апеляційного суду Сумської області від 01 серпня 2017 р. № 577/2014/16-к. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/68114675> (дата звернення: 06.10.2019).

11. Ухвала Комсомольського міського суду Полтавської області від 07 серпня 2017 р. № 532/959/17. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/68127274> (дата звернення: 06.10.2019).

12. Ухвала Славутицького міського суду Київської області від 27 травня 2016 р. № 1-кп/377/27/16. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57933225> (дата звернення: 06.10.2019).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Бабчинская Татьяна Владимировна** – специалист I категории научно-исследовательской части, соискатель кафедры уголовного процесса Национального университета «Одесская юридическая академия»

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Babchinskaya Tatiana Vladimirovna** – Specialist category I Scientific Research Department, Applicant at the Department of Criminal Process of National University “Odessa Law Academy”

[tanya.onua@gmail.com](mailto:tanya.onua@gmail.com)

УДК 35.08

## ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

**Ольга БАГРИМ,**

аспирант кафедры государственного управления и местного самоуправления Днепропетровского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

#### АННОТАЦИЯ

В статье осуществлен анализ основных подходов к пониманию сущности и специфики организации развития профессионального потенциала государственных служащих Украины в контексте концепции устойчивого развития. Показано нормативно-правовое обеспечение государственной кадровой политики в сфере государственного управления, охарактеризованы исследовательские подходы к описанию профессионального потенциала в теории и практике государственного управления. Особое внимание уделено выявлению проблем и перспектив организации, поддержки, развития профессионального потенциала государственных служащих в условиях системных реформ. Проведен SWOT-анализ кадровой политики в сфере государственной службы, определены этапы развития профессионального потенциала государственного служащего, в т. ч. путем внедрения в практику института наставничества и системы заслуг.

**Ключевые слова:** государственная служба, государственный служащий, руководящие кадры государственной службы, концепция устойчивого развития, государственная кадровая политика, потенциал, трудовой потенциал, кадровый потенциал, профессиональный потенциал, институт наставничества, система заслуг.

## PROFESSIONAL POTENTIAL OF CIVIL SERVANTS IN THE CONTEXT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF UKRAINE

**Olga BAGRIM,**

Postgraduate Student at the Department of Public Administration and Local Self-Government of Dnipropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine

#### SUMMARY

The article analyzes the main approaches to understanding the essence and specifics of the organization of the development of professional potential of civil servants of Ukraine in the context of the concept of sustainable development. The regulatory support of the state personnel policy in the field of public administration is shown, research approaches to the description of professional potential in the theory and practice of public administration are characterized. Particular attention is paid to identifying the problems and prospects of organizing, supporting, developing the professional potential of civil servants in the context of systemic reforms. A SWOT analysis of the personnel policy in the field of public service was carried out, the stages of development of the professional potential of the civil servant were determined, including through the introduction of the mentoring institute and the merit system in practice.

**Key words:** civil service, civil servant, leading civil servants, concept of sustainable development, public personnel policy, potential, labor potential, human resources, professional potential, mentoring institution, merit system.

**Постановка проблемы.** С момента провозглашения независимости Украины как самостоятельного, независимого, суверенного государства начался процесс формирования института государственной службы Украины, а через него – и реализация государственной кадровой политики в сфере государственной службы, приоритетной задачей которой является