



УДК 347.7

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БИРЖЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНСКИХ ГУБЕРНИЯХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (XIX СТ.)

Сергей ГОЛУБИЦКИЙ,

старший преподаватель кафедры административного,
финансового и банковского права
Межрегиональной академии управления персоналом

АННОТАЦИЯ

Изучен опыт правового регулирования функционирования деятельности бирж в XIX в. в Российской империи вообще и в украинских губерниях в частности. Их деятельность регламентировалась общеимперским законодательством, предусматривающим принятие отдельных уставов для каждой биржи. Тексты уставов проходили длительную процедуру согласования и санкционировались подписью императора. Их тексты, несмотря на известную тождественность, имели определенные особенности, на что обращает внимание автор публикации.

Ключевые слова: правовое регулирование, биржа, фондовый рынок, Российская империя, акционерные товарищества.

LEGAL REGULATION OF STOCK EXCHANGE ACTIVITY IN THE UKRAINIAN PROVINCES OF THE RUSSIAN EMPIRE (XIX CENTURY)

Sergiy GOLUBITSKIY,

Senior Lecturer of the Department
of Administrative, Financial and Banking Law
Interregional Academy of Personnel Management

SUMMARY

The experience of legal regulation of the functioning of the stock exchanges in the XIX century in the Russian Empire in general and in the Ukrainian provinces in particular was studied. Its activities were regulated by the general imperial legislation, providing for the adoption of separate charters for each stock exchange. The texts of the charters went through a lengthy approval procedure and were authorized by the emperor's signature. Its texts, despite the known identity, had certain features, which the author of the publication draws attention to.

Key words: legal regulation, stock exchange, stock market, Russian Empire, joint-stock partnerships.

Постановка проблемы. В условиях развития свободного рынка такие его составляющие, как фондовый рынок и биржевая деятельность в нынешней Украине набирают все большие обороты. Эти явления не новые в системе предпринимательской деятельности, их истоки восходят к дореформенному периоду Российской империи.

Изучение истории правового регулирования биржевой деятельности с целью использования положительного опыта является непременным условием эффективности ее функционирования в новых социально-экономических и политико-правовых условиях.

Актуальность темы обусловлена тем, что ученые обошли своим вниманием не только изучение особенностей правового регулирования деятельности украинских бирж в Российской империи, но и не прилагали усилий к определению их места в становлении фондового рынка Украины.

Состояние исследования. Изучением научной проблемы, определя-

ющей ее название, занимались такие исследователи Российской империи и Российской Федерации, как М. Боголепов, В. Зив, А. Молотников, Р. Чикулаев, Л. Шепелев и др. По понятным причинам советские ученые не проявляли особого интереса к правовому обеспечению деятельности бирж в монархической России. Из числа современных украинских ученых указанной проблемой занимаются единицы. Среди них можно назвать С. Мошенского – исследователя биржевой деятельности с точки зрения истории экономики, а не истории права. Отдельные аспекты, связанные с правовым регулированием проникновения иностранного биржевого капитала и инвестированием российской экономики, находим в работах Е. Степанченко.

Целью и задачей статьи является изучение, всесторонний анализ и выявление особенностей правового обеспечения биржевой деятельности в украинских губерниях Российской империи в XIX веке.

Изложение основного материала. 6 декабря 1836 г. Николай I утвердил Закон «Положение о компаниях на акциях» и подписал указ Сената о его опубликовании. Указ и «Положения» вошли в состав «Полного Собрания Законов Российской империи», а также включены в том X (часть I) «Свода законов» под названием «О товариществах по участкам или компаниях на акциях». Основная цель Положения 1836 г., как нам представляется, заключалась в создании необходимых правовых основ для развития акционерного предпринимательства с предоставлением правительству возможности эффективных средств воздействия на процессы его функционирования. Именно Законом от 6 декабря 1836 г. был открыт путь к созданию полноценных биржевых учреждений как на территории всей Российской империи в целом, так и в пределах украинских губерний в частности.

Текст Закона приводит нас к выводу о том, что под акционерным обществом законодатель предусматривал



«объединение лиц для совместного занятия торговой или иной деятельностью с ограниченной ответственностью, в соответствии с вкладом каждого из участников в общее дело» [1, с. 328–335]. Как считает исследователь В. Максимов, отличительной особенностью акционерного общества было разграничение ответственности всех его членов [2, с. 20].

Положением 1836 г. определялись права и ответственность акционеров. Основное право акционеров – присутствовать на общем собрании компании и участвовать в обсуждении (право совещательного голоса), а число голосов определялось количеством акций, принадлежащих одному лицу (право решающего голоса). Предусматривались также случаи и порядок участия поверенных от акционеров в общем собрании, но этот вопрос решался индивидуально уставом каждой компании.

В соответствии с Положением от 6 декабря 1836 г., процедура создания акционерных компаний предусматривала утверждение устава, структура которого должна соответствовать общероссийским законам и установившимся правилам. В нем отображались следующие позиции:

- 1) цель создания предприятия и ожидаемая от него прибыль;
- 2) наименование, место нахождения компании;
- 3) суммарный размер капитала, количество и номинальная стоимость акций;
- 4) порядок оплаты акций;
- 5) количество акций, которые учредители оставили для себя;
- 6) порядок продажи акций и их разверстки, а также порядок хранения средств, на них поступающих;
- 7) преимущества и привилегии компании, предоставленные российским законодательством;
- 8) сроки действия преимуществ и привилегий;
- 9) время приведения предприятий в действие;
- 10) обязанности, права, ответственность акционеров компании;
- 11) порядок отчетности;
- 12) порядок распределения дивидендов;
- 13) порядок управления делами компании, компетенция правления и общего собрания акционеров;

- 14) порядок рассмотрения споров;
- 15) порядок ликвидации компании.

Уставы также регламентировали правоотношения, не урегулированные общероссийским законодательством. В частности, закреплялись правила выпуска ценных бумаг (облигаций) акционерными обществами, условия проведения реорганизации обществ и т. п. [3, с. 78].

В соответствии с Законом 1836 г. создание каждого акционерного общества обуславливалось специальным решением правительства. Ходатайство о разрешении учредить акционерную компанию направлялось в министерство или его подразделение, контролирующее сферу деятельности предприятия. К письменному ходатайству прилагался проект устава, разработанный инициатором обращения и подписанный учредителями акционерного общества.

На втором этапе проект рассматривался в министерстве, где особое внимание уделялось, прежде всего, соответствию устава общим законам и подзаконным актам. Кроме того, большое значение для соответствующей исполнительной структуры империи имел уровень учета в уставе прав и интересов будущих акционеров и третьих лиц.

Если учредителям необходимо было только получение разрешения на открытие предприятия, то после рассмотрения в министерстве проект утверждался Советом министров. В случае необходимости получения разрешения на включение его в состав действующего законодательства он представлялся для утверждения в Государственную думу. В случае принятия положительного решения упомянутыми органами государственной власти и утверждения императором, устав акционерного общества подписывался учредителями и публиковался в «Собрании узаконений и распоряжений правительства», а также за счет учредителей публиковался в одной из ведущих газет страны.

На практике сложилась такая ситуация, когда уставы отдельных акционерных обществ стали играть роль специальных законов и частично заменяли пробелы или усовершенствовали общероссийское законодательство. Сопоставление положений закона и частных

уставов или, как их называли, «сепаратное законодательство» показывает целый ряд принципиальных отличий. Так, по общему закону предусматривалось установление таких правил в сфере правового регулирования деятельности акционерных обществ:

1) взносы за акции могли быть только денежными и собирались по публичной подписке, которая проводилась по всей стране в условиях риска неудачи. Имущественные взносы при этом не допускались;

2) акции могли быть только именными;

3) исключалась возможность ограничения акционера в «свободном распоряжении своими акциями»;

4) запрещалось требовать от акционера уплаты других, дополнительных платежей;

5) не допускались личные формы акционерных предприятий;

6) деятельность учредителей должна быть открытой и доступной для проверки, она была поставлена под контроль и влекла за собой круговую (солидарную) ответственность;

7) не предусматривался выпуск облигаций.

В уставах отдельных предприятий встречались особенности и отклонения от общероссийского гражданского законодательства. Практика показала, какие именно особенности имели место. Исследователи выделяют следующие:

1) при создании уставного капитала преобладали имущественные взносы, составляющие, главным образом, тот эквивалент, на который выдавались акции вновь созданной компании;

2) допускались акции на предъявителя при условии, что они не будут называться паями;

3) разрешалось ограничение прав акционера на право распоряжения собственными акциями, что было особенно важным для семейных предприятий;

4) акционера могли обязать платить дополнительные платежи;

5) разрешалось создание акционерных компаний одним учредителем;

6) фамилии основателей и их деятельность были отнесены к конфиденциальной информации;

7) частным уставом мог быть разрешен выпуск облигаций любому пред-



приятно [4, с. 66–68] (этот пункт самый важный для нашего исследования).

Вместе с увеличением численности акционерных компаний и более активным выпуском государством ценных бумаг на внутреннем рынке в первой половине XIX в. происходит становление дореволюционного фондового рынка. Этот процесс сопровождался развитием биржевых институтов: к Санкт-Петербургской и Одесской биржам в 1834 г. присоединяется Кременчугская. По мнению российского исследователя А. Молотникова, увеличение биржевой активности и отсутствие существенной поддержки государства способствовали развитию автономности бирж, которые начали, помимо прочего, торговать и ценными бумагами [5, с. 18].

Важное место в становлении фондового рынка Украины в период ее пребывания в составе Российской империи сыграла Одесская биржа, основанная в 1796 г. Доминирующими на бирже были товарные операции с зерном и с иностранной валютой [5, с. 19].

К середине XIX в. Одесская биржа превратилась в одну из крупнейших в Российской империи. Согласно своему предназначению, она проводила операции преимущественно с переводными векселями, которые использовались в зерновой торговле.

Операции с ценными бумагами на Одесской бирже регулировались «Одесскими биржевыми правилами для сделок по покупке и продаже ценных бумаг, золотой валюты, и подобных ценностей». В правилах описывались преимущественно сделки с золотом и вексельные операции, что имело наибольшее распространение на юге Российской империи.

Проводить биржевые операции без посредников – маклеров – имели право только собственники (или их представители) банковских, торговых и промышленных предприятий. Другие клиенты проводили операции с помощью биржевых маклеров [6, с. 109].

Таким образом, по объему операций с ценными бумагами, введенными в биржевые котировки, Одесская биржа не стала лидером фондового рынка в Российской империи. В экономическом балансе ее деятельности лидирующие позиции продолжала занимать продажа зерна. Котировке

ценных бумаг отводилось второстепенное место.

По глубокому убеждению российских дореволюционных и современных исследователей, рынок ценных бумаг быстрыми темпами начал развиваться только после ликвидации крепостного права 19 февраля 1861 г. За полученную свободу бывшие крепостные обязаны были в течение длительного времени выплачивать выкупные платежи, а помещики получали компенсацию выкупными свидетельствами. «Свидетельства Государственного банка на непрерывный доход по выкупу» – это пятипроцентные бумаги, за которые можно было получать денежный доход. Выкупные свидетельства размещались государством в банке на имя помещика, и на протяжении 15 лет их планировалось обменять на 5%-ые банковские билеты, предназначенные для выдачи «выкупной ссуды». Правительство взяло на себя обязательство не только регулярно выплачивать расходы по банковским билетам, но и своевременно их погашать (срок погашения составлял 49 лет) [7, с. 275–276].

Выкупная операция стала для помещиков украинских губерний достаточно важным источником накопления капиталов. Они имели возможность, с одной стороны, жить на 5% годовых от цены выкупных свидетельств или, с другой, – заложить их в банке или продать на рынке ценных бумаг. Статистика свидетельствует, что дворянство украинских губерний в основном их продавало, что резко оживило фондовый рынок. По состоянию на 1 января 1892 г. только дворяне Киевской губернии получили выкупных платежей на сумму 37 438 792,24 руб. [8, с. 137].

Приведенный нами пример свидетельствует о том, что начало обращения ценных бумаг, лежащих в основе выкупной операции в ходе освобождения частнособственнического крестьянства из крепостной зависимости, стало импульсом к формированию рынка ценных бумаг, основные центры которых сосредоточивались в старых российских товарно-фондовых биржах.

Обращение ценных бумаг росло, что побудило к созданию новых биржевых учреждений. Среди них оказалась и Киевская биржа, появление которой связано с именем профессора университета Святого Владимира М. Бунге,

впоследствии получившего должность министра финансов Российской империи. Именно он, вместе с мэром Киева И. Завадским, подготовил соответствующую записку, в которой обосновал целесообразность открытия биржи в Киеве. Одним из убедительных аргументов стала ссылка на то, что здесь можно «облегчить продажу и покупку государственных ценных бумаг» [9, с. 199].

5 ноября 1863 г. российский император Александр II «высочайше утвердил» «Устав Киевской биржи». По мнению современного исследователя В. Мошенского, в основу проекта Устава был положен идентичный документ Одесской биржи [10, с. 36–37].

Следует сказать, что по своему содержанию биржевые уставы Российской империи индустриальной эпохи не имели существенных текстовых различий. В ст. I, как и в Уставе Киевской биржи, говорилось о том, что биржа «является местом сбора для налаживания взаимоотношений и всех оборотов торговли и промышленности и для получения необходимых по ним ведомостей» [11, с. 156].

В соответствии со ст. 2 Устава отмечалось, что посещать Киевскую биржу и осуществлять в ней конкретные коммерческие дела разрешалось всем без исключения представителям различных сословий, как российским подданным, так и иностранцам. Для того чтобы попасть в помещение биржи в качестве участника операций с ценными бумагами необходимо было в биржевой комитет внести определенную денежную сумму (взнос), который использовался для ремонта здания биржи или на другие хозяйственные нужды. Размер денежного взноса не был фиксированным, а устанавливался решением самого биржевого общества.

Ст. 9 определяла количественный состав киевского биржевого общества. В Уставе указывалось, что общество формировалось из числа как местных, так и иногородних купцов первой и второй гильдий, согласных оплачивать не только указанный денежный взнос, но и сверхнормативную ежегодную плату за право постоянного посещения биржи.

Для управления делами Киевской биржи создавался специальный комитет (ст. 14). Одна из норм Устава (ст. 15)



регулировала порядок организации его работы, что предусматривало самоуправяемый характер деятельности. Биржевой комитет избирался на трехлетний срок и состоял из председателя и трех членов из среды биржевого общества. Председатель возглавлял не только сам комитет, но и возглавлял общее собрание биржевого общества.

Глава V посвящена правам и обязанностям биржевого комитета. В ст. 29 определена его обязанность «заботиться об обеспечении наибольшего удобства участникам биржевых операций». Кроме того, на комитет возлагались функции осуществления контроля за правильностью организации торговли на бирже в пределах законодательно существующих правил. Биржевое общество, со своей стороны, уполномочивалось следить за поступлениями и расходованием средств биржевым комитетом. В связи с этим в конце года комитет должен был отчитываться перед биржевым обществом об израсходованных суммах. Отчет публиковался в местных губернских ведомостях (ст. 47).

Первое собрание биржевого общества Киева и выборы биржевого комитета состоялись в феврале 1869 г. На должность председателя комитета был избран купец Николай Хряков, возглавляющий его в течение 31 года. После его смерти руководителем биржевого комитета был избран Семен Могилевцев – известный в России лесопромышленник. На должности председателя он находился до 1917 г.

Учитывая, что Киевская биржа возникла как товарно-фондовая, соглашения здесь заключались в основном товарные, связанные с оптовой торговлей сахаром. Однако постепенно набирали силу и операции с ценными бумагами. Если объемы операций в товарном отделе за 1873 г. составляли 2 400 000 руб., то в фондовом отделе – 2 100 000 руб. За год в котировках Киевской биржи на лидирующие позиции вышли ипотечные бумаги и государственные облигации внутренних займов. В исследуемый нами период облигации были важным составляющим элементом ценных бумаг с фиксированным доходом, в отличие от бумаг дивидендного характера, преимущественно акций с переменной прибылью [12, с.21].

Третьей известной биржей, начавшей свою деятельность в пореформенный период на территории украинских губерний, была Харьковская, биржевой комитет которой был сформирован в октябре 1866 г. В его состав вошли купец первой гильдии, владелец Харьковского торгового банка, основатель горных и металлургических предприятий на Луганщине и города Алчевска Алексей Алчевский и другие харьковские предприниматели [13, с. 204–205]. Устав Харьковской биржи был утвержден 4 октября 1868 г. Законодатель традиционно продекларировал, что основное предназначение биржи в г. Харькове состоит в «операциях со всех оборотов торговли и промышленности» [14, с. 306]. Несмотря на то, что Устав биржи появился в 1868 г., она начала функционировать лишь с 8 января 1876 г. Председателем биржевого комитета был избран известный нам А. Алчевский, на средства которого было построено новое помещения биржи. К тому времени биржевое общество насчитывало около 150 человек, в основном предпринимателей Харьковщины.

Несмотря на заявленную цель, к концу XIX в. активность на бирже не впечатляла, особенно после потери лидирующих позиций финансово-промышленной группы Алчевского в начале XX ст. и с открытием в 1902 г. специализированной Каменноугольной и железоторговой биржи [15].

На Харьковской бирже проводились операции с ценными бумагами, но они были не столь масштабными, как рассчитывали ее создатели. Бухгалтерские документы Харьковского биржевого комитета свидетельствуют, что в январе 1903 г. на бирже котировались акции 13-ти компаний. В результате было заключено 13 сделок с акциями и паями семи компаний (продано 887 паев общества Саблино-Знамянского сахарного завода, 304 акции харьковского общества пивоварения «Новая Бавария» и т.п.); заключен двадцать один договор по восьми видам государственных и частных ипотечных бумаг и облигаций. Больше всего сделок было с 4,5%-ми вкладными листами Харьковского земельного банка [13, с. 206].

Выводы. Становление биржевой деятельности в Российской империи

в целом и в украинских губерниях в частности, началось с большим отставанием от подобных процессов, происходивших в странах Центральной и Западной Европы. Правда, интенсификация законодательного обеспечения со стороны монархической власти смогла в определенной степени сбалансировать их. Биржи создавались как в центральных регионах Российской империи, так и в украинских губерниях, но они в большинстве своем не специализировались на продаже ценных бумаг. Прежде всего, биржи создавались с целью торговли различными товарами, а параллельно функционировали как фондовые биржи. Торговля ценными бумагами в их структуре занимала меньше места и в общем торговом балансе составляла небольшой удельный вес.

Список использованной литературы:

1. Именной Указ Правила о товариществах по участкам или компаниям на акциях от 6 декабря 1836 г. / Полн. собр. законов. Собр. 1. Отд. 2. СПб.: Тип. И. В. Канцелярии, 1837. Т. XI. 1836. № 9 763. С. 328–335.
2. Максимов В. Законы о товариществах. Акционерное общество, товарищество на паях и торговые дома, порядок их учреждения и деятельности. М.: Юрист, 1908. 300 с.
3. Черножуков М.В. Сепаратное акционерное законодательство в России в XIX – начале XX веков. С. 77–83. URL: www.unn.ru/pages/vestniki_journals/99990195_West (дата обращения: 20.11.2018).
4. Квачевский А.О товариществах вообще и акционерных обществах в особенности по налогам права, русским законам и судебной практике. СПб.: Тип. Правительствующего сената, 1880. Ч. 1. О товариществах вообще. 185 с.
5. Молотников А. Правовое регулирование рынка ценных бумаг: учебное пособие. М.: Стартап, 2013. 552 с.
6. Мошенский С.З. Одеськаторварно-фондова біржа в XIX – на початку XX ст. Вісник Житомирського державного технологічного університету. Серія: «Економіка управління та адміністрування». 2013. № 3 (66). С. 107–113.



7. Бржеский Н. Государственные долги России. Историко-статистическое исследование. СПб.: Тип. А. М. Вольфа, 1884. 348 с.

8. Кришков А.А. Землеволодіння і землекористування в губерніях Правобережної України кінця XVIII – початку XX ст.: монографія. Тернопіль: Астон, 2014. 323 с.

9. Мошенський С.З. Київська товарно-фондова біржа: операції з цінними паперами в XIX – на поч. XX ст. Вісник Житомирського державного технологічного університету. Серія: «Економіка управління та адміністрування». 2013. № 4 (66). С. 199–207.

10. Мошенський С.З. Фінансові центри України та ринок цінних паперів індустріальної епохи. London, 2014. 453 с.

11. Устав Киевской биржи от 5 ноября 1863 г. Полн. собр. законов. Собр. 2. Отд. 2. СПб.: Тип. II отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. Т. XL. 1865. № 42 646. С. 152–156.

12. Русские биржевые ценности. 1914–1915 / под ред. М.И. Боголепова с участием В.А. Мукоссева, В.С. Зива. Пг., 1915.

13. Мошенський С.З. Харківська біржа XIX – початок XX ст. Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу. 2015. Вип. 2 (32). С. 203–218.

14. Высочайше утвержденный Устав Харьковской биржи от 4 октября 1868 г. Полн. собр. законов. Собр. 2. Отд. 2. 1868: в 3-х отделениях. СПб.: Тип. II отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1873. Т. XLIII. № 46 310. С. 306–311.

15. Устав Харьковской каменноугольной и железоторговой биржи. СПб., 1902. 24 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Голубицкий Сергей Германович – старший преподаватель кафедры административного, финансового и банковского права Межрегиональной академии управления персоналом

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Golubitskiy Sergiy Germanovich – Senior Lecturer of the Department of Administrative, Financial and Banking Law Interregional Academy of Personnel Management

sgol@meta.ua

UDC 338.26(477): 352

STATE MANAGEMENT MECHANISMS OF THE NATURAL AND ECONOMIC POTENTIAL OF THE REGIONS: PROBLEMS OF RESOURCE SAVING

Vladimir GORBIK,

Candidate of Public Administration Sciences,
Director General of the State Enterprise
“Specialized Forestry Enterprise “Kyivoblagricolis”

SUMMARY

The article deals the processes of resource saving in the state management mechanisms in modern conditions, which makes it possible to make the process of resource saving more effective and significantly improve the natural and economic development of regions. Resource saving is considered as a progressive direction of the use of natural resource potential, which ensures the saving of natural resources as well as increases the production in the region with the same amount of raw materials, fuel, basic and auxiliary materials used. It is noted that the main feature of resource saving activities today should be an orientation on the implementation of complex of measures that are quickly implemented, covering various aspects of its activities and allow achieving the maximum saving effect. Furthermore, the objective conditions for their implementation should be provided by a specific mechanism of state management.

Key words: resource saving, state management, natural economic and natural resource potential, region, development.

МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ РЕГИОНОВ: ПРОБЛЕМЫ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ

Владимир ГОРБИК,

кандидат наук государственного управления,
генеральный директор Государственного предприятия
«Специализированное лесохозяйственное предприятие «Киевоблагролис»

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены процессы ресурсосбережения в механизмах государственного управления в современных условиях, позволяющие сделать процесс ресурсосбережения эффективным и значительно улучшить природно-экономическое развитие регионов. Ресурсосбережение рассматривается как прогрессивное направление использования природно-ресурсного потенциала, обеспечивающее экономию природных ресурсов и рост производства продукции в регионе при том же количестве использованного сырья, топлива, основных и вспомогательных материалов. Замечено, что главной чертой ресурсосберегающей деятельности на сегодня должна быть ориентация на проведение комплекса мероприятий, которые быстро реализуются, охватывают различные стороны деятельности и позволяют достичь максимального эффекта экономии, причем объективные условия для их осуществления должен обеспечить конкретный механизм государственного управления.

Ключевые слова: ресурсосбережение, государственное управление, естественно-экономический и природно-ресурсный потенциал, регион, развитие.

Statement of the problem. The problem of studying of the state management mechanisms of the natural and economic potential of the regions especially develops in the conditions of the formation and development of market relations for the scientific substantiation of radical eco-

economic reforms. This is primarily caused by disproportions in the natural and economic development that are sharply manifest today. The development of any region and country as a whole depends on the available economic, natural resource and labor potential that is located in one