



5. Корецкий В.М. «Общие принципы права» в международном праве; отв. ред. проф. С.Б. Крылов. К.: Изд-во Академии наук УССР, 1957. 52 с.

6. Кожевников Ф.И. История и организация Международного суда ООН. Советский ежегодник международного права. 1963. М.: Наука, 1965. С. 380–397.

7. Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America). Judgment of 26 November 1984. URL: <https://www.icj-cij.org/en/case/70>

8. Corfu Channel (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Albania). Judgment of 25 March 1948. URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/1/001-19480325-JUD-01-00-EN.pdf>

9. Гузей С.В. Основные проблемы процесса в Международном Суде ООН и развитие норм международного процессуального права. Право и политика. 2006. № 6. С. 88–102.

10. Указ Президії Верховної Ради Української РСР «Про зняття зроблених раніше застережень Української РСР про невизнання обов'язкової юрисдикції Міжнародного Суду ООН щодо спорів про тлумачення і застосування ряду міжнародних договорів від 14 березня 1989 р. № 7248-XI. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/7248-11>

11. Статут Международного Суда ООН. URL: <http://www.icj-cij.org/>

12. Регламент Международного Суда ООН URL: <http://www.un.org/ru/icj/rules.shtml>

13. ICJ/Cases. URL: <https://www.icj-cij.org/en/list-of-all-cases>

14. Из выступления Председателя МС ООН судьи Ши Цзююна к 60-летию МС ООН. Московский журнал международного права. 2006. № 1 (61). С. 4–9.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Бойко Инна Семеновна** – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры морского права Национального университета «Одесская морская академия»

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Boйко Inna Semenovna** – Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Maritime Law at the National University «Odessa Maritime Academy»

*isboyko@ukr.net*

УДК 343.412

## АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ НАУЧНОЙ РАЗРАБОТАННОСТИ ВОПРОСОВ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УГРОЗУ ИЛИ НАСИЛИЕ В ОТНОШЕНИИ ЖУРНАЛИСТА

**Анна БОНДАРЧУК,**

соискатель докторантуры и аспирантуры  
Национальной академии внутренних дел

#### АННОТАЦИЯ

Проанализированы актуальные вопросы, связанные с состоянием научных исследований уголовной ответственности за угрозу или насилие в отношении журналиста. Осуществлена классификация научных достижений как отечественных, так и зарубежных ученых, посвященных вопросам исследования охраны журналистской деятельности и ее разделения на четыре блока. Описаны некоторые аспекты научных трудов, имеющих значение для изучения предмета исследования.

**Ключевые слова:** научные исследования, состояние, разработка, уголовная ответственность, преступление, угроза, насилие, журналист.

#### ANALYSIS OF MODERN CONDITION OF SCIENTIFIC DEVELOPMENT OF QUESTIONS OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR THREAT OR VIOLENCE AGAINST A JOURNALIST

**Anna BONDARCHUK,**

Degree Applicant of Post-Doctoral and  
Post-Graduate Study Unit of National Academy of Internal Affairs

#### SUMMARY

The actual issues related to the state of scientific research according to the criminal responsibility for threat or violence against a journalist are analyzed. The classification of scientific achievements of domestic and foreign scholars that are devoted to the research issues of the protection of journalistic work and its regulation into four blocks was made. Some aspects of scientific works, which played an important role in studying the subject of research, are covered.

**Key words:** scientific research, state, development, criminal responsibility, crime, threat, violence, journalist.

**Постановка проблемы.** Для надлежащего исследования любого вопроса необходимо провести анализ предыдущих научных работ. Это даст возможность посмотреть на указанную проблематику сквозь спектр современных доктринальных взглядов, что позволит более основательно подойти к вынесению обоснованных предложений по совершенствованию ст. 345-1 УК Украины и будет служить платформой для дальнейших научных разработок.

**Анализ последних исследований.** Отдельным вопросам уголовной ответственности за нарушение свободы слова и профессиональной деятельности журналистов в Украине

в доктрине уголовного права уделялось определенное внимание в работах таких ученых, как: П.П. Андрушко, А.П. Бабник, О.М. Бандурка, Я.С. Беспалай, П.С. Берзин, В.В. Боровикова, Р.В. Вереша, С.П. Головатый, Ю.В. Городецкий, Н.А. Гуторова, А.А. Житний, И.А. Зинченко, Р.Д. Ишимова, Ю.В. Каримова, А.Н. Костенко, Е.В. Крайильникова, В.М. Кудрявцев, С.А. Куликова, Н.В. Кушакова, Г.В. Лазутина, А.Н. Литвинов, С.Я. Лихова, Н.И. Мельник, В.И. Павликовский, Ю.С. Пестерева, В.И. Тютюгин, А.Н. Храмов, П.В. Хряпинский, А.Н. Ященко.

**Состояние исследования.** Вопросы, которые рассматривали авторы



в этих работах, были посвящены научным позициям по исследованию признаков состава преступления, предусмотренного ст. 171 УК Украины. Что же касается нормы об ответственности за угрозу или насилие в отношении журналиста, в указанных исследованиях они раскрыты не были.

Учитывая вышеизложенное, *целью и задачей статьи* является исследование вопросов современного состояния научной разработанности уголовной ответственности за угрозу или насилие в отношении журналиста. Поскольку можно констатировать, что, несмотря на наличие значительного количества научных работ, посвященных анализу свободы слова и профессиональной деятельности журналистов, в большинстве из них приведены общие характеристики отдельных преступлений этой сферы или раскрыты вопросы квалификации отдельных видов преступлений.

#### **Изложение основного материала.**

Одним из важных аспектов для исследования уголовной ответственности за угрозу или насилие в отношении журналиста являются работы ученых, посвященные изучению научных аспектов и порядка законодательного урегулирования указанной деятельности.

Все научные достижения как отечественных, так зарубежных ученых, посвященные вопросам исследования охраны журналистской деятельности и ее регулирования, можно условно разделить на следующие блоки исследований: 1) уголовная ответственность за препятствование законной профессиональной деятельности журналистов; 2) криминологические, криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты противодействия препятствиям законной профессиональной деятельности журналистов; 3) законная профессиональная деятельность журналистов, которая исследовалась в рамках уголовно-правовых и криминологических основ угрозы убийством, уничтожением или повреждением имущества, преступлений против избирательных, трудовых и других личных прав и свобод человека и гражданина; 4) сущность и правовое регулирование журналистской деятельности в Украине и использование их в качестве средства управленческого воздействия.

Рассмотрим каждый из указанных блоков.

1. *Исследование уголовной ответственности за препятствование законной профессиональной деятельности журналистов.* К этой группе научных разработок принадлежат работы украинских ученых Я.С. Беспалой «Уголовная ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов» (2011 г.); В.И. Павликовского «Уголовно-правовое обеспечение свободы слова и профессиональной деятельности журналистов» (2017 г.); К.М. Буряк «Преступления против профессиональной деятельности журналистов в Украине: уголовно-правовое и криминологическое исследование» (2018 г.); труды зарубежных ученых: Е.В. Красильникова «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов» (ст. 144 УК РФ): вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности» (2007 г.); Д.Р. Гайнутдинова «Уголовная ответственность за посягательство на свободу массовой информации» (2007 г.).

Некоторые аспекты уголовной ответственности за препятствование законной профессиональной деятельности журналистов раскрыты и в других научных трудах отечественных и зарубежных ученых: П.С. Берзина, Л.Е. Василюк, Р.В. Верещи, Д.Р. Гайнутдинова, И.С. Заяц, Р.Д. Ишимовой, Ю.В. Каримовой, А.Н. Костенка, Е.В. Красильниковой, Г.Н. Красноступ, В.А. Морквина, В.А. Новикова, Е.А. Письменский, А.Ю. Погосова, П.С. Ризаненка, В.В. Шаблюсто, А.А. Шелеста. И хотя перечисленные выше работы непосредственно не касаются проблематики уголовной ответственности за угрозу или насилие в отношении журналиста, однако отдельные положения исследования и раскрытые в них аспекты имеют значение для изучаемого нами уголовно-правового запрета.

Так, особое внимание в исследовании Я.С. Беспалой было уделено вопросам состояния уголовно-правовой охраны профессиональной деятельности журналистов в Украине. А некоторые положения использовались нами для характеристики уголовно-правового запрета угрозы или насилия в отношении журналиста, при определении понятия «преступление против професси-

ональной деятельности журналистов» как междисциплинарной категории преступных деяний, посягающих на жизнь, здоровье и имущественные права журналиста, охраняемые законом об уголовной ответственности за посягательство на ценности близких родственников журналистов в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности [1]. Упомянутая работа имела значение при исследовании отдельных вопросов квалификации преступления, предусмотренного ст. 345-1 УК Украина. Отдельные положения указанного исследования стали предметом дискуссии.

В свою очередь, при исследовании В.И. Павликовским уголовно-правового обеспечения свободы слова и профессиональной деятельности журналистов был предложен целый ряд инновационных положений и выводов, проанализировано развитие законодательства по уголовно-правовой защите свободы слова и профессиональной деятельности журналистов в Украине. Определено понятие и исследован правовой статус журналистов в национальном законодательстве и международно-правовых документах. На основе анализа практики применения норм уголовного закона в части защиты профессиональной деятельности журналистов В.И. Павликовский предлагает оптимизировать основные пути его применения и совершенствования [9].

В исследованиях К.М. Буряк были освещены категории «журналист», «профессиональная деятельность журналистов» в узком и широком смысле. Следует отметить позицию автора относительно исключения из ч. 2 ст. 163 УК Украина такого квалифицирующего признака, как совершение преступного посягательства в отношении журналиста. Потому что предметом этого преступления являются частные сведения, переданные или передаваемые гражданами по переписке или с помощью телефонных разговоров и т.д. В свою очередь, незаконное ознакомление со служебной корреспонденцией, телефонными разговорами, телеграфными и другими сообщениями журналиста и их разглашение при наличии для этого оснований должны квалифицироваться как препятствие профессиональной деятельности журналиста (ч. 1 ст. 171 УК



Украина) [2, с. 5]. Также в исследовании определен правовой статус журналиста, условия, когда он выступает в качестве потерпевшего в тех случаях, когда действия виновного должны квалифицироваться по ст. 171 УК Украина, или других составах, в которых одним из непосредственных объектов выступает законная профессиональная деятельность журналистов. То есть журналист, который заключил трудовой договор со средствами массовой информации, телерадиоорганизацией, информационным агентством и выполняет свои законные профессиональные обязанности на основании этого договора, для выполнения задач, стоящих перед соответствующим субъектом информационной деятельности, действует с целью предоставления информационных услуг [2, с. 5].

Также важным аспектом для исследования является то, что в своей работе «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ): вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности» (2007 г.) А.В. Красильникова обосновала необходимость проведения унификации, стандартизации понятий; в частности, предложено сформулировать общее понятие «препятствование». Под препятствием, по ее убеждению, следует понимать направленное на вмешательство в деятельность лица или группы лиц противоправное поведение виновного с целью заставить совершить или не допустить совершения определенных действий (бездействия) с их стороны [7]. Указанные положения нами были использованы при исследовании квалификации угрозы или насилия в отношении журналиста.

Важными аспектами, которые имели значение для предмета нашего исследования, стали авторские предложения Д.Р. Гайнутдинова, касающиеся законодательного закрепления определения понятия «журналист» в таком виде: «Журналист – лицо, занимающееся редактированием, созданием, сбором или подготовкой сообщений и материалов для подготавителя публичной информации по собственной инициативе или на основании договора с подготавителем или по его поручению» [3]. А также взгляды на то, что при определении законной профес-

сиональной деятельности журналистов можно использовать критерии, выработанные практикой Европейского суда по правам человека относительно ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [3].

2. *Исследования, посвященные криминологическим, криминалистическим и уголовно-процессуальным аспектам противодействия препятствию законной профессиональной деятельности журналистов.* К этой группе научных разработок принадлежит работа украинской ученой И.С. Заяц «Предотвращение препятствия законной профессиональной деятельности журналистов в Украине» (2014 г.) и работы зарубежных ученых А.Г. Горшенкова «Виктимологический аспект предупредительного воздействия на преступность в сфере массовой информации» (1999 г.); А.Н. Тюменцева «Организационно-правовые и тактические вопросы использования средств массовой информации при расследовании и профилактике преступлений» (2000 г.); Ю.И. Гололобовой «Средства массовой информации и преступность: криминологический аспект» (2002 г.); Р.Б. Терновского «Расследование препятствование законной профессиональной деятельности журналистов» (2003 г.); А.А. Мацолы «Расследование препятствование законной профессиональной деятельности журналистов» (2015 г.).

Некоторые аспекты уголовной ответственности за препятствование законной профессиональной деятельности журналистов раскрыты и в других научных работах отечественных и зарубежных ученых: Д.А. Балобановой, А.В. Бойко, Р.Д. Гаязудиновой, Р.Д. Ишимовой и других ученых. В указанных научных трудах рассматривались вопросы квалификации преступлений, совершаемых в отношении журналистов и связанные с их профессиональной деятельностью, способы совершения указанных преступлений, а также эти работы содержат другие важные сведения уголовно-правового характера.

И.С. Заяц, кроме криминологических аспектов, в своем диссертационном исследовании раскрыла позиции, ставшие основой для раскрытия некоторых элементов и признаков состава угрозы или насилия в отношении журналиста. В частности, это касается определения самого потерпевшего –

журналиста, понимания законной профессиональной деятельности журналистов. Средства массовой информации, по ее убеждению, являются одним из основных инструментов социального регулирования, они формулируют определенное общественное мнение, поведение известных личностей, социальных групп и, в результате, всего общества [6, с. 18–19; 2, с. 15].

В исследовании А.Г. Горшенкова, кроме исследования криминолого-виктимологических составляющих функционирования средств массовой информации, также уделила внимание понятийному аппарату уголовного права, в частности определению категории «средства массовой информации в отношении неопределенного круга лиц», включающего в себя любые средства распространения информации на индивидуализированных адресатов. Имеет место приведение в соответствие с понятием общественной опасности совершенного деяния наказуемости за его совершение путем дополнения ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни), ст. 282 УК РФ (возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды) отдельными частями, которые предусматривают в качестве квалифицирующего признака «использование СМИ», как это предусмотрено ч. 2 ст. 280 УК РФ (публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации), ч. 2 ст. 354 УК РФ (публичные призывы к развязыванию агрессивной войны), а ст. 129 УК РФ (клевета), ст. 130 УК РФ (оскорбление) указанный признак предусматривает в качестве особого квалифицирующего признака [5].

В своей работе А.Н. Тюменцев, кроме характеристики процессуальной роли средств массовой информации в расследовании преступлений, также утверждает, что средства массовой информации – мощное средство воздействия на сознание людей; они формируют у них положительный стереотип законопослушного поведения, стремление к соблюдению норм права и уважению закона [11]. Кроме сотрудничества со средствами массовой информации в раскрытии и расследовании, ее субъекты и их деятельность требуют уголовно-правовой охраны.

Ю.И. Гололобова в своем исследовании средства массовой информации



рассматривает в широком понимании (с учетом интернет-ресурсов, которые не зарегистрированы как средства массовой информации, но распространяют массовую информацию (текстовые и аудиовизуальные произведения художественного творчества) и могут влиять на волю и сознание людей). По характеру такое воздействие делится на отрицательное (криминогенное) и положительное (профилактическое) [5]. Исследование автора в части изучения вопросов законодательства, регулирующего деятельность средств массовой информации, будет иметь значение при изучении зарубежного опыта уголовной ответственности за угрозу или насилие в отношении журналиста.

Р.Б. Терновский предоставил уголовно-правовую характеристику препятствования законной профессиональной деятельности журналистов. Имеет значение для углубленного анализа предмета нашего исследования и авторское определение понятий «журналист», «профессиональная деятельность журналиста», «средства массовой информации». Автором предлагается урегулировать деятельность средств массовой информации в сети Интернет, учитывая, что данные общественные отношения не охвачены законодательством о средствах массовой информации. С целью унификации терминологии понятийного аппарата автором предлагается внести изменения в соответствующие законы и нормативно-правовые акты. Отстаиваются позиции, в соответствии с которыми в законе должны быть четко регламентированы реквизиты и сведения, указанные в удостоверении журналиста. Обосновывается необходимость включения журналиста в перечень лиц, обладающих иммунитетом по уголовным производствам определенной категории для обеспечения неукоснительного соблюдения правил обращения с конфиденциальной информацией. Интересна авторская позиция о том, что препятствование законной профессиональной деятельности журналистов со стороны лиц, наделенных государственной властью и широкими полномочиями (например, лиц, занимающих государственные должности), имеет гораздо более высокую степень общественной опасности, чем такое же препятствование со стороны рядового гражданина [10].

Подобные позиции поддержала в своем исследовании А.А. Мацола («Расследование препятствования законной профессиональной деятельности журналистов» (2015 г.) [8]).

3. *Исследования, в которых законная профессиональная деятельность журналистов рассматривалась в рамках уголовно-правовых и криминологических основ угрозы убийством, уничтожением или повреждением имущества, угрозы или насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов, преступлений против избирательных, трудовых и других личных прав и свобод человека и гражданина.* К этой группе научных разработок принадлежат работы украинских ученых: И.В. Самощенко «Ответственность за угрозу в уголовном праве Украины (понятие, виды, спорные проблемы)» (1997 г.), С.Я. Лиховой «Преступления в сфере реализации гражданских, политических и социальных прав и свобод человека и гражданина (раздел V Особенной части УК Украины)» (2006 г.), Р.Ш. Бабанли «Угроза убийством: значение и место в системе уголовного права Украины» (2010 г.), В.В. Шаблистого «Уголовная ответственность за угрозу убийством» (2010 г.), И.Б. Газдайка-Василишин «Некорыстные преступления против собственности по уголовному праву Украины» (2011 г.), О.Л. Гуртовенко «Психическое насилие в уголовном праве Украины» (2011 г.), А.В. Бойко «Уголовная ответственность за угрозу или насилие в отношении работника правоохранительного органа» (2013 г.), А.Н. Удода «Уголовно-правовая характеристика угрозы или насилия в отношении работника правоохранительного органа (ст. 345 УК Украины)» (2013 г.), В.В. Притулы «Уголовная ответственность за угрозу или насилие в отношении государственного или общественного деятеля» (2014 г.), С.В. Владимиренко «Уголовно-правовая характеристика угрозы или насилия в отношении должностного лица или гражданина, исполняющего общественный долг» (2015 г.), Р.В. Куцого «Угроза как способ совершения преступления в уголовном праве Украины» (2015 г.), А.В. Танько «Криминологическая характеристика и предупреждение угроз или насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов»

(2015 г.), Н.В. Вербицкой «Уголовно-правовая характеристика угрозы или насилия в отношении защитника или представителя лица» (2017 г.), Т.С. Лосич «Уголовная ответственность за угрозу или насилие в отношении судьи, народного заседателя или присяжного» (2017 г.); и работы зарубежных ученых: С.Х. Мазукова «Уголовно-правовая охрана личности от угрозы убийством» (1997 г.), А.И. Костылева «Понятие и признаки угрозы» (2004 г.), И.В. Лукьяновой «Угроза как преступление по уголовному праву России» (2004 г.), Х.Х. Абсатарова «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью как преступления против личности: уголовно-правовой и криминологический аспекты» (2005 г.), Е.В. Гертель «Уголовная ответственность за угрозу» (2006 г.), П.Н. Левина «Уголовная ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» (2006 г.), М.А. Овчинникова «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (уголовно-правовой и криминологический анализ)» (2006 г.), М.В. Хабаровой «Угроза убийством или причинения тяжкого вреда здоровью (уголовно-правовой и криминологический анализ)» (2006 г.), Р.Д. Шарапова «Насилие в уголовном праве: понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения» (2006 г.), О.Р. Рузевича «Угроза в преступлениях против собственности: уголовно-правовое и криминологическое исследование» (2009 г.), Л.В. Данелян «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью: по материалам Тюменской области» (2011 г.), Ю.А. Жданова «Сравнительная уголовно-правовая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство» (2014 г.), О.И. Ильиной «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и их предупреждение» (2016 г.).

Некоторые аспекты, в которых законная профессиональная деятельность журналистов исследовалась в рамках уголовно-правовых и криминологических основ угрозы убийством, уничтожением или повреждением имущества, угрозы или насилия в отношении сотрудников правоо-



ранительных органов, преступлений против избирательных, трудовых и других личных прав и свобод человека и гражданина, раскрыты и в других научных трудах отечественных и зарубежных ученых: С.Н. Алферова, В.И. Возный, А.Н. Джужи, А.И. Долговой, А.П. Закалюка, С.Я. Лиховой, С.В. Лосича, В.И. Осадчего, И.В. Самошенко, А.Н. Удода, В.И. Шакуна.

4. *Исследования, посвященные сущности и правовому регулированию журналистской деятельности в Украине и использованию их в качестве средства управленческого воздействия.* В этом направлении целесообразно отметить диссертационные исследования, принадлежащие таким ученым, как: О.Л. Порфимович – «Проблемы координации деятельности средств массовой информации и правоохранительных органов Украины (по материалам украинской прессы периода независимости)» (2000 г.), В.М. Владимир – «Проблема понимания информации в журналистике» (2003 г.), А.Г. Костирева – «Роль средств массовой информации в процессе демократического развития общества» (2003 г.), С.В. Криворучко – «Профессиональная этика журналиста на современном этапе развития демократии в Украине» (2003 г.), А.Ю. Хлестун – «Этика средств массовой информации в современных политических процессах» (2005 г.), И.М. Аргамонова – «Интернет-журналистика в Украине: эволюция, социо-информационный контекст, системные характеристики» (2009 г.), М.Г. Житарюк – «Украинская журналистика как социокультурная модель: генезис, доминанты в мировом информационном контексте» (2009 г.), В.В. Середюк – «Свобода массовой информации: конституционно-правовой аспект» (2010 г.), В.М. Абакумова – «Правовое регулирование противодействия информационным войнам в Украине» (2010 г.).

Среди зарубежных ученых диссертационные исследования в указанном направлении провели: Г.Н. Горшенков – «Массово-коммуникативное воздействие на криминологическую ситуацию: региональный аспект» (1997 г.); В.В. Боровикова – «Проблемы освещения преступности в средствах массовой информации и профилактическая деятельность органов внутренних дел» (2002 г.); В.Ю. Наумкин – «Исполь-

зование органами внутренних дел средств массовой информации в предотвращении преступлений, совершаемых на почве наркомании» (2002 г.); В.Н. Ростов – «Взаимодействие следователя и органа дознания с пресс-службой УВД и средствами массовой информации при расследовании преступлений» (2002 г.); М.Б. Чабаняц – «Криминологические аспекты влияния жестокости и насилия в средствах массовой коммуникации на агрессивное поведение несовершеннолетних» (2002 г.), А.Д. Баконин – «Процессуальное взаимодействие правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях» (2004 г.); Н.В. Желтова – «Правовые и организационные основы взаимодействия уголовно-исполнительной системы со средствами массовой информации» (2004 г.); Б.Н. Пантелеев – «Взаимодействие органов российской прокуратуры с общественностью и средствами массовой информации: правовые и организационные аспекты» (2004 г.).

По указанному направлению также проводили научные исследования: С.Е. Демский, И.С. Заяц, Ю.В. Нычка, Т.О. Приступенко, В.В. Ризун, Г.В. Чернявская и др. Вопросы, которые рассматривались параллельно и в научных работах, и в учебных изданиях, сводились к характеристике таких компонентов, как: историческое развитие украинской национальной журналистики, незащищенность национального информационного пространства, девальвация нравственных принципов и профессиональных стандартов журналистской деятельности, а также законодательные коллизии, пробелы и перспективы развития национальных средств массовой информации с принципами защиты прав и свобод человека и гражданина в процессе осуществления профессиональной журналистской деятельности.

**Выводы.** На основе анализа приведенных научных работ по исследуемой нами теме приходим к выводу, что на сегодняшний день отсутствует монографическое исследование уголовно-правовой характеристики угрозы или насилия в отношении журналиста. Изложенные обстоятельства сыграли ключевую роль при выборе предмета, объекта и цели нашего исследования.

#### Список использованной литературы:

1. Беспалая Я.С. Уголовная ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Харьков. нац. ун-т внутр. дел. Харьков, 2014. 211 с.

2. Буряк К.М. Преступления против профессиональной деятельности журналистов в Украине: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Университет государственной фискальной службы Украины. Днепр, 2018. 245 с.

3. Гайнутдинов Д.Г. Уголовная ответственность за посягательства на свободу массовой информации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Российская правовая академия. Москва, 2007. 166 с.

4. Гололобова Ю.И. Средства массовой информации и преступность: криминологический аспект: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Московская гос. юрид. академия. Москва, 2002. 161 с.

5. Горшенков А.Г. виктимологический аспект предупредительного воздействия на преступность в сфере массовой информации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нижегородский юридический институт. Нижний Новгород, 1999. 185 с.

6. Заяц И.С. Препятствия законной профессиональной деятельности журналистов в Украине: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нац. акад. внутр. дел. Киев, 2014. 295 с.

7. Красильникова Е.В. воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ): вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. / Гос. образ. учр-ние высшего профессионального образования «Ярославский гос. ун-т им. П. Демидова». Ярославль, 2007. 204 с.

8. Мацола А.А. Расследование препятствования законной профессиональной деятельности журналистов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Киев, 2015. 20 с.

9. Павликовский В.И. Уголовно-правовое обеспечение свободы слова и профессиональной деятельности журналистов: дис. ... д-ра юрид. наук:



12.00.08 / Харьков. нац. ун-т внутр. дел. Харьков, 2017. 470 с.

10. Терновский Р.Б. Расследование воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Сургутский гос. ун-т. Сургут, 2003. 243 с.

11. Тюменцев А.Н. Организационно-правовые и тактические вопросы использования средств массовой информации при расследовании и профилактике преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Волгоградская академия. Волгоград, 2000. 238 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Бондарчук Анна Сергеевна** – соискатель докторантуры и аспирантуры Национальной академии внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Bondarchuk Anna Sergeyevna** – Degree Applicant of Post-Doctoral and Post-Graduate Study Unit of National Academy of Internal Affairs

*Siktoria8@gmail.com*

УДК 343.93

## КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ: СОДЕРЖАНИЕ, ОБЪЕКТЫ И СУБЪЕКТЫ

**Андрей БОРОВИК,**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного права и правосудия  
Международного экономико-гуманитарного университета  
имени академика Степана Демьянчука

#### АННОТАЦИЯ

В статье осуществлён анализ законодательных актов, относящихся к вопросам по предупреждению коррупции в Украине. Определено содержание правоотношений, возникающих в связи с совершением коррупционных деяний, а также основание для привлечения виновных лиц к различным видам юридической ответственности. Кроме того, установлены объекты коррупционной деятельности и осуществлена их классификация по различным критериям (по сфере государственной и общественной деятельности; предмету коррупции; объективной стороне и т. п.).

Такой подход дал возможность определить те направления, которые подлежат особому вниманию со стороны субъектов предупреждения коррупции, а также важные с точки зрения коррупционного риска (потенциального и реального). Более того, произведённая классификация объектов имеет и практическое значение, так как позволяет определить социально-правовые возможности субъектов предупреждения коррупции в современных условиях Украины, а также потенциал конкретно взятого субъекта в системе общесоциального, специально-криминологического и индивидуального предупреждения данного вида преступности.

Особое внимание при этом уделено тем субъектам предупредительной деятельности, которые в Украине специально образованы для борьбы с коррупцией (Национальное агентство по предупреждению коррупции; Национальное бюро по коррупции и др.).

Исходя из результатов произведённого анализа, в статье разработаны научно обоснованные предложения по решению существующих в данной сфере общественных отношений, включая организационные, финансовые, правовые и другие вопросы.

**Ключевые слова:** коррупция, правоотношения, объекты коррупции, предметы коррупции, субъекты коррупции, содержание правоотношений, предупреждение коррупции, юридическая ответственность, потенциальный риск коррупции, реальный риск коррупции.

## CORRUPTION OFFENSES: CONTENT, OBJECTS AND SUBJECTS

**Andrey BOROVIK,**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor at the Department of Criminal Law and Justice International University of Economics and Humanities named after Stepan Demianchuk

#### SUMMARY

The article represents an analysis of legislative acts relative to the problems of corruption prevention in Ukraine. The content of legal relationships arising due to the performance of acts of corruption as well as grounds of bringing guilty persons to different kinds of legal responsibility have been determined. Besides, the objects of corruption activities have been determined and their classification according to diverse criteria (such as sphere of state and public activity; item of corruption; objective element, etc.) has been performed.

Such approach has given an opportunity to define those directions, to which the special attention of the subjects of corruption prevention is to be paid and which are significant from the perspective of the corruption risk (potential and actual). Furthermore, the fulfilled classification of the objects is also of practical importance, as it allows determining socio-legal opportunities of the subjects of corruption prevention under current conditions in Ukraine and the potential of such particular subject within the system of general social, special criminological, and individual prevention of this particular kind of criminality.

The special attention herein has been drawn to those subjects of preventive activities having the special qualification obtained in Ukraine to fight against corruption (National Agency on Corruption Prevention; National Anti-Corruption Bureau; etc.).