



УДК 349.4

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ ПРИВАТИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

Михаил ОДАРИЮК,

соискатель кафедры земельного и аграрного права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию юридической процедуры приватизации земельных участков. Анализируются стадии осуществления приватизации земельных участков в соответствии с украинским законодательством. Выделяются субъекты приватизации земельных участков, в том числе категории субъектов, которые имеют преимущественное право на приватизацию земельных участков. На конкретных примерах исследуются и выделяются стадии, каждая из которых отличается системой обязательных юридических действий, направленных на конечный результат – приватизацию земельного участка и дальнейшую регистрацию права собственности на него соответствующим субъектом земельных правоотношений. Анализируются процедурные нормы земельного законодательства и судебная практика в данной сфере. Доказывается, что при нарушении органом, уполномоченным распоряжаться землями государственной и коммунальной собственности, права на приватизацию земельного участка (отказе в её предоставлении в собственность, отказе в утверждении проекта отвода, отказе в предоставлении разрешения на разработку проекта отвода, неприятии любого решения в установленный срок и так далее) право на приватизацию может быть эффективно защищено только путём принятия судом решения о предоставлении земельного участка в собственность.

Ключевые слова: земельно-правовая процедура, земельный участок, приватизация, право собственности, отведение земельного участка.

PECULIARITIES OF THE PROCEDURE OF PRIVATIZATION OF THE LAND SITE

Mikhail ODARYUK,

Postgraduate Student at the Department of Land and Agrarian Law
of Yaroslav Mudryi National Law University

SUMMARY

The article is devoted to the investigation of the legal procedure for the privatization of land plots. The stages of privatization of land plots in accordance with the Ukrainian legislation are analyzed. The subjects of privatization of land plots are singled out, including categories of entities that have the pre-emptive right to privatize land plots. On specific examples, stages are studied and identified, each of which is distinguished by a system of mandatory legal actions aimed at the final result – the privatization of the land plot and the further registration of the ownership right to it by the relevant entity of land legal relations. The procedural norms of land legislation and judicial practice in this area are analyzed. It is proved that in case of violation by the body authorized to dispose of the lands of state and municipal property, the right to privatize the land plot (refusal to grant it to the property, refuse to approve the draft of the challenge, refuse to grant permission for the development of the draft of the challenge, reject any decision within the established time limit and etc.), the right to privatization can be effectively protected only by taking a decision on granting a land plot to the property.

Key words: land legal procedure, land plot, legal actions, privatization, land plot allocation.

Постановка проблемы. Действующее земельное законодательство Украины содержит процедурные нормы, посвященные приватизации земельных участков. В данном случае речь идет о трансформации права собственности на соответствующие земельные участки.

Процедура приватизации применяется при получении земельных участков для ведения: (а) фермерского хозяйства (б) личного крестьянского хозяйства (в) садоводства (г) строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных зданий и сооружений (приусадебный участок), (д) индивидуального дачного строительства (е) строительства индивидуальных гаражей (ч. 6 ст. 118,

ст. 121 Земельного кодекса Украины), а также (ж) при приватизации земельных участков в размере земельных долей (паёв) гражданами Украины, эвакуированными из зоны отчуждения, отселенными из зоны безусловного (обязательного) или зоны гарантированного добровольного отселения, а также которые самостоятельно переселились с территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и которые на момент эвакуации, отселения или самостоятельного переселения были членами коллективных или других сельскохозяйственных предприятий, а также пенсионерами из их числа, проживающих в сельской местности (право на приватизацию этих лиц предусмотрено

ст. 1 Закона Украины «О порядке выделения в натуре (на местности) земельных участков собственникам земельных долей (паёв)», ч. 3 ст. 35 Закона Украины «О социальном и правовом статусе лиц, пострадавших вследствие аварии на Чернобыльской АЭС»). В последней разновидности приватизации земельных участков, правда, прямого указания о рассмотрении на неё процедуры, предусмотренной ст. 118 Земельного кодекса Украины, нет, но нет и альтернативы применения этой процедуры. В некоторых случаях законодательство в той или иной форме предусматривает преимущественное право на получение земельных участков для таких категорий лиц:



1) ветеранов войны. Им обеспечивается первоочередное отведение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, садоводства и огородничества – Закон Украины «О статусе ветеранов войны, гарантиях их социальной защиты», п. 14 ч. 1 ст. 12, абз. 2 п. 18 ч. 1 ст. 13, п. 13 ч. 1 ст. 14, абз. 2 п. 15 ч. 1 ст. 15;

2) граждан, пострадавших от Чернобыльской катастрофы: п. 20 ч. 1 ст. 20, п. 1 ч. 1 ст. 21 Закона Украины «О статусе и социальной защите граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы» предусматривают льготы для граждан, отнесенных к категориям 1, 2, в виде обязательного (в течение года после подачи заявления) отвода местными советами «земельных участков для индивидуального жилищного строительства для нуждающихся в улучшении жилищных условий и состоящих на квартирном учёте, а также отвода земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и огородничества, строительства индивидуальных гаражей и дач»; ч. 4 ст. 32 Закона предусматривает право граждан, которые эвакуированы, отселены (отселяются) или самостоятельно переселились, «на индивидуальное жилищное строительство с внеочередным получением земельных участков ...»;

3) ветеранов труда – п. 7 ст. 7 Закона Украины «Об основных принципах социальной защиты ветеранов труда и других граждан преклонного возраста в Украине» предусматривает «преимущественное право на <...> отвод земельных участков для индивидуального жилищного строительства, садоводства и огородничества ...»;

4) молодых семей – ч. 2 ст. 10 Закона Украины «О содействии социальному становлению и развитию молодежи в Украине» предусматривает, что «при отводе земельных участков для индивидуального жилищного строительства органы местного самоуправления утверждают квоты участков, которые предоставляются молодым семьям под строительство жилья»;

5) инвалидов с заболеваниями опорно-двигательного аппарата – ч. 5 ст. 30 Закона Украины «Об основах социальной защищённости инвалидов» от 21.03.1991 г. предусматривает, что «органы местного самоуправления обеспечивают выделение земельных участ-

ков <...> под строительство гаражей для автомобилей с ручным управлением вблизи места их проживания».

Перечисленные «преимущественные права» не согласуются с процедурой приватизации земельных участков, предусмотренной ст. 118 Земельного кодекса Украины. Эта процедура построена по принципу «есть свободный земельный участок – он должен быть безусловно предоставлен». При таком регулировании можно утверждать, что реализация «преимущественных прав» будет существенно затруднена, а в ряде случаев и невозможна. Тем более, не соответствуют закону попытки некоторых органов местного самоуправления ввести «очереди» на получение земельных участков.

Состояние исследования. Проблемы, касающиеся правового регулирования приватизации земельных участков, исследовались известными украинскими учёными в сфере земельно-правовой науки. Среди них следует отметить таких правоведов, как В.И. Андрейцев, И.И. Каракаш, Д.В. Ковальский, В.В. Носик, А.Н. Мирошниченко, П.Ф. Кулинич, В.И. Семчик, М.В. Шульга и другие. Однако, несмотря на существующие научные публикации, единого подхода относительно систематизации конкретной юридической процедуры приватизации земельных участков и правовых норм, которые её сопровождают, до сих пор не выработано.

Целью данной статьи является разработка на основе существующих научных исследований, судебной практики, а также нормативно-правового обеспечения процедуры приватизации земельных участков по конкретно определённым стадиям, последовательное прохождение заявителем которых будет гарантировать трансформацию права собственности на земельные участки и приобретение права частной собственности на них. Это будет способствовать охране и защите земельных прав субъектов земельных правоотношений в Украине.

В основу методологии исследования положен общенаучный диалектический метод научного познания. Кроме того, для полного и всестороннего раскрытия темы статьи использованы системно-структурный, формально-юридический и формально-логический методы. Те-

оретической базой исследования послужили наработки представителей земельно-правовой науки и материалы судебной практики. Нормативную основу исследования составляет действующее земельное и гражданское законодательство Украины.

Изложение основного материала. Приватизация земельных участков осуществляется с соблюдением установленных законом процедурных правил, которые могут быть сгруппированы в отдельные группы. Они реализуются в рамках отдельных стадий.

Можно выделить следующие основные стадии полной процедуры. Первой из них следует считать подачу ходатайства в «соответствующий орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, наделённый полномочиями по передаче земельных участков из государственной или коммунальной собственности в частную собственность. В ходатайстве указываются целевое назначение земельного участка и его ориентировочные размеры. К ходатайству прилагаются выкопировки из кадастровой карты (плана) или другие графические материалы, на которых указано желаемое место расположения. В случае, если земельный участок государственной собственности находится за пределами населённых пунктов и не входит в состав определённого района, заявление подается в Совет министров Автономной Республики Крым» (ч. 6 ст. 118 Земельного кодекса Украины).

Уполномоченные органы по вопросам градостроительства и архитектуры и центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере земельных отношений, обеспечивают открытость, доступность и полноту информации о наличии на территории соответствующей административно-территориальной единицы земель государственной и коммунальной собственности, не предоставленных в пользование, которые могут быть использованы, например, под застройку, о наличии ограничений и обременений земельных участков, градостроительные условия и ограничения в градостроительном и государственном земельном кадастрах.

До момента внесения соответствующей информации в градостроительный и государственный земельный кадастр



исполнительный орган сельского, поселкового, городского совета, Киевская и Севастопольская городские государственные администрации или соответствующий местный орган исполнительной власти обязаны предоставлять по запросам физических и юридических лиц письменную информацию о наличии земельных участков, которые могут быть использованы под застройку. Довольно часто от граждан, обращающихся с заявлением (ходатайством) о приватизации земельного участка, требуют справку о том, что земельный участок по данному виду целевого использования еще не приватизировал. Следует отметить, что закон подачи такой справки не требует, и, в общем, доказать «факт наличия или отсутствия» приватизированного участка проблематично – это технически возможно только за определенный период и в определенном регионе.

Следующая стадия процедуры, которая исследуется – рассмотрение соответствующим органом «ходатайства в месячный срок» и предоставление разрешения на разработку проекта землеустройства по отводу земельного участка или принятие «мотивированного решения об отказе» (ч. 7 ст. 118 Земельного кодекса Украины).

Из-за «зарегулированности» процедуры отвода земельных участков местные советы постоянно возвращаются к идее делегирования их исполнительным органам, например, полномочий по предоставлению разрешения на разработку проектов землеустройства по отводу земельных участков (ч. 7 ст. 118, ч. 3 ст. 123 Земельного кодекса Украины). Это существенно упростило и ускорило бы процедуру отвода земельного участка. К сожалению, в ч. 7 ст. 118 Земельного кодекса Украины идёт речь именно о «совете», что, как представляется, препятствует делегированию таких полномочий.

Существующее регулирование отношений по предоставлению разрешения на разработку проекта землеустройства признать удовлетворительным нельзя. Впрочем, на наш взгляд, проблему следует решать не путём введения возможности делегирования, а более радикально – отказавшись от стадии «предоставления разрешения» вообще, так как получение разрешения, задуманное как будто в интересах лица, которому

предоставляется земельный участок, на самом деле ещё не даёт ему гарантий положительного решения вопроса.

Спорным представляется вопрос о том, может ли быть принято решение о приватизации земельного участка непосредственно судом (кроме случая приватизации земельного участка для ведения фермерского хозяйства, в отношении которого закон прямо предусматривает, что «решение суда об удовлетворении иска является основанием для отвода земельного участка в натуре (на местности), выдачи документа, удостоверяющего право собственности или заключение договора аренды» – ч. 4 ст. 7 Закона Украины «О фермерском хозяйстве»).

Хотя в соответствии с ч. 11 ст. 118 Земельного кодекса Украины (которая отчасти дублируется в новой редакции ч. 10), «в случае отказа <...> в передаче земельного участка в собственность или оставление заявления без рассмотрения вопрос решается в судебном порядке» (что, на наш взгляд, предполагает возможность решения вопроса о предоставлении земельного участка непосредственно судом), в судебной практике и в правовой доктрине [1, с. 75; 2, с. 72; 3, с. 414] преобладает подход, согласно которому суд не может решать вопрос о предоставлении земельного участка по существу (или он должен отказать в удовлетворении соответствующего иска [4]). Считается, что суд может «обязать <...> рассмотреть данный вопрос, а не принимать решение по результатам рассмотрения, поскольку его решение относится к компетенции» органа, который распоряжается землями государственной собственности [5]. Также считается, что суд может признать недействительным решение об отказе в предоставлении участка. Наиболее радикальный из существующих в судебной практике подходов исходит из того, что суд может обязать соответствующий орган решить вопрос о предоставлении земельного участка положительно.

В результате суды рассматривают по существу требования «о признании права на приватизацию», «устранение препятствий в осуществлении права на приватизацию», «признании незаконным бездействия органа государственной власти», об «обязательстве передать безвозмездно земельный участок в частную собственность», или об обязатель-

стве «утвердить проект землеустройства по отводу земельного участка», «приватизировать земельный участок», «совершить необходимые действия и не препятствовать предоставлению лицу права (оснований) и по оформлению необходимых документов на приватизацию земельного участка ...» и т. д. [6; 7; 8].

Удовлетворение всех перечисленных разновидностей исковых требований не приводит к реальной защите нарушенного права на приватизацию земельного участка. Ведь даже в случае, если заявление будет рассмотрено, в предоставлении земельного участка может быть неправомерно отказано. Тем более, не приводит к восстановлению нарушенного права признание бездействия совета незаконным или признание решения об отказе недействительным. Показателен такой пример: суд дважды признавал незаконным бездействие местного совета, который не рассматривал заявление о передаче земельного участка в собственность гражданину. Несмотря на два решения суда, земельный участок истец так и не получил, то есть его нарушенное право так и не получило защиты. Еще более иллюстративна другая ситуация: постановление суда об обязательстве передать земельный участок в собственность и выдать государственный акт на право частной собственности на землю не было выполнено – на основании решения суда решение о передаче земельного участка лицу четыре раза выносилось на голосование местным советом, но депутаты так и не поддержали его.

Очевидно, что рассмотрение заявления, как и решение других процедурных вопросов, лишено всякого самостоятельного значения в отрыве от вопроса, который ставится в заявлении – о приватизации земельного участка. Учитывая это, следует считать, что спора собственно по рассмотрению заявления нет и быть не может, и требования об «обязательстве рассмотреть заявление» и т. п. не подлежат рассмотрению в суде.

Как представляется, только путём рассмотрения вопроса по существу может быть защищено нарушенное право заявителя. Право на бесплатную приватизацию предоставлено каждому гражданину законом и сформулировано именно как право (ст. ст. 116, 118 и др. Земельного кодекса Украины). Консти-



туция Украины (ч. 1 ст. 55) устанавливает, что права граждан защищаются судом. Из этого следует, что суд может и должен защитить право в случае его нарушения. При этом очевидно, что защита должна быть реальной, а не иллюзорной. Он должен приводить к действительному, эффективному восстановлению нарушенного права. В частности, если земельный участок гражданину «не дают», после решения суда он должен его получить.

Выводы. Подытоживая изложенное, считаем, что при нарушении органом, уполномоченным распоряжаться землями государственной и коммунальной собственности, права на приватизацию земельного участка (отказе в его предоставлении в собственность, отказе в утверждении проекта отвода, отказе в предоставлении разрешения на разработку проекта отвода, принятии любого решения в установленный срок и т. п.) право на приватизацию может быть эффективно защищено только путём принятия судом решения о «предоставлении земельного участка в собственность». Такое решение может быть принято при наличии разработанной технической документации по землеустройству, которая идентифицирует соответствующий земельный участок, и в силу закона является основанием для отвода участка в натуре, удостоверения и регистрации права на землю. Другие исковые требования в правоотношениях по бесплатной приватизации рассматриваются судом не должны, поскольку рассмотрение таких требований по своей природе не является решением спора.

Отдельно следует остановиться на существующей, хотя и не слишком распространённой, судебной практике защиты нарушенного права на приватизацию путём «признания права собственности на земельный участок». Представляется, что описанная практика ошибочна, поскольку «признание права» как способ защиты права должно применяться для защиты существующего, но непризнанного или оспариваемого права. В случае же нарушения права на приватизацию необходимо применять преобразовательный иск (иск об изменении правоотношения), которым является по своей природе иск «о предоставлении земельного участка» [9].

Следующие стадии – это заказ и изготовление проекта землеустрой-

ства по отводу земельного участка (ч. 7 ст. 118 Земельного кодекса Украины, ст. 50 Закона Украины «О землеустройстве»). Срок изготовления регулируется договором (с учётом установленного п. «г» ч. 2 ст. 28 Закона Украины «О землеустройстве» предельного 6-месячного срока составления документации по землеустройству). Типовой договор о разработке проекта утверждён постановлением Кабинета Министров Украины от 04.03.2004 г. № 266.

Хотя «состав, содержание и правила оформления каждого вида документации по землеустройству регламентируются соответствующей нормативно-технической документацией» (ч. 3 ст. 29 Закона Украины «О землеустройстве»), содержание проекта землеустройства по отводу земельного участка урегулировано главным образом ведомственными актами ненормативного характера – прежде всего, «Эталоном проекта отвода земельного участка юридическим и физическим лицам для любых нужд» [10], утверждённым 18 июня 1999 г. Хотя Эталон задуман и на практике фактически используется как нормативный акт, его утверждение даже не оформлено приказом, не говоря уже о государственной регистрации. Также существуют сомнительные с точки зрения законности попытки урегулировать соответствующие отношения в решениях местных советов.

Самостоятельное значение имеет стадия согласования проекта землеустройства по ст. 186-1 Земельного кодекса Украины. Государственная землеустроительная экспертиза проекта (необходимость такой экспертизы в случае «отвода земельных участков особо ценных земель, земель лесного фонда, а также земель водного фонда, природоохранного, оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения» предусмотрена ст. 9 Закона Украины «О государственной экспертизе землеустроительной документации»). Порядок проведения экспертизы определяется Законом Украины «О государственной экспертизе землеустроительной документации» и приказом Госкомзема от 03.12.2004 г. № 391 «Об утверждении Методики проведения государственной экспертизы землеустроительной документации».

В рамках следующей стадии законом предусмотрено утверждение про-

екта отвода земельного участка соответствующим советом или государственной администрацией в зависимости от того, какой орган распоряжается этим земельным участком (в двухнедельный срок) (ч. 9 ст. 118 Земельного кодекса Украины), которое одновременно является решением о передаче земельного участка в собственность заявителю.

Следующая стадия – государственная регистрация земельного участка (ст. 79-1 Земельного кодекса Украины, ст. 24 Закона Украины «О Государственном земельном кадастре»). Согласно ч. 1 ст. 16 Закона Украины «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и их обременений», «заявление о государственной регистрации права собственности на земельный участок, право аренды земельного участка государственной или коммунальной собственности по письменному заявлению правоприобретателя может подаваться государственным кадастровым регистратором, который осуществил государственную регистрацию такого земельного участка».

Завершающая стадия процедуры приватизации земельного участка – государственная регистрация права собственности на земельный участок приобретателем (заявителем). В соответствии со ст. 125 Земельного кодекса Украины, право собственности на земельный участок возникает «с момента государственной регистрации» этого права. Правовые основы регистрации определяются Законом Украины «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и их обременений».

Список использованной литературы:

1. Земельне право України: підручник / М.В. Шульга (кер. авт. кол.), Г.В. Анісімова, Н.О. Багай, А.П. Гетьман та ін.; за ред. М.В. Шульги. Київ: Юрінком Інтер, 2004. 368 с.
2. Снідевич О. Землевпорядні позови у цивільному процесі України. Право України. 2006. № 6. С. 69–72.
3. Яніцький В.П. Правові наслідки порушення порядку набуття права приватної власності на землю. Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Вип. 33. Київ: Ін-т держави і права ім.



В.М. Корецького НАН України. 2006. С. 411–417.

4. Лист Верховного Суду України від 29.10.2008 р. №19-3767/08-08. Мала енциклопедія нотаріуса. 2008. № 6. URL: <http://yurradnik.com.ua/zhurnal-men/?jmen=%E2%84%96642-%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%8C-2008> (дата звернення 01.07.2018).

5. Про вивчення практики розгляду земельних спорів судами Київської обл. Поточний архів Верховного Суду України, 2008.

6. Рішення Овідіопольського районного суду Одеської області у справі № 09/3425/16-ц від 08.11.2016 р. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/63293857> (дата звернення 01.07.2018).

7. Рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду у справі № П/811/593/18 від 13.04.2018 р. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73339819> (дата звернення 01.07.2018).

8. Рішення Золочівського районного суду Львівської області у справі № 2-181/2007 від 27.03.2007 р. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/2693142> (дата звернення 01.07.2018).

9. Мірошніченко А.М. Земельне право України: підручник. Київ: Алерта; Центр учбової літератури, 2011. 680 с. URL: <http://www.amm.org.ua/ua/study-book/7-land-acquisition/55-privatizing-land-full-procedure> (дата звернення 02.07.2018).

10. Еталон проекту відведення земельної ділянки юридичним та фізичним особам для будь-яких потреб. Держкомзем України: Центр державного земельного кадастру. Київ, 1999. 129 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Одарюк Михаил Павлович – соискатель кафедры земельного и аграрного права Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Odaryuk Mikhail Pavlovich – Postgraduate Student at the Department of Land and Agrarian Law of Yaroslav Mudryi National Law University

aglaw@nulai.edu.ua

УДК 340.115 (075.8)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА ЗАКОНА «ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» 1993 Г. РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Александр ПАТЛАЧУК,

кандидат юридических наук,

преподаватель Краматорского экономико-гуманитарного института

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена структура, особенности юридической техники, выполнены расчеты количественных характеристик Закона Республики Молдова «Об охране окружающей среды». Показано, что наибольшее значение уделено законодателем работе департамента охраны окружающей среды, наименьшее – вопросам международного сотрудничества. На примере данного Закона рассмотрено содержание таких положений юридической техники, как ясность, системность, иерархичность, четкость, целостность.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, Закон, природные объекты, количественные показатели, устойчивое развитие, юридическая техника, структура.

LEGAL TECHNIQUE OF THE LAW «ABOUT THE PROTECTION OF THE ENVIRONMENT» 1993 OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Aleksandr PATLACHUK,

Candidate of Law Sciences, Lecturer

of Kramatorsk Institute of Economics and Humanities

SUMMARY

The article deals with the structure, features of legal equipment, calculations of quantitative characteristics of the Law of the Republic of Moldova «On Environmental Protection». It is shown that the legislator attaches the greatest importance to the work of the Department of Environmental Protection, the least - to issues of international cooperation. On the example of this Law, the content of such provisions of legal technique as clarity, system, hierarchy, clarity, integrity is considered.

Key words: environmental protection, law, natural objects, quantitative indicators, sustainable development, legal technique, structure.

Постановка проблемы. Вопросы юридической техники приобретают в современных условиях особое значение по причине того, что с данным понятием связано внешнее оформление нормативно-правовых актов, а также эффективность их применения. На сегодня существуют различные доктринальные подходы к правилам, приемам, способам структурного построения нормативно-правовых актов. По этой причине рассмотрение моделей юридической техники, использованной в Законе РМ, представляет интерес с точки зрения выявления как позитивных, так и отрицательных моментов данного законодательного акта.

Актуальность темы исследования связана с тремя причинами. Во-первых, вопросы юридической техники, используемые в законодательстве

Республики Молдова (далее: РМ), не являлись предметом специальных исследований, а изучались в связи с общими проблемами юридической науки. Во-вторых, растительный, животный мир Молдовы подвергался в течение многих лет мощному антропогенному воздействию, приведшему к негативным последствиям, и его защита требует эффективного правового регулирования. В-третьих, это наличие системы количественных показателей, позволяющих получить цифровые характеристики нормативно-правовых актов и перейти от описательных к числовым значениям. Таким образом, природоохранное законодательство РМ, Закон «Об охране окружающей среды» 1993 г. нуждается в своем более детальном исследовании путем изучения вопросов юридической техники.