



УДК 343.133

ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОКУРОРОМ СВОИХ ПОЛНОМОЧИЙ В СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Григорий НИКОЛАЙЧУК,
аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Львовского национального университета имени Ивана Франко

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются формы реализации прокурором своих полномочий, также проведена их классификация. Автор отмечает, что, участвуя в судебном разбирательстве уголовного производства, прокурор как его самостоятельный участник (сторона обвинения), осуществляя свою уголовно-процессуальную деятельность, использует формы реализации своих полномочий в зависимости от вида стадии судебного производства.

Ключевые слова: прокурор, судебное производство, полномочия прокурора.

FORMS OF THE REALIZATION OF THE PROSECUTOR'S POWERS IN COURT PROCEEDING AND ITS CLASSIFICATION

Grigoriy NIKOLAYCHUK,
Postgraduate Student at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics
of Ivan Franko National University of Lviv

SUMMARY

The article deals with forms of the realization of the prosecutor's powers in court proceeding and its classification. The author notes that the prosecutor, taking part in the criminal proceeding as an independent participant (the prosecution party) and performing his criminal procedural activity, uses forms of the realization of his powers, depending on the stage of court proceeding.

Key words: prosecutor, court proceedings, powers of the prosecutor.

Постановка проблемы. Производство уголовных дел в судах по своей структуре является сложным процессом, охватывающим все стадии и этапы уголовного судопроизводства, начиная с участия в суде первой инстанции и заканчивая проверкой приговоров, определений суда. Такое производство включает: подготовительное производство; судебное разбирательство; рассмотрение дела в апелляционном производстве; кассационное производство; пересмотр на основании вновь открывшихся обстоятельств или исключительных обстоятельств. Во всех названных стадиях прокурор участвует в пределах своих полномочий.

Место и роль прокурора в судебном производстве довольно сложно переоценить, свидетельством чему являются многочисленные научные разработки данного вопроса в доктринальном, историко-правовом, международно-правовом, сравнительном и практико-прикладном направлениях. К тому же следует указать на существование ряда научных работ, авторы которых ставили перед собой цель углубленного исследования отдельных четко определенных

направлений работы прокурора на судебных стадиях [1, 2; 3, 4, 5, с. 72-73].

Целью статьи является исследование форм реализации прокурором своих полномочий в судебном производстве и проведение их классификации.

Изложение основного материала. В.Т. Маляренко и И.В. Вернидубов, исследуя особенности участия прокурора в уголовном судопроизводстве, указывают, что реализация в законе функций прокуратуры должны осуществляться через закрепление в УПК Украины полномочий и прав прокурора [6, с. 9].

Исходя из анализа уголовного процессуального законодательства Украины, следует отметить, что его нормы закрепляют ключевую роль прокурора в стадии судебного рассмотрения уголовного производства реализуя на этой стадии две функции: 1) прокурор осуществляет поддержку публичного обвинения в суде; 2) прокурор осуществляет представительство интересов государства в суде в исключительных случаях и в порядке, которые определены законом.

В то же время в доктрине уголовного процесса существуют формы участия прокурора в уголовном производ-

стве, благодаря которым он реализует свои полномочия, в том числе и судебном производстве. Существует мнение, что прокурор осуществляет доказывания, во-первых, путем непосредственного участия в сборе и проверке доказательств и, во-вторых, – оценивая доказательства при изучении материалов уголовных производств, поступающих к нему от следователя [7, с. 62].

Следовательно, основанием различения форм является непосредственное выполнение прокурором действий по сбору и проверке доказательств или опосредованное участие в доказывании путем дачи указаний относительно оценки доказательств при изучении материалов уголовных производств, поступающих к нему от следователя. К непосредственным формам участия в доказывании относятся те, где прокурор лично участвует в получении доказательств, а в косвенных – те действия, где он реализует свои процессуальные полномочия как процессуальный руководитель досудебного расследования уголовного преступления.

О непосредственном участии прокурора в сборе и проверке доказа-



тельств говорится в тех случаях, когда прокурор:

- 1) участвует в проведении следственных (розыскных) действий;
- 2) проводит следственные (розыскные) действия самостоятельно;
- 3) лично начинает расследование в уголовном производстве (особый случай);
- 4) участвует в проведении расследования в составе следственной группы.

В доктрине уголовного процесса еще советского периода учеными обоснованно указывалось на то, что непосредственное участие прокурора в расследовании – самый эффективный метод осуществления надзора за законностью производства следственных (розыскных) действий по сбору доказательств [8, с. 30; 9, с. 24-29].

Участвуя в проведении следственного (розыскного) действия, прокурор имеет возможность предупредить нарушения закона и обеспечить полное выявление и закрепление доказательств. Особое значение это приобретает при проведении неотложных следственных (розыскных) действий по выявлению и закреплению следов преступления, поскольку от их результатов во многом зависит дальнейшее направление расследования. Упущения же при производстве этих действий могут быть такими, что их трудно устранить, или которые вообще не устранятся. Участие прокурора при проведении следственного (розыскного) действия может иметь активный характер – когда прокурор дает указания о проведении конкретных действий по выявлению источников информации (например, при осмотре места происшествия) и лично осуществляет ряд действий по получению необходимых данных (к примеру, лично задает допрашиваемому лицу вопросы) [7, с. 63].

Раскрывая сущность и значение участия прокурора в следственных (розыскных) действиях, И. Скарעד подчеркивает, что во время их проведения прокурор: во-первых, непосредственно воспринимает доказательства, их источники и оценивает их с учетом других данных, имеющихся в материалах дела; во-вторых, непосредственно наблюдает за действиями следователя и лиц, участвующих в проведении следственного (розыскного) действия, оценивает их и, наконец, на основе та-

кой оценки принимает меры по предупреждению и устранению нарушений непосредственно в процессе проведения следственного (розыскного) действия [9, с. 24-29]. Считаем, это вполне можно отнести и к присутствию прокурора при производстве следственных (розыскных) действий.

Прокурор по нынешним временам по действующему уголовному процессуальному законодательству не может осуществлять самостоятельно доказывания в полном объеме во время досудебного расследования. Р.Д. Рахунов высказывал возражения против закрепления за прокурором этого полномочия, поскольку в таком случае он берет на себя роль следователя, а надзор за расследованием дела перестает функционировать [10, с. 154-155].

В данном случае целесообразность анализа форм участия прокурора в досудебном уголовном производстве обосновывается тем, что прокурор наделен полномочиями, которые касаются доказывания и в стадии судебного производства. В связи с этим отвергать формы участия прокурора в доказывании в стадии судебного производства абсолютно недопустимо.

Процессуальные полномочия прокурора определяются в УПК Украины, Законе Украины «О прокуратуре», а также положениях международных договоров Украины, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины. Важное значение в регулировании процессуальных полномочий прокурора имеют подзаконные нормативно-правовые акты, в том числе приказы Генерального прокурора Украины, в которых содержатся положения, направленные на повышение эффективности прокурорской деятельности, решение задач прокурора в уголовном производстве, создание необходимых условий для реализации им возложенных на него государством полномочий.

При этом в законодательстве Украины, в котором закреплены полномочия прокурора в уголовном производстве наблюдается определенная несогласованность понятийно-категориального аппарата. Так, в УПК Украины используются различные термины в отношении реализации прокурором своих полномочий. Например, в ст. 3 УПК Украины ис-

пользуется термин «полномочия» при определении понятия «прокурор», в ст. 25 УПК Украины, определяя содержание принципа публичности, закрепляется положение, согласно которому прокурор, следователь обязаны в пределах своей компетенции начать досудебное расследование в каждом случае непосредственного обнаружения признаков уголовного преступления. В ст. 36 УПК Украины закреплен перечень полномочий прокурора [11]. В ст. 9, 11, 13 Закона Украины «О прокуратуре» от 14.10.2014 г. используется термин «полномочия». А в ч. 2 ст. 7 Закона Украины «О прокуратуре» указывается на компетенцию прокуратуры [12]. На это также указывали ученые в области уголовного процесса, анализируя нормы УПК Украины 1960 года [13, с. 394].

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что понятие «полномочия» включает одновременно права и обязанности. Практически каждое право прокурора является его обязанностью, поскольку для обеспечения интересов граждан и государства он наделен обязанностью реализовывать свои права. А указанные уголовно-процессуальные категории тесно связаны и соотносятся между собой как единичное и общее.

Итак, процессуальные полномочия прокурора в судебном уголовном производстве следует рассматривать как совокупность закрепленных в законе, отраслевых приказах Генерального прокурора Украины прав и обязанностей прокурора во время его участия в судебном процессе и которые реализуются с помощью определенных в указанных нормативно-правовых актах правовых средств.

Соответственно полномочия прокурора в судебном уголовном производстве характеризуются следующим: 1) указанные полномочия закреплены в УПК Украины, Законе Украины «О прокуратуре», отраслевых приказах Генерального прокурора Украины, других нормативно-правовых актах; 2) уполномоченным их применять является исключительно прокурор в уголовном производстве; 3) для применения процессуальных полномочий должны иметь место определенные основания, обусловленные конкретной ситуацией; 4) процессуальные полномочия реализуются с помощью



законодательно определенных правовых средств [14, с. 46-47].

С понятием «полномочия» тесно связан термин «правовые средства». В научной литературе обычно отождествляют правовые средства и акты прокурорского реагирования [15, с. 39]. По нашему мнению, термин «правовые средства» имеет более широкое значение, поскольку охватывается не только надзорной деятельностью прокуратуры, но и другой функциональной деятельностью прокурора. Из анализа ст. 36 УПК Украины усматривается, что прокурор с целью реализации своих полномочий в уголовном производстве применяет такие правовые средства, как: поручение, указание, постановление, ходатайство, апелляционная жалоба, сообщение о подозрении, обвинительный акт и другие [11].

Правовыми средствами являются юридические акты, которыми могут быть акты-решения и вербальные акты-действия прокурора, с использованием которых прокурор реализует свои полномочия (ходатайство, реплика и т.д.) [15, с. 40]. Примером осуществления полномочия прокурора, которое реализуется с использованием юридического акта-действия прокурора, может быть, в частности, публичное выступление с обвинительной речью при поддержании публичного обвинения в судебном заседании.

При этом следует обратить внимание, что действующий Закон Украины «О прокуратуре» предусматривает следующие правовые средства, которые прокурор использует при осуществлении надзора: 1) абзац 2 ч. 1 ст. 25 Закона предусматривает письменные указания прокурора; 2) абзац 3 ч. 1 ст. 25 Закона указывает на издание прокурором распоряжений [12].

Таким образом, спектр полномочий прокурора в уголовном производстве довольно широк. Прокурор, осуществляя в уголовном производстве свою деятельность, направляет ее на выполнение определенных Законом Украины «О прокуратуре» и УПК Украины функций прокуратуры, реализует наиболее типичные полномочия, которые определены в теории компетенции: руководит, управляет, решает, участвует, нормирует, организует, разрабатывает, указывает, координирует, контролирует и запрещает [14, с. 49-53].

Ознакомление с конкретными полномочиями прокурора по УПК Украины позволяет сделать вывод, что они могут быть классифицированы различным образом. В таком случае стоит обратить внимание на классификацию полномочий прокурора в уголовном производстве.

Классификация полномочий прокурора, как и любых других правовых явлений, выступает важным научным средством познания сущности и многообразия форм их проявления. Классификация позволяет комплексно и системно видеть их разнообразие, представляет определенную ценность в плане научного подхода к изучению института прокурорских полномочий, а также помогает практическим прокурорским работникам обеспечивать системный и более профессиональный подход в плане организации и осуществления своей уголовно-процессуальной деятельности, что является важным в условиях роста требований к прокурорской профессии. А научность классификации предусматривает теоретически выверенный правильный выбор оснований классификации.

Как отмечают К.И. Амирбеков и М.А. Магомедов, наиболее важной и в научном плане выверенной является классификация полномочий прокурора по источникам права, в которых закрепляются полномочия прокурора. На этом основании полномочия прокурора можно разделить на три группы: полномочия, установленные Конституцией; полномочия, установленные законами; полномочия, установленные подзаконными нормативными правовыми актами [15, с. 41]. К первой группе можно отнести установленные Конституцией Украины полномочия Генерального прокурора по поводу назначения определенных прокуроров, ко второй – полномочия прокуроров, установленные УПК Украины, Законом Украины «О прокуратуре» и другими законами, к третьей – полномочия, установленные приказами Генерального прокурора Украины.

И. Кайло замечает, что полномочия прокурора в уголовном производстве могут быть разделены на следующие группы: 1) полномочия, направленные на обеспечение соблюдения требований допустимости непосредственно во время сбора и закрепления доказа-

тельств (п. 4 ч. 2 ст. 36 УПК Украины – в части наличия у прокурора права участвовать в проведении процессуальных действий и права самостоятельно их проводить); 2) «контрольные полномочия», то есть такие, в ходе осуществления которых прокурор имеет возможность выявить недостатки доказательного материала (право иметь полный доступ к материалам, документов и иных сведений, касающихся досудебного расследования и судебного производства; согласовывать или отказывать в согласовании ходатайств следователя к следственному судьи о проведении процессуальных действий, самостоятельно подавать такие ходатайства); 3) «компенсационные полномочия», направленные на устранение недостатков досудебного следствия в случае предварительного выявления нарушений требований допустимости (поручать следователю, органу досудебного расследования проведение в установленные прокурором срок следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, других процессуальных действий или давать указания по их проведению; отменять незаконные и необоснованные постановления следователей; принимать процессуальные решения в случаях, предусмотренных УПК Украины, в том числе по закрытию уголовного производства и продлению сроков досудебного расследования) [16, с. 87-89].

Полномочия прокурора можно классифицировать на те, которые он осуществляет в досудебном производстве по уголовному делу и те, которые реализуются им в ходе судебного разбирательства. Действительно, в ходе судебного разбирательства прокурор, в отличие от суда, государственно-властными полномочиями не наделен, а его роль сводится к роли представителя стороны в процессе [13, с. 394].

Кроме того, Ю. Коробко предлагает классифицировать полномочия прокурора в уголовном производстве в зависимости от характера деятельности прокурора на следующие группы: 1) проверочные; 2) полномочия по реагированию; 3) согласительные полномочия; 4) организационные. А также в зависимости от субъекта, осуществляющего полномочия в уголовном производстве, их целесообразно раз-



делит на: 1) универсальные (осуществляются прокурорами общего звена) 2) специальные (осуществляются военными прокурорами и прокурорами Специализированной антикоррупционной прокуратуры) [14, с. 58-59].

Выводы. Таким образом, участвуя в судебном разбирательстве уголовного производства, прокурор как самостоятельный участник уголовного производства (сторона обвинения) и осуществляя свою уголовно-процессуальную деятельность, использует следующие формы реализации своих полномочий:

1) реализация полномочий прокурора на стадии предварительного производства;

2) реализация полномочий прокурора в ходе судебного разбирательства (изменение и дополнение прокурором обвинения, отказ прокурора от поддержания обвинения, участие прокурора в доказывании в ходе судебного производства, участие прокурора в судебных прениях);

3) реализация полномочий прокурора в судебном производстве по проверке судебных решений.

Таким образом, прокурор является участником уголовного судопроизводства, который от имени государства призван направлять и согласовывать свою уголовно-процессуальную деятельность. Определившись с понятием и классификацией процессуальных полномочий прокурора в судебном уголовном производстве, можно констатировать, что сущность его процессуальных полномочий определяется задачами прокурора в уголовном производстве, к которым относятся как задачи прокуратуры, так и задачи уголовного производства.

Список использованной литературы:

1. Зеленецкий В.С. Возбуждение государственного обвинения в советском уголовном процессе. Харьков: Вища шк., 1979. 143 с.

2. Каркач П.М., Курочка М.Й. Конституційні функції прокуратури в діяльності суду: навч. посіб. Луганськ: РВВ ЛАВС, 2004. 116 с.

3. Косюта М.В. Проблемы та шляхи розвитку прокуратури України в умовах побудови демократичної правової

держави: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.10. Одес. нац. юрид. акад. Одеса, 2002. 467 с.

4. Мичко М.І. Проблеми функцій і організаційного устрою прокуратури України: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.10. Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. Харків, 2002. 38 с.

5. Колодчин В.В., Туманянц А.Р. Повноваження прокурора в судовому провадженні у першій інстанції: монографія. Харків: Оберіг, 2016. 228 с.

6. Маляренко В.Т., Вернидубов І.В. Прокурор у кримінальному судочинстві: деякі проблеми і шляхи їх вирішення. К.: Юрінком Інтер, 2001. 240 с.

7. Палюх А.І. Участь прокурора в доказуванні під час досудового розслідування: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Львівський державний університет внутрішніх справ. Львів, 2016. 206 с.

8. Бакаев Д.М. Надзор прокурора района за расследованием уголовных дел. М.: Юрид. литература, 1979. 112 с.

9. Скарёдов Г.И. Участие прокурора в следственных действиях. М.: Юрид. лит., 1987. 160 с.

10. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М.: Госюриздат, 1961. 277 с.

11. Кримінально-процесуальний кодекс України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05>.

12. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 р. № 1697-VII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>

13. Тітков К.С. Класифікація повноважень прокурора за законодавством Російської Федерації і України. Актуальні проблеми політики: Збірник наукових праць / Керівник авт. кол. С.В. Ківалов; відп. за вип. Л.І. Кормич. Одеса: Фенікс, 2010. Вип. 39. С. 393-404.

14. Коробко Ю.В. Процесуальні повноваження прокурора у досудовому кримінальному провадженні: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. К., 2016. 220 с.

15. Амирбеков К.И., Магомедов М.А. Полномочия прокурора и их классификация. Юридический мир. 2016. № 2. С. 39-44.

16. Кайло І. Роль прокурора у формуванні якісного доказо-

вого матеріалу під час досудового розслідування. Вісник прокуратури. 2015. № 8. С. 87-89.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Николайчук Григорий Анатольевич – аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Львовского национального университета имени Ивана Франко

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nikolaychuk Grigoriy Anatolyevich – Postgraduate Student at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Ivan Franko National University of Lviv

grigoriy80@icloud.com