



6. Starck B., Roland H., Boyer L. Introduction au droit. 5^{eme} edition. Paris, 2000. (in French).

7. Finansove pravo : pidruchnyk [Financial Law: a textbook]/O.O.Dmytryk, I.Ye. Krynytskyi, O.A. Lukashchuk et al.; za red. M.P. Kucheriavenka. Kharkiv: Pravo, 2017. 374 s. (in Ukrainian).

8. Vakariuk L.V. Instytutu biudzhethnoho prava yak pidhaluzi finansovoho prava [Institutions of Fiscal Law as a subject of Financial Law]: dys. ... kand. yuryd. nauk. Kyiv, 2009. 210 s. (in Ukrainian).

9. Khudiakov A.I. Finansovoye pravo Respubliki Kazakhstan. Osobennaya chast [Financial Law of the Republic of Kazakhstan. The special part]. Almaty : TOO «Izdatelstvo «Norma-K», 2000. 344 s. (in Russian).

10. Koniukhova T.V. Sistema institutov biudzhethnogo prava Rossiyskoy Federatsii [The system of institutes of the Budget Law of the Russian Federation]: avtoref. dis. na soisk. nauch. step. kand. yurid. nauk. Moskva, 2012. 36 s. (in Russian).

11. Zapolskiy S.V. Diskussionnyye voprosy teorii finansovogo prava : monografiya [Discussion questions of the Theory of Financial Law: monograph]. Moskva: RAP, Eksmo, 2008. 153 s. (in Russian).

12. Piskotin M.I. Sovetskoye biudzhethnoye pravo. Osnovnyye problemy [Soviet Budget Law. Main problems]. Moskva: Yurid.lit., 1971. 312 s. (in Russian).

13. Chernadchuk V.D. Stan ta perspektivy rozvytku biudzhethnykh pravovidosyn s Ukraini : monografiia [State and prospects of development of budget legal relations in Ukraine: monograph]. Sumy: Univ. kn., 2008. 456 s. (in Ukrainian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Krupko Yana Mikhaylovna – Candidate of Law Sciences, Head of Postgraduate Studies Department of Academy of the State Penitentiary Service

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Крупко Яна Михайловна – кандидат юридических наук, начальник отдела аспирантуры Академии государственной пенитенциарной службы

krupko.yanna@gmail.com

УДК 347.426.6

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ КАК СУБЪЕКТЫ ДЕЛИКТНЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Антон КУЦИН,

аспирант кафедры гражданского права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены условия участия муниципальных органов в деликтных гражданских правоотношениях. Определены факторы, которые определяют специфику правового статуса муниципальных органов как субъектов обязательства по возмещению ущерба. Выделены специальные условия возникновения деликтных гражданских правоотношений с участием муниципальных органов. Проанализированы нормы законодательства, регулирующие источники возмещения ущерба по деликтным обязательствам местного самоуправления. Определены недостатки нормативного материала по данным вопросам.

Ключевые слова: муниципальные органы, деликтные правоотношения, возмещение ущерба.

MUNICIPAL BODIES

AS SUBJECTS OF TORT LEGAL RELATIONS

Anton KUTSIN,

Postgraduate Student at the Department of Civil Law
of National University "Odessa Law Academy"

SUMMARY

The article deals with the conditions for participation of municipal bodies in tort civil legal relations. The factors that determine the specificity of the legal status of municipal bodies as subjects of the obligation to compensate for harm are determined. Special conditions for the appearance of tort civil legal relations with the participation of municipal bodies are singled out. The norms of legislation regulating sources of compensation for harm on tort obligations of local self-government are analyzed. Deficiencies in the normative material on these issues have been identified.

Key words: municipal bodies, tort legal relations, compensation of harm.

Постановка проблемы. Деликтные гражданские правоотношения – это отношения, возникающие вследствие нарушения гражданских имущественных или личных неимущественных прав абсолютного характера и цель которых – обеспечить восстановление прав потерпевшего за счёт возмещения причинённого ущерба. Институту возмещения ущерба присущи общие принципы гражданского права (принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела; принцип юридического равенства участников гражданско-правовых отношений и т.д.) [3, с. 95].

Согласно действующему законодательству участниками гражданских отношений являются: государство Украина, Автономная Республика

Крым, территориальные общины, иностранные государства и другие субъекты публичного права. Посему перед наукой гражданского права возникает проблема определения специфики участия в гражданских правоотношениях (в том числе, в деликтных) муниципальных органов.

Актуальность темы исследования обусловлена сразу несколькими факторами. Во-первых, реформирование системы и полномочий органов местного самоуправления на современном этапе развития государственности в Украине мотивирует представителей цивилистической науки к пересмотру сложившихся ранее доктринальных подходов к участию муниципальных органов в качестве субъектов деликтных правоотношений. Во-вторых,



проблема участия муниципальных органов в деликтных гражданских отношениях на общих основаниях и особенности такого участия не до конца изучены наукой, а существующая юридическая практика и перспектива её расширения в связи с реформационными изменениями свидетельствуют о необходимости основательных специальных исследований данных вопросов.

Состояние исследования. Вопросы участия муниципальных органов в деликтных правоотношениях исследовались такими учёными, как: А.А. Первомайский, М.М. Хоменко, М.С. Демкова, С.С. Коба, И.А. Лавриненко, Д.Я. Украинская, Р.Ю. Ханник-Посполитак, И.В. Болокан, А.А. Музыка-Стефанчук. Но следует отметить, что муниципальные органы как субъекты деликтных правоотношений рассматривались в рамках общего исследования публичных субъектов деликтных отношений, таких как государство, государственные органы и органы местного самоуправления. Тем самым нивелировались характерные особенности такого субъекта деликтных правоотношений, как муниципальные органы.

Целью и задачей статьи является исследование особенностей участия органов местного самоуправления в деликтных гражданских правоотношениях.

Изложение основного материала. Деликтное гражданское правоотношение является недоговорным обязательством, которое, как и другие обязательственные правоотношения, имеет относительный характер. В деликтном правоотношении выделяются уполномоченная сторона (кредитор, потерпевший), которая обладает правом требования действий от другой стороны, и обязанная сторона (делинквент, должник) с обязанностью активного действия – возмещения ущерба [4, с. 136].

К общим условиям возникновения деликтных обязательств относятся:

- наличие ущерба;
- противоправность поведения причинителя ущерба;
- наличие причинной связи между противоправным поведением правонарушителя и его результатом – ущербом;
- вина причинителя ущерба.

Особенности деликтных гражданских правоотношений с участием органов местного самоуправления

обусловлены сразу несколькими обстоятельствами, такими как особый правовой статус и публичный характер деятельности таких органов. Такие особенности проявляются, в первую очередь, в специальных условиях возникновения деликтных обязательств, таких как:

- специальный субъект;
- особый характер противоправности поведения субъекта, когда наряду с гражданско-правовой противоправностью имеет место нарушение муниципальным органом или его должностным лицом норм законодательства, определяющего его компетенцию;
- особенность причинно-следственной связи между противоправным поведением субъекта и причинённым ущербом, обусловленная публично-правовой связью между территориальной громадой и ее органами, поведение которого непосредственно причинило ущерб [6, с. 351].

В то же время согласно норме ст. 1173 Гражданского кодекса Украины ущерб, причинённый органом местного самоуправления, возмещается независимо от вины этих органов.

Ещё одна ключевая особенность участия органов местного самоуправления в деликтных гражданских правоотношениях обусловлена их правовой природой и заключается в корректном определении причинителя вреда и финансовых источников его возмещения.

Для правильного понимания принципа, согласно которому ущерб возмещается его причинителем, необходимо различать понятия фактического причинителя вреда и причинителя как субъекта деликтного обязательства. Фактическим причинителем ущерба может быть любое физическое лицо вне зависимости от степени его дееспособности. В то же время фактический причинитель ущерба может нанести вред во время выполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Правильное определение фактического причинителя ущерба и субъекта деликтного правоотношения важно для определения источника возмещения ущерба. В случае совпадения фактического причинителя и субъекта деликтного обязательства размер причинённого ущерба возмещается за счёт средств

физических и юридических лиц. Что касается субъектов гражданского права, имеющих публично-правовую природу, то источники возмещения ущерба, причинённого поведением последних, определяются так называемой «финансовой возможностью по возмещению причинённого ущерба» [1, с. 80].

По общему правилу ущерб, причинённый деянием органа местного самоуправления, возмещается за счёт средств местных бюджетов. Однако коллективный статус муниципальных органов и фактическая принадлежность средств местных бюджетов территориальной громаде определяют особенности источников возмещения ущерба, причинённого муниципальными органами и их служащими.

Обращаясь к анализу действующего законодательства по вопросу регулирования источников возмещения ущерба, причинённого муниципальными органами, находим ряд спорных моментов.

Согласно ст. 56 Конституции Украины «каждый имеет право на возмещение за счёт государства или органов местного самоуправления материального и морального ущерба, причинённого незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий».

Как уже упоминалось ранее, основным финансовым источником возмещения ущерба, причинённого муниципальными органами, являются местные бюджеты. Корректно ли относить местные бюджеты к средствам органов местного самоуправления? Ведь согласно Основному Закону возмещение проводится за счёт органов местного самоуправления.

Согласно ст. 1 Закона Украины «О местном самоуправлении» бюджет местного самоуправления (местный бюджет) – план образования и использования финансовых ресурсов, необходимых для обеспечения функций и полномочий местного самоуправления. Бюджетный кодекс Украины определяет местные бюджеты путём их перечисления (бюджет Автономной Республики Крым, областные, районные бюджеты и бюджеты местного самоуправления).



По мнению А.Д. Василика, «местные бюджеты – это фонды финансовых ресурсов, предназначенные для реализации задач и функций, возлагаемых на органы местного самоуправления» [2, с. 170]. Органы местного самоуправления действительно формируют и распоряжаются местными бюджетами, в том числе для финансирования собственной деятельности. При этом наиболее значимым источником финансовых ресурсов местного самоуправления являются доходы местных бюджетов [5, с. 160].

Очевидно, что средства местного бюджета принадлежат территориальной громаде, волю которой реализует местное самоуправление. Местное же самоуправление функционирует посредством создания и действия органов местного самоуправления. Соотношение между местным самоуправлением и органами местного самоуправления равноценно соотношению государства и государственных органов. Потому не совсем логичной видится конструкция возмещения «за счёт государства и органов местного самоуправления». Очевидным юридическим субъектом деликтных гражданских правоотношений будет местное самоуправление в целом, а не его отдельный орган. Подтверждением правильности такого подхода может служить практика Европейского суда по правам человека, в решениях которого обязанность возмещения ущерба возлагается на конкретное государство, а не государственный орган. Подобная же логика распространяется и на местное самоуправление.

Развитие данного противоречия наблюдаем и в других нормативных актах. Согласно ст. 77 Закона Украины «О местном самоуправлении» ущерб, причинённый юридическим и физическим лицам в результате неправомерных решений, действий или бездействия органов местного самоуправления, возмещается за счёт средств местного бюджета, а в результате неправомерных решений, действий или бездействия должностных лиц местного самоуправления – за счёт их собственных средств в порядке, установленном законом.

В то же время в соответствии с текстом ст. 1173 Гражданского кодекса Украины ущерб, причинённый физическому или юридическому лицу неза-

конными решениями, действиями или бездействием органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления при осуществлении ими своих полномочий, возмещается государством, Автономной Республикой Крым или органом местного самоуправления независимо от вины этих органов.

А ст. 1175 Гражданского кодекса гласит, что ущерб, причинённый физическому или юридическому лицу в результате принятия органом государственной власти, органом власти Автономной Республики Крым или органом местного самоуправления нормативно-правового акта, который был признан незаконным и отменен, возмещается государством, Автономной Республикой Крым или органом местного самоуправления независимо от вины должностных лиц этих органов.

Отсутствие единого подхода к определению юридического субъекта деликтных правоотношений в законодательстве усложняет применение норм законодательства в правоприменительной практике, что, в свою очередь, снижает уровень защищённости субъективных прав физических и юридических лиц.

Выводы. Таким образом, муниципальные органы как субъекты деликтных обязательств имеют свою специфику, которая обусловлена их публично-правовым статусом и особенностями участия в гражданско-правовых отношениях. Среди специальных условий возникновения деликтных обязательств с муниципальными органами выделяются специфический субъект, причинно-следственная связь, особый характер противоправности и отсутствие критерия вины.

Список использованной литературы:

1. Варлыгин Л.Д. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причинённого при взаимодействии транспортных средств. Вестник Московского университета МВД России. 2015. С. 77–80.
2. Василик О.Д. Бюджетна система України: підручник / О.Д. Василик, К.В. Павлюк. К.: Центр навчальної літератури, 2004. 544 с.

3. Ковалева О.В. Деликтные правоотношения как институт гражданского права. Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2013. № 3 (20). С. 19–26.

4. Отраднова О.О. Держава як учасник цивільно-правових деліктних правідносин. Адміністративне право і процес. 2015. № 4 (14). С. 135–142.

5. Татарин Н.Б. Місцеві бюджети як фінансова база місцевого самоврядування / Н.Б. Татарин, В.В. Войтович. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство. 2017. Вип. 11. С. 159–162.

6. Шевченко Г.В. Особенности института деликтной ответственности государства и иных публично-правовых образований. / Г.В. Шевченко, А.В. Хакiev. Молодой ученый. 2017. № 2. С. 349–353.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Куцин Антон Васильевич – аспирант кафедры гражданского права Национального университета «Одесская юридическая академия»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kutsin Anton Vasilyevich – Postgraduate Student at the Department of Civil Law of National University “Odessa Law Academy”

divo-ira@ukr.net