



УДК 347.998.85

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Виталий КОВБАСЮК,
аспирант Учебно-научного Юридического института
Национального авиационного университета

АННОТАЦИЯ

В статье характеризуются особенности правоотношений в сфере административного судопроизводства с точки зрения их теоретико-методологического аспекта. Установлено, что правоотношения в сфере административного судопроизводства – это урегулированное нормами Кодекса административного судопроизводства взаимодействие сторон по поводу решения спора, возникающего вследствие нарушения органом исполнительной власти или местного самоуправления прав, свобод и интересов невластных субъектов.

Ключевые слова: административное судопроизводство, методика разграничения, объект правоотношений, правовая норма.

CHARACTERISTICS OF PECULARITIES OF LEGAL RELATIONS IN THE AREA OF ADMINISTRATIVE COURT (THEORETICAL-METHODOLOGICAL ASPECT)

Vitaliy KOVBASYUK,
Postgraduate Student of the Educational and Scientific Law Institute
of the National Aviation University

SUMMARY

The article describes the features of legal relations in the field of administrative legal proceedings in terms of their theoretical and methodological aspects. It has been established that legal relations in the field of administrative legal proceedings are regulated by the norms of the Code of Administrative Procedure, the interaction of the parties on the resolution of a dispute arising as a result of violation by the executive body or local self-government of the rights, freedoms and interests of a non-authorized entities.

Key words: administrative justice, method of delimitation, object of legal relations, legal norm.

Актуальность темы. Главная направленность административного судопроизводства состоит не в его «карательных» функциях, а имеет правозащитную сущность, проявляющуюся в направленности судебного административного процесса на защиту прав и законных интересов граждан от произвола органов публичной администрации; обеспечении законности в деятельности субъектов властных полномочий. Содержанием судебного административного процесса является воплощенная в форму правовых отношений деятельность суда и других участников процесса, которая направлена на решение задач административного судопроизводства, которое осуществляется путем реализации прав и обязанностей в порядке, предусмотренном КАСУ.

Степень разработанности темы. Провозглашение права на защиту в нормативно-правовом акте ещё не обеспечивает действенной реализации такого права. Важную роль в иссле-

довании актуальных проблем становления и развития административного судопроизводства играют работы таких учёных, как: В. Аверьянов, Н. Армаш, Д. Беззубов, В. Бевзенко, Ю. Битяк, Л. Бринцева, С. Головатый, И. Голосниченко, Т. Гуржий, И. Колиушко, Т. Коломоец, А. Комзюк, Н. Козюбра, О. Кузьменко, О. Пасенюк, В. Перепелюк, Н. Писаренко, А. Селиванов и многих других. Однако нынче наблюдается недостаточная теоретическая разработка вопросов природы правоотношений, которые складываются в сфере административного судопроизводства.

Цель исследования – характеристика особенностей правоотношений в сфере административного судопроизводства с точки зрения их теоретико-методологического аспекта.

Результаты исследования. Правоотношения в сфере административного судопроизводства являются публично-правовыми, поскольку складываются в деятельности органов публичной

администрации. В них всегда есть обязательная сторона – официальный или уполномоченный субъект, который наделен публично-властными полномочиями (орган исполнительной власти или местного самоуправления, их должностное лицо), без которого такого рода отношения не возникают. В некоторых случаях сторонами могут выступать только органы публичной администрации (например, в спорах между субъектами властных полномочий по поводу реализации их компетенции) и административный суд.

Правоотношения, которые возникли в ходе осуществления административного судопроизводства, являются юрисдикционными, ведь выходят из публично-правовой конфликтной ситуации, которая возникла в сфере функционирования органов публичной власти.

Анализ правоотношений, возникших в процессе решения административного спора, дает возможность увидеть их генезис в правовом аспекте.



Когда одна сторона административно-правовых отношений, являющаяся носителем властных полномочий (орган исполнительной власти или местного самоуправления, их должностные лица), при осуществлении исполнительно-распорядительной деятельности нарушает субъективные права невластных субъектов, неправомерно возлагает на них обязанности, вторгается в компетенционную сферу деятельности другого властного субъекта, нарушает законодательство или не выполняет свои юридические обязанности, это вызывает возражение второй стороны. То есть между сторонами таких публично-правовых отношений возникает расхождение во взглядах относительно применения нормы материального права.

Но факт констатации отличных позиций в такой конфликтной ситуации сам по себе не порождает спора между сторонами, его возникновению содействует активная инициатива жалобщика, которая может проявляться в обращении непосредственно в суд или же в обращении к органу публичной администрации с требованием о восстановлении своего предыдущего положения. В последнем случае противостояние субъектов административно-правовых отношений может быть решено путем переговоров (в административном порядке). Когда же субъект, который является носителем властных полномочий, не желает признать незаконность или неправомерность своих решений, действий или бездействия, заинтересованная сторона может решить такой публично-правовой конфликт в административном суде. Итак, спор в сфере функционирования органов исполнительной власти или местного самоуправления перерастает в публично-правовой спор в результате реализации заинтересованным субъектом (физическим или юридическим лицом и, в предусмотренных законом случаях, органом публичной администрации) инициативы относительно подачи иска (юридически оформленной претензии) в административный суд. То есть одна из сторон публично-правовых отношений просит вмешаться в конфликтную ситуацию третью сторону (административный суд), которая поможет решить противостояние, приняв соответствующее решение.

О. Пасенюк в своих выступлениях неоднократно высказывал мысль, что «административная юстиция не является структурой противостояния, а является структурой исправления допущенных субъектами властных полномочий ошибок в их управленческой деятельности» [1, с. 64]. Уместно обратить внимание на то, что не всякое нарушение субъектом властных полномочий своих обязанностей предоставляет лицу право требовать прекращения этого нарушения путём подачи иска в административный суд.

В законодательстве нецелесообразно закреплять перечень нарушений органов публичной администрации, поскольку перечень таких возможных нарушений не является исчерпывающим. В каждом конкретном случае административный суд устанавливает, какие конкретно нарушения допустил орган исполнительной власти или местного самоуправления (их должностные лица). В научных источниках все же предлагаются наиболее типичные случаи нарушений субъективных публичных прав лица, в частности:

- активная деятельность органа власти, которая может состоять в принятии противоправных решений, совершении действий, которые не входят в компетенцию этого органа;
- бездействие, которая состоит в невыполнении предусмотренных нормативно-правовыми актами обязанностей;
- создание фактических или формальных препятствий в реализации лицом своих прав;
- отказ в принятии решения, которое, согласно закону, гарантирует лицу реализацию или защиту своих прав;
- наложение на лицо обязанности, которая не предусмотрена законом;
- нарушение прав лица во время применения разнообразных мер административного принуждения [2, с. 92].

Право лица на защиту от возможного властного вмешательства в сферу его частноправовой свободы в ходе осуществления административного судопроизводства очерчено определенными границами. То есть в административном суде в первую очередь защищаются права и свободы лиц в сфере публично-правовых отношений, которые характеризуются тем, что:

– конкретизируются через вступление в отношения с органами исполнительной власти или местного самоуправления (право граждан на обращение к таким органам);

– не могут быть реализованы иначе, как через непосредственную связь с субъектами властных полномочий (право на образование политической партии, разрешение на получение лицензии);

– предоставляют возможность отдельным лицам удовлетворить определенный публичный интерес (право на участие в управлении государственных делами) [3, с. 501].

Уместно заметить, что законодатель не определяет чётко круг правоотношений, по которым могут возникать споры, которые решаются в административном суде, а лишь очерчивает границы осуществления юрисдикции последних. Так, согласно ч. 2 ст. 17 КАС Украины юрисдикционную сферу деятельности административных судов составляют следующие категории публично-правовых споров:

- 1) споры невластных субъектов с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений, действий или бездействия;
- 2) споры по поводу прохождения гражданами публичной службы;
- 3) споры по поводу действия административных договоров;
- 4) споры по обращениям субъекта властных полномочий в случаях, установленных Конституцией и законами Украины;
- 5) споры относительно правоотношений, связанных с избирательным процессом или процессом референдума.

По поводу предмета юрисдикции административных судов, а, следовательно, предмета защиты, в юридической научной литературе ведутся оживленные дискуссии.

Так, автор И. Самсин считает, что ч. 1 ст. 2 КАСУ необходимо изложить в такой редакции: «Заданием административного судопроизводства является защита прав и интересов участников публично-правовых отношений». Такой же мысли придерживается и А. Селиванов, который отмечает, что «современное административное судопроизводство становится, в определенном понимании, важной формой защи-



ты публичных прав и свобод человека и гражданина, а также законных интересов публичных лиц» [4, с. 69].

На наш взгляд, правоотношения в сфере административного судопроизводства обеспечивают (гарантируют) реализацию и защиту как публичных, так и частных прав, свобод, интересов человека и гражданина, ведь возникают они по поводу нематериальных и материальных благ, представляющих ценность для отдельного частного лица и вместе с тем являются предметом публичного интереса.

Правоотношение, которое складывалось в ходе судебного административного процесса, является особой формой взаимосвязи субъектов, которые реализуют свои права и обязанности, закреплённые в нормах КАС Украины. Возникновение такого правоотношения обуславливается, с одной стороны, правом лица на защиту от действий органов исполнительной власти и местного самоуправления, а с другой – обязанностью носителя властных полномочий признать и реализовать юридическую необходимость совершения определенного действия, воздержаться от нее или иным образом возобновить право лица.

Отношения, которые складываются при осуществлении административного судопроизводства, предусматривают возможность определённого вмешательства административного суда в процесс реализации публично-властных полномочий с целью предупреждения или устранения проявлений нарушения прав и свобод граждан и обеспечение режима законности. То есть проверка административным судом правомерности, соответствия законам решений органов исполнительной власти и местного самоуправления может привести к изменению или отмене соответствующего правового акта управления. Кроме того, такая проверка результатов публично-властной исполнительно-распорядительной деятельности, в свою очередь, контролирует законный порядок осуществления публичной власти.

Итак, отношения, которые складываются в ходе административного судопроизводства отображают процесс реагирования со стороны государства в лице его специализированных юрисдикционных органов (администра-

тивных судов) на нарушение (несоблюдение, ограничение) прав и свобод невластных субъектов правоотношения.

Правоотношения в сфере административного судопроизводства возникают, изменяются и прекращаются в соответствии с положениями административно-процессуального законодательства. Такие отношения являются правовыми, процессуальными, охранительными (защитными).

Особенность правоотношений в административном судопроизводстве состоит в том, что в ходе судебного процесса, с одной стороны, применяются нормы КАСУ (административно-процессуальные), а с другой – опосредованно реализуются материальные нормы разных областей права: прежде всего административного, а также конституционного, финансового, земельного, жилищного и т.п. [5]

Правоотношения в сфере административного судопроизводства характеризуются наличием специфического метода (типа) правового регулирования, поскольку предписания норм КАС Украины носят императивно-диспозитивный характер.

Особенности объединения разных способов влияния (метод правового регулирования) на правоотношения в сфере административного судопроизводства выражаются в том, что стороны такого правоотношения, как правило, действуют лишь в случаях и способом, который определён законом (императивная составляющая). И вместе с тем у сторон есть возможность выбора варианта поведения в пределах закона (диспозитивная составляющая).

Сбалансирование неравенства между субъектами властных полномочий и частным лицом обеспечивается тем, что в процессе осуществления административного судопроизводства:

а) действует принцип презумпции вины субъекта властных полномочий, то есть он фактически считается виновным до тех пор, пока не докажет в административном суде свою невиновность [6]. Ведь согласно ст. 71 КАС Украины на ответчика (субъекта властных полномочий) возлагается обязанность доказать правомерность своего решения, действия или бездействия;

б) административный суд должен содействовать в получении доказательств невластным субъектом.

Таким образом, частное лицо и субъект властных полномочий в процессе осуществления административного судопроизводства находятся в равном процессуальном положении. Каждая из сторон является самостоятельной в выборе своего поведения и возможности реализации предоставленных ей прав и осуществления возложенных на нее обязанностей.

Такое положение вещей является признаком демократического правового государства [7].

Вывод. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что видовая специфика отношений в сфере административного судопроизводства характеризуется определёнными особенностями. Это публичные индивидуализированные, конфликтные (спорные), защитные (охранительные) процессуальные правоотношения. Правоотношения в сфере административного судопроизводства – это урегулированное нормами Кодекса административного судопроизводства взаимодействие сторон по поводу решения спора, который возникает вследствие нарушения органом исполнительной власти или местного самоуправления прав, свобод и интересов невластных субъектов.

Список использованной литературы:

1. Адміністративне судочинство України: підручник / О.М. Пасенюк та ін.; за заг. ред. О.М. Пасенюка; Вищ. адм. суд України. К.: Юрінком Інтер, 2009. 670 с.
2. Педько Ю.С. Становлення та правове регулювання адміністративної юстиції в Україні: дис... канд. юрид. наук: 12.00.07. К., 2003. 232с.
3. Права громадян у сфері виконавчої влади: адміністративно-правове забезпечення реалізації та захисту / за заг. ред. В.Б. Авер'янова; НАН України. К.: Наукова думка, 2007. 586 с.
4. Селіванов А.О. Конституційно-правова характеристика публічної влади в адміністративній юрисдикції суду. Вісник Верховного Суду України. 2006, № 11 (75). С. 23–28.
5. Засади правового регулювання правовідносин у сфері адміністративного судочинства: навчальний посібник / Беззубов Д.О.,



Заросило В.О., Подоляка С.А та ін.
К. МП «Леся», 2015. 120 с.

6. Кодекс адміністративного судочинства України: науково-практичний коментар / Армаш Н.О., Бандурка О.М., Басов А.В.; За заг. ред. Комзюка А.Т. К.: Прецедент, Істина. 823 с.

7. Армаш Н.О. Дотримання демократичних вимог щодо функціонування органів виконавчої влади. Демократичні засади державного управління та адміністративне право: монографія / Кол. авт. Шемшученко Ю.С., Авер'янов В.Б., Андрійко О.Ф., Кресіна І.О., Нагребельний В.П. та ін.; за заг. ред. д. ю. н. В.Б. Авер'янова. К.: Видавництво «Юридична думка» (2010).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ковбасюк Виталий Васильевич – аспирант Учебно-научного Юридического института Национального авиационного университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kovbasyuk Vitaliy Vasilyevich – Postgraduate Student of the Educational and Scientific Law Institute of the National Aviation University

nadja@ukr.net

УДК 342:336

BUDGET LAW AS THE MAIN SUB-BRANCH OF FINANCIAL LAW

Yana KRUPKO,

Candidate of Law Sciences, Head of Postgraduate Studies Department of Academy of the State Penitentiary Service

SUMMARY

The article is dedicated to characteristics of Budget Law as the main sub-branch of Financial Law. A lot of general theoretical researches are devoted to the problem of Budget Law as the sphere of maintaining budgetary activity. But this question is in the center of scientists and practitioners' attention, especially, when it concerns specific branch researches. In the science of Financial Law this problem is complicated by the absence of strict understanding of Financial Law System, its division into general and special parts, the structures of both of these parts. Budget Law, according to traditional domestic scholars' views on the branches of law structure in general and Financial Law in particular, is a component of special part of Financial Law and its main sub-branch. Recently, the scholars began to pay their attention to the System of Financial Law, more often. So that, the scientists of Yaroslav Mudryi National Law University ask question, concerning the absence of general part of Financial Law, as a complex of financial and legal norms, which reveal in special part of Financial Law Institutes. Supporting division of Budget Law into two parts: material and procedural, it can be talked about the existence of budgetary-material and budgetary-procedural activity. In any case, Budget Law is the main sub-branch of Financial Law, which exists and is realized within budgetary activity.

Key words: Financial Law, Budget Law, sub-branch, budgetary process, budgetary activity.

БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО КАК ВЕДУЩАЯ ПОДОТРАСЛЬ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

Яна КРУПКО,

кандидат юридических наук,
начальник отдела аспирантуры

Академии государственной пенитенциарной службы

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена характеристике бюджетного права как ведущей подотрасли финансового права. Проблематике бюджетного права, как сферы реализации бюджетной деятельности, посвящены многочисленные общетеоретические исследования. Однако и сегодня этот вопрос находится в центре внимания ученых и практиков, особенно, когда речь идет о специальных отраслевых исследованиях. В науке финансового права данная проблема усугубляется неоднозначным пониманием системы финансового права, его деления на общую и особенную части, структуры обеих этих частей. Бюджетное право, согласно традиционным взглядам отечественных исследователей на структуру отраслей права в целом, и финансового права, в частности, является составной особенной части финансового права и ведущей его подотраслью. В последнее время ученые все чаще стали обращать внимание на систему финансового права. Так, коллектив ученых Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого ставит вопрос об отсутствии общей части финансового права, как совокупности финансово-правовых норм, касающихся особенной части финансового права. Поддерживая разделение бюджетного права на две части – материальную и процессуальную, можем говорить о существовании бюджетно-материальной и бюджетно-процессуальной деятельности. В любом случае, бюджетное право является ведущей подотраслью финансового права, которая существует и реализуется в рамках бюджетной деятельности.

Ключевые слова: финансовое право, бюджетное право, подотрасль, бюджетный процесс, бюджетная деятельность.