



ство України. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/580-19/page>

16. Столітній А.В. Обшук та огляд: сучасні реалії, європейський досвід. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція. 2015. № 16. Том 2. С. 96–99.

17. Стоянов М.М. Деякі питання допустимості речей і документів, вилучених при законному затриманні та затриманні уповноваженою службовою особою. Шляхи удосконалення кримінального процесуального законодавства: матеріали регіонального круглого столу, 19 квітня 2013. Одеса: Юрид. літ., 2013. С. 91–92.

18. Удалова Л. Деякі проблемні питання правозастосування кримінального процесуального законодавства. Актуальні питання кримінального процесуального законодавства України: Збірн. матер. міжвуз. науково-практ. конф. Національна академія прокуратури України. К.: Алерта, 2013. С. 8–12.

19. Ухвала слідчого судді Білоцерківського міськрайонного суду від 18 січня 2013 р., справа № 357/640/13-к. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/47240858>

20. Ухвала слідчого судді Криничанського районного суду Дніпропетровської області від 23 грудня 2013 р., справа № 178/2321/13-к. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/59323553>

21. Шульга О.В. Особистий обшук затриманого. Актуальні проблеми кримінального права та процесу: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 12 червня 2015 року). К.: «Дакор», 2015. С. 179–182.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Карнаух Степан Константинович** – аспірант кафедри уголовного права и процесса Хмельницкого университета управления и права

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Karnaukh Stepan Konstantinovich** – Postgraduate Student at the Department of Criminal Law and Procedure of Khmelnytsky University of Management and Law

[karnauh.stepan1988@gmail.com](mailto:karnauh.stepan1988@gmail.com)

УДК 342.71(477)

## ПРИНЦИП СОХРАНЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА УКРАИНЫ

**Наталья КИНАШ,**

соискатель кафедры конституционного права и прав человека  
Национальной академии внутренних дел

#### АННОТАЦИЯ

В статье представлен теоретический анализ принципа сохранения гражданства Украины. Особое внимание автором уделяется проблеме изменений в действующее законодательство Украины, регламентирующее отношения гражданства, в том числе и правовое содержание сохранения гражданства. В контексте выбранной проблемы акцентируется внимание, что современные предлагаемые изменения на самом высоком уровне о внесении изменений в Закон «О гражданстве Украины», предусматривающий новые основания для потери украинского гражданства, непосредственно влияет на сохранение гражданства, вызывает определённые замечания как у граждан, так и у представителей общественных организациях. С точки зрения как граждан, так и соответствующих специалистов в сфере данной проблемы рассматриваются аспекты предлагаемых изменений и их как положительные, так и отрицательные политические и правовые последствия. Приводится актуальное обобщение рассматриваемой проблемы, возможные пути её устранения. Отмечается необходимость дальнейших научных поисков в области выбранной проблемы.

**Ключевые слова:** принципы гражданства, принцип сохранения гражданства Украины, потеря украинского гражданства.

#### PRINCIPLE OF PRESERVATION OF CITIZENSHIP OF UKRAINE

**Nataliya KINASH,**

Applicant at the Department of Constitutional Law and Human Rights  
of National Academy of Internal Affairs

#### SUMMARY

The article presents a theoretical analysis of the principle of preserving the citizenship of Ukraine. The author pays special attention to the problem of changes in the current legislation of Ukraine, regulating relations of citizenship, including the legal content of the preservation of citizenship. In the context of the chosen problem, attention is focused on the fact that the current proposed changes at the highest level on amending the Law “On Citizenship of Ukraine”, providing new grounds for the loss of Ukrainian citizenship, directly affects the preservation of citizenship, causes certain remarks both among citizens and representatives of public organizations. From the point of view citizens and relevant experts in the sphere of the problem in question, aspects of the proposed changes are considered, and their positive and negative political and legal consequences. An actual generalization of the problem under consideration is given. Possible ways to eliminate it and the need for further scientific research in the field of the chosen problem are suggested.

**Key words:** principles of citizenship, principle of preserving the citizenship of Ukraine, loss of Ukrainian citizenship.

**Постановка проблемы.** Современные предлагаемые изменения на самом высоком уровне о внесении изменений в Закон «О гражданстве Украины» [1], который предусматривает новые основания для потери украинского гражданства, вызывает определённые замечания как в обществе, так и в общественных организациях. В настоящее время предлагаемый президентский законопроект «О гражданстве Украины»

[1] не основывается на согласованной позиции и не имеет полной поддержки, а, следовательно, это может повлиять на появление в стране деструктивных событий.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью раскрытости темы, что обусловлено отсутствием в научных изданиях публикаций, связанных со сферой исследований принципа сохранения



гражданства в условиях новых законодательных инициатив. В целом приведенное выше подчёркивает актуальность выбранной темы научной статьи.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблемы принципа сохранения гражданства в Украине осуществляется многими отечественными учёными. Среди них – Г. Бедрий, С. Дремов, В. Кравченко, А. Лотюк, Е. Малиновская, Н. Павловская, Я. Подима, О. Солоненко [2], В. Суботенко, М. Суржинский, М. Чугуевская, Ю. Шемшученко и др.

**Целью и задачей статьи** является исследование современных аспектов принципа сохранения гражданства с учётом точек зрения граждан, общественных организаций и современных законодательных инициатив.

**Изложение основного материала.** Следует отметить, что общественные организации первыми подняли вопрос о принципе сохранения гражданства Украины. В частности, это прослеживается во время проведения круглого стола на тему «Обсуждение законопроекта 6175 о принудительном лишении гражданства Украины» в агентстве УНИАН, на котором предлагалось, в том числе, закрепить законодательные принципы о невозможности лишения гражданина страны гражданства Украины и сохранения гражданства Украины независимо от места жительства гражданина Украины [3].

В законопроекте № 8297 от 19.04.2018 г. [4]. Главой государства предлагается внести изменения в п. 1-3 статьи 3 о внесении изменений в Закон Украины «О гражданстве Украины», в которой определяется принадлежность к гражданству Украины, в частности, упрочивается, что категории лиц, перечисленных в статье 3 Закона, являются гражданами Украины в случае, если их принадлежность к гражданству Украины была установлена до 1 мая 2018 года.

В данном аспекте следует отметить. Во-первых, процедура установления принадлежности к гражданству Украины не является нормативно разработанной, а затем и апробированной на практике. Ведь в действующем законе Украины и в нормативных положениях данного законопроекта не указано, какой её порядок. Как известно, в действующем законе Украины о

гражданстве [5] содержится перечень документов, которые подтверждают гражданство Украины. Во-вторых, почему лица, указанные в законопроекте, должны доказать принадлежность к гражданству Украины и какие наступят юридические последствия для этих лиц.

Поэтому это может привести к появлению значительной группы лиц в статусе лиц без гражданства (апатридов) на территории Украины, что может породить нарушение взятых Украиной международно-правовых обязательств, вытекающих, например, из Конвенции о статусе апатридов (1954) [6] и Конвенции о сокращении безгражданства (1961 г.) [7], обязывающих государство ввести процедуру определения статуса лица без гражданства и разработать упрощённую процедуру натурализации для таких лиц. Однако пока такая процедура в Украине не введена.

Кроме того, Европейская конвенция о гражданстве (1997 г.) [8], отмечая, что право каждого человека на гражданство является одним из принципов, на которых должны основываться «правила каждого государства-участника, регулирующие гражданство», содержит механизмы предупреждения апатризма. Так, в частности, в ч. 1 статьи 8 Конвенции указывается: «Каждое государство-участник разрешает отказ от его гражданства, если соответствующие лица не становятся в результате этого лицами без гражданства».

Итак, из содержания этой Конвенции следует, что право на гражданство не предусматривает права на добровольное приобретение статуса лица без гражданства. Более того согласно ч. 3 статьи 6 Европейской конвенции о гражданстве «каждое государство-участник предусматривает в своём внутреннем законодательстве возможность для лиц, законно и постоянно проживающих на её территории», а п. 4 ч. 4 этой же статьи предусматривает упрощённую процедуру получения гражданства государства-участника для такой категории лиц, как «лица без гражданства и лица, признанные беженцами, законно и постоянно проживающие на её территории» [1].

Исходя из приведённых законопроектных положений, следует отметить. Проект не содержит чётких положений о проведении процедуры установления

принадлежности к гражданству Украины. Лица, которые из-за соответствующих причин или условий не смогут доказать свою принадлежность к гражданству Украины до 1 мая 2018 г., окажутся в статусе лиц без гражданства (апатридов). Данные законопроектные положения могут привести к нарушению взятых Украиной международно-правовых обязательств, что негативно повлияет на её международный имидж.

В рассматриваемом законопроекте также предлагается внести изменения в п. 3 статьи 9 Закона о гражданстве относительно срока непрерывного проживания на законных основаниях на территории Украины для иностранцев или лиц без гражданства, которые находятся в браке с гражданином Украины (более трёх лет), и для иностранцев или лиц без гражданства, находящихся с гражданином Украины более трёх лет в браке, который прекратился вследствие его смерти (изменения в п. 3 статьи 9 Закона), что, на наш взгляд, уместно в вопросе защиты института гражданства Украины. Однако норму «более трёх» мы бы уточнили следующим положением – три и более лет.

В то же время в контексте анализа принципа сохранения гражданства Украины наше внимание привлекают положения законопроекта, которыми предлагается дополнить пункт 1 части 1 статьи 19 Закона о гражданстве подпунктом «г», которым предусматривается, что нельзя считать добровольным приобретением другого гражданства «приобретения гражданства Российской Федерации в результате совершения противоправных и недобросовестных действий на временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и города Севастополя оккупационной администрацией Российской Федерации, которую составляют её государственные органы и структуры, функционально ответственные за управление временно оккупированными территориями Украины, и подконтрольные Российской Федерации самопровозглашённые органы, которые узурпировали выполнение властных функций на временно оккупированных территориях Украины».

Как в этом смысле отмечает Главное научно-экспертное управление Аппарата Верховной Рады Украины,



положения проекта согласуется с нормами действующего Закона Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории», в частности ч. 4 статьи 5, «принудительное автоматическое приобретение гражданами Украины, которые проживают на временно оккупированной территории, гражданства Российской Федерации не признается Украиной и не является основанием для потери гражданства Украины», а также ч. 2 и 3 статьи 9 настоящего Закона, в которых указано, что «любые органы, их должностные и служебные лица на временно оккупированной территории и их деятельность считаются незаконными, если эти органы или лица созданы, избранные или назначенные в порядке, не предусмотренном законом», а «любой акт (решение, документ), выданный органами и/или лицами, предусмотренными частью второй настоящей статьи, является недействительным и не создаёт правовых последствий».

Таким образом, изменения в ч. 1 п. 1 статьи 19 Закона в редакции проекта определяется, что получение российского гражданства на территории АРК и г. Севастополя в результате незаконных действий органов оккупационной власти не является добровольным, а потому, соответственно, не может быть основанием для потери украинского гражданства.

Вместе с тем в следующем новом абзаце того же п. 1 ч. 1 статьи 19 Закона закладывается противоположная норма, которой предусматривается, что пункт «г) «не будет применяться, если совершеннолетний гражданин Украины воспользовался избирательным или иным правом, которое ему предоставляет иностранное гражданство, выполнил обязанности, которые на него возлагает иностранное гражданство, что может подтверждаться данными публичных реестров государственных органов, органов местного самоуправления иностранных государств, информации, размещённой на официальных сайтах, в официальных печатных изданиях государственных органами, органами местного самоуправления иностранных государств и/или документами, предоставленными такими органами, получил или на территории Украины воспользовался при

выезде из Украины, въезда в Украину паспортным документом иностранного государства, что зафиксировано должностным или служебным лицом Государственной пограничной службы Украины или другого государственного органа Украины» (изменения в п. 1 ч. 1 статьи 19 Закона).

По нашему мнению, новелла «избирательное или иное право, которое ему предоставляет иностранное гражданство» не должна и не может распространяться на граждан Украины, проживающих в оккупированной РФ Автономной Республике Крым (далее – АРК) и в г. Севастополе, ведь согласно действующему законодательству Украины они не получили иностранного гражданства (гражданства РФ). Подтвердить наличие российского гражданства у жителей АРК, их участие в так называемых «выборах» или прохождения службы в российской армии, как представляется, можно на основании соответствующих документов оккупационной власти. Однако, как отмечалось выше, Законом Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины» устанавливается, что «любой акт (решение, документ), выданный органами и/или лицами, предусмотренными частью второй этой статьи, является недействительным и не создаёт правовых последствий» (ч. 3 статьи 9).

Поскольку действующее законодательство Украины чётко признает ничтожность приобретения жителями оккупированной АРК и г. Севастополя гражданства РФ, то, соответственно, любые санкции в отношении граждан Украины – жителей Крыма за их действия как будто граждан РФ (эти действия совершаются преимущественно под принуждением, прямым или косвенным в условиях оккупации), на наш взгляд, выглядят необоснованными.

Ещё более выразительной эта необоснованность является для случаев, когда приобретение жителем Крыма гражданства РФ будет определяться по факту получения или использования для въезда в Украину «паспортного документа иностранного государства», ведь общеизвестно, что выдача таких документов в Крыму в 2014–2015 гг. фактически осуществлялась под угрозой тотального ограничения прав

и свобод для тех людей, которые откажутся их получить. Предложенный подход вызывает сомнения, поскольку имеет признаки нарушения прав и свобод граждан Украины, которые стали заложниками оккупации.

Вместе с тем не понятно, каким образом будет соотноситься механизм, заложенный в новом абз. 8 п. 1 ч. 1 статьи 19 Закона («если совершеннолетний гражданин Украины воспользовался избирательным или иным правом, которое ему предоставляет иностранное гражданство, выполнил обязанности, которые на него возлагает иностранное гражданство, что может подтверждаться данными публичных реестров государственных органов, органов местного самоуправления иностранных государств...»), то это будет считаться добровольным вступлением иностранного гражданства, следствием будет потеря гражданства Украины (например, в случае с гражданами Украины во временно оккупированной АРК и г. Севастополе) с действующей нормой Закона о том, что «положения пунктов 1, 3 части первой настоящей статьи не применяются, если вследствие этого гражданин Украины станет лицом без гражданства» (ч. 2 статьи 19 Закона). При этом официальную информацию о том, кто из граждан Украины на территории оккупированного АРК получил паспорт РФ, участвовал в так называемых «референдумах, выборах» на оккупированной территории, а также сотрудничает с оккупационными властями, органы государственной власти Украины вряд ли смогут получить от оккупационной власти в Крыму или от РФ и в связи с этим возникает вопрос: на основании чего и каким образом будет приниматься решение о потере гражданства Украины по данной категории граждан Украины.

В то же время сами граждане Украины, обращаясь к представителям государственной власти Украины отмечают, что есть категория людей, которые постоянно проживают в Крыму и существуют проблемы, которые не слышит Украина. Наши вопросы касались новорождённых, детей-инвалидов, сирот – того небольшого населения, которое не может защитить себя. Также категорий детей, которые по причине пророссийских настроений одного из родителей тоже не могут выехать, получить укра-



инские документы. Говорили мы и об инвалидах-колясочниках, которые физически не могут пересечь границу, но процедура получения документов для них такая же. Надеюсь, что материковая Украина и чиновники будут спрашивать нас, потому что мы находимся внутри. Просто написать закон и сказать, что это реформа, без учёта условий проживания в оккупации, – это ущемление наших прав. Каждый закон, который пишет Украина, должен учитывать наше нахождение на оккупированной территории. Чем более непонятен закон, чем более усложняется процесс, тем больше появляется посредников, которые берут за это деньги. Представитель Президента Украины в АРК Борис Бабин, в свою очередь, пригласил крымчан на заседание рабочей группы по вопросам оккупированных территорий. Он добавил, что в 2018 году планируют обустроить Центры предоставления административных услуг в посёлке Каланчак и в селе Преображенка, которые находятся недалеко от админграницы с Крымом [9].

**Выводы.** Исходя из приведённого выше, мы приходим к следующим выводам.

Вопрос сохранения гражданства Украины ныне является весьма актуальным в аспекте проведения дальнейших научных исследований. Ведь в формате одной научно-теоретической статьи невозможно охватить все связанные с предметом анализа проблемы, а затем предложить всевозможные пути их решения.

Принцип сохранения гражданства Украины является предметом проведения как научных, так и политико-правовых дискуссий в кругах представителей гражданского общества, учёных и политиков.

В формате предлагаемых изменений в законодательство Украины в сфере гражданства усматривается, в том числе и по сохранению гражданства Украины, назрели не только общественные, но и политико-правовые необходимости. А это имеет ключевое значение для дальнейшего демократического развития государства. Однако представители украинской власти в основном воспринимают эту тему исключительно как пиар-акции.

Необходимо не допускать появления новых конфликтов интересов граж-

дан в вопросе сохранения гражданства и преодолеть те, которые возникли.

Таким образом, содержание предлагаемых изменений в сфере законодательства Украины в вопросе сохранения гражданства является крайне фрагментарным. На наш взгляд, такие изменения должны учитывать мнение простых граждан, общественных организаций, быть политически и юридически взвешенными. Поэтому нами отмечается необходимость широкого диалога по реформе в сфере гражданства и необходимость найти консенсусные решения.

Принцип сохранения гражданства Украины должен стать ключевым механизмом стабилизации ситуации в стране и снятия противоречий в обществе, как и в государстве в целом.

#### Список использованной литературы:

1. Проект Закону про внесення змін до Закону України «Про громадянство України» щодо удосконалення окремих положень. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=63900](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63900)

2. Солоненко О. М. Захист прав громадян України за її межами. Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ України. К., 2012. № 5. С. 145–151.

3. Закордонні українці закликали державу не позбавляти їх громадянства України і дозволити множинне громадянство. URL: <https://www.unian.ua/politics/1832989-zakordonna-ukrajintsi-zaklikali-derjavu-ne-pozbavlyati-jih-gromadyanstva-ukrajini-i-dozvoliti-mnojinne-gromadyanstvo.html>

4. Проект Закону про внесення змін до Закону України «Про громадянство України» щодо удосконалення окремих положень URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=63900](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63900)

5. Про громадянство України: Закон України від 8 жовтня 1991 р. / Відомості Верховної Ради України. 1991. № 50. Ст. 701.

6. Про приєднання України до Конвенції про статус апатридів: Закон України від 11.01.2013 № 23-VII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/rada/show/23-18>

7. Про приєднання України до Конвенції про скорочення безгромадянства: Закон України від 11.01.2013

№ 22-VII. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/rada/show/22-18>

8. Про ратифікацію Європейської конвенції про громадянство: Закон України від 20.09.2006 № 163-V. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/rada/show/163-16>

9. Крымчане подняли вопрос сохранения украинского гражданства в условиях аннексии. URL: <https://ru.krymr.com/a/news/28872317.html>

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Кинаш Наталия Богдановна** – соискатель кафедры конституционного права и прав человека Национальной академии внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kinash Nataliya Bogdanovna** – Applicant at the Department of Constitutional Law and Human Rights of National Academy of Internal Affairs

*knb1990@i.ua*