



новления: 03.06.2018. URL: <http://lex.justice.md/ru/333903/> (дата обращения: 15.07.2018).

8. Третий Обзор результативности экологической деятельности Республики Молдова: серия обзоров результативности экологической деятельности / Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций. Нью-Йорк и Женева, 2014. Вып. 39. 253 с. URL: http://ecogofond.kz/wp-content/uploads/2018/03/ECE_CEP_171_Rus.pdf (дата обращения: 15.07.2018).

9. О природных ресурсах: Закон Республики Молдова от 06.02.1997 г. № 1102-XIII. Дата обновления: 28.06.2013. URL: <http://lex.justice.md/ru/311535/> (дата обращения: 15.07.2018).

10. Природные ресурсы и окружающая среда в Республике Молдова: статистический сборник. Кишинев. 2017. URL: http://www.statistica.md/public/files/publicatii_electronice/Mediu/Resurse_naturale_2017.pdf (дата обращения: 15.07.2018).

11. О государственном контроле предпринимательской деятельности: Закон Республики Молдова от 08.06.2012 г. № 131. Дата обновления: 31.05.2018. URL: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=344613&lang=2> (дата обращения: 15.07.2018).

12. О правонарушениях: Кодекс Республики Молдова от 24.10.2008 г. № 218-XVI. Дата обновления: 31.05.2018. URL: <http://lex.justice.md/ru/330333/> (дата обращения: 15.07.2018).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Городецкая Ирина Альбиновна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры политологии, права и философии Нежинского государственного университета имени Николая Гоголя

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gorodetskaya Irina Albinovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Political Science, Law and Philosophy of Nizhyn Mykola Gogol State University

horodetska.ia@gmail.com

УДК 343.7

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Валерий ДАРАГАН,

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной техники
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Роман НЕДОВ,

аспирант кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной техники
факультета подготовки специалистов для подразделений криминальной полиции
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье проводится теоретическое исследование элементов характеристики преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет. Проанализированы взгляды ученых, изучавших характеристики преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности. Обосновано, что преступления, связанные с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, имеют свои особые черты, выраженные в разного рода признаках, которые составляют характеристику указанных преступлений, в частности: 1) уголовно-правовая составляющая: а) предмет преступного посягательства; б) объект; в) объективная сторона; г) субъект; д) субъективная сторона; 2) криминологическая составляющая: а) состояние; б) динамика; в) признаки преступления; г) личность преступника; д) детерминанты; 3) криминалистическая составляющая: а) типичные способы совершения преступления; б) типичные способы маскировки преступления; в) характеристика потерпевшего; г) следы преступления.

Ключевые слова: характеристика преступлений, интеллектуальная собственность, Интернет.

CHARACTERISTICS OF CRIMES RELATED TO VIOLATION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS WITH THE USE OF INTERNET NETWORK

Valeriy DARAGAN,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Special Investigative Techniques and Special Techniques
of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

Roman NEDOV,

Postgraduate Student at the Department of Special Investigative Techniques and Special Techniques of the Faculty of Specialists Training for Criminal Police of
Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

SUMMARY

In the article the theoretical elements of the characterization of crimes related to violation of intellectual property rights using the Internet. The views of scientists studying the characteristics of crimes related to violation of intellectual property rights are analyzed. It is substantiated that the crimes connected with the violation of intellectual property rights using the Internet have their own specific features, expressed in various kinds of characteristics that make up the characteristics of these crimes, in particular: 1) the criminal-law component: a) the subject of criminal assault; b) the object; c) the objective side; d) the subject; e) the subjective side; 2) the criminological component: a) the state; b) dynamics; c) signs of crime; d) the identity of the offender; e) determinants; 3) forensic component: a) typical ways of committing a crime; b) typical ways of camouflaging a crime; c) the characteristics of the victim; d) traces of crime.

Key words: characterization of crimes, intellectual property, Internet.



Постановка проблемы. Одним из важнейших условий эффективного противодействия криминальным правонарушениям является их правильная характеристика. Как правило, рассматриваются три основные характеристики уголовных правонарушений – уголовно-правовая, криминологическая и криминалистическая, содержание которых отличается исходя из предмета каждой из наук [1, с. 78].

Организация и тактика выявления и расследования преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, как и в любом другом секторе экономики, строится с учетом отдельных элементов, которые характеризуют такие преступления и позволяют правильно принять решение о применении тех оперативных и следственных мероприятий (средств, методов), которые обеспечат эффективное выявление и расследование таких преступлений.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы.

Состояние исследования. Вопрос характеристики отдельных преступлений в сфере экономики изучали С. Бевзенко, Т. Гайкова, А. Заблоцкая, Р. Конижай, А. Конюшков, А. Круглый, П. Луцок, И. Митрофанов, И. Огерук, С. Ховакво и др.

Анализ научных исследований по вопросам противодействия преступлениям, связанным с нарушением прав интеллектуальной собственности, показал, что большинство авторов рассматривали характеристику таких преступлений в разрезе следующих элементов: способ совершения преступления; средства совершения преступления; типичные следы преступления; личность преступника; характеристика потерпевшего; способы маскировки преступления; размер ущерба; состояние и динамика преступлений; способ подготовки преступления; элементы уголовно-правовой характеристики (предмет преступного посягательства; субъективная сторона преступления).

Проанализировав взгляды ученых по содержанию общей характеристики преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности, мы сделали вывод, что к этому времени среди ученых не выработано

единой позиции по основным элементам характеристики таких преступлений.

Целью и задачей статьи является выделение и исследование элементов характеристики преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет.

Изложение основного материала. Учитывая предмет нашего исследования, характеристика преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, может быть представлена с учетом отдельных элементов, которые органично сочетают наиболее важные поисковые признаки преступлений со значимыми в криминалистике элементами, которые способствуют организации выявления и расследования таких преступлений. То есть такая характеристика может быть представлена отдельными элементами уголовно-правовой, криминологической и криминалистической характеристик, в частности: 1) уголовно-правовая составляющая: а) предмет преступного посягательства; б) объект; в) объективная сторона; г) субъект; д) субъективная сторона; 2) криминологическая составляющая: а) состояние; б) динамика; в) признаки преступления; г) личность преступника; д) детерминанты; 3) криминалистическая составляющая: а) типичные способы совершения преступления; б) типичные способы маскировки преступления; в) характеристика потерпевшего; г) следы преступления.

Предлагаем исследовать указанные элементы.

Уголовно-правовая составляющая.

Предмет преступного посягательства. Предметами преступного посягательства могут выступать: 1) произведения литературы, науки, искусства; 2) изобретение, полезная модель, промышленный образец, квалификационный указатель происхождения товара, топографии интегральных микросхем, сорта растений. По своему содержанию они все предусматривают творческое решение технической, технологической, художественно-конструктивной задачи в любой сфере деятельности: промышленности, сельском хозяйстве, культуре, здравоохранении и т.д.; 3) чу-

жий знак для товаров или услуг, фирменное (зарегистрированное) наименование, маркировка товара; 4) диски для лазерных систем считывания матрицы для таких дисков, оборудование для производства дисков для лазерных систем считывания, сырье для такого производства; 5) контрольные марки для маркировки упаковок экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм, голографические защитные элементы; б) сведения, составляющие коммерческую тайну.

Объект преступления. Родовым объектом нарушения прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет необходимо считать право интеллектуальной собственности. Мы полностью согласны с мнением тех авторов, которые считают, что размещение преступлений (ст. ст. 176, 177 УК Украины), предусмотренных разделом V Особой части УК Украины «Преступления против избирательных, трудовых и других личных прав и свобод человека и гражданина», является неоправданным [2, с. 10].

Объективная сторона преступления. Преступления, связанные с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, характеризуется незаконными действиями, указанными в диспозициях соответствующих уголовно-правовых норм. По конструкции объективной стороны состава анализируемых преступлений относятся к формальным и считаются оконченными с момента выполнения действий, указанных в диспозиции уголовно-правовых норм.

Кроме деяния, обязательным признаком объективной стороны большинства преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, являются общественно опасные последствия, указанные в диспозициях уголовно-правовых норм в виде ущерба или имущественного вреда (ст. ст. 176, 177 и 329 УК Украины).

Субъект преступления. Субъект таких преступлений – общий: вменяемое частное лицо, достигшее 16-летнего возраста. Наличие специального субъекта (должностное лицо) в отдельных составах преступлений (ст. ст. 176, 177, 203-1, 329, 331 и 332 УК Украины) влияет на квалификацию действий.



Субъективная сторона преступления. Субъективная сторона таких преступлений характеризуется прямым умыслом.

Криминологическая составляющая.

Состояние. Структура преступлений против интеллектуальной собственности характеризуется тем, что абсолютное большинство преступлений этой группы (62,7%) составляют преступные нарушения авторского права и смежных прав; второе место занимают преступления, связанные с незаконным использованием результатов индивидуализации товаров (услуг) и их производителей (24,4%); третье – преступные нарушения права интеллектуальной собственности на результаты научно-технического творчества (13,0%) [3, с. 9]. Указанные данные в целом совпадают и с результатами проведенного исследования.

Типичные признаки преступной деятельности.

Результаты изучения научных источников [4], а также результаты опроса оперативных работников подразделений киберполиции позволили нам выделить следующие типичные признаки преступной деятельности, связанной с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет:

- отсутствие договоров с правообладателями на воспроизведение определенным образом произведений;
- наличие на сайте большого количества нетематической рекламы;
- сайт предоставляет доступ к значительному количеству аудиовизуальной продукции бесплатно;
- сайт предоставляет доступ к некачественной аудиовизуальной продукции (например, фильмы, запись которых сделана с экрана кинотеатра);
- на сайте собраны все новинки аудиовизуальной продукции;
- на сайте нет контактов для связи с администратором, а в системе WhoIS нет данных о владельце сайта, или есть общий e-мейл, с которого никто не отвечает.

Личность преступника.

И. Воронов выделяет две категории лиц, нарушающих авторские права в сети Интернет:

1. Лица, которые загружают мультимедийный контент из сети Интернет на выбранные носители;

2. Лица, которые загружают нелегальный контент в Интернет [5, с. 13].

Также мы согласны с мнением авторов, которые относят к таким лицам владельцев сайтов и владельцев компаний провайдеров (или их должностных лиц) [6, с. 42].

Детерминанты. Детерминанты, обуславливающие совершение преступлений, можно выделить в две взаимосвязанные группы: детерминанты, связанные с доступностью информации в сети Интернет; детерминанты, обусловленные несовершенством законодательства, направленного на защиту прав интеллектуальной собственности.

Криминалистическая составляющая.

Мы согласны с мнением авторов, которые считают, что, рассматривая основные способы совершения преступлений, целесообразным является предоставление их юридической квалификации, в частности уголовно-правовой, ведь для методики выявления, документирования и расследования этих преступлений квалификация является существенным фактором, поскольку с этим связано определение обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, а также средств документирования.

Анализ научных трудов [7, с. 193], а также результаты изучения уголовных производств по преступлениям, связанным с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет позволил нам выделить следующие основные группы способов совершения таких преступлений:

1. Замена собой автора, представление чужого объекта авторского права как собственного или плагиат, происходит путем опубликования в сети Интернет объекта авторского права (полностью или частично) при выдаче себя за автора произведения, размещение в сети Интернет объекта авторского права, созданного в соавторстве с указанием себя единоличным автором.

В данном случае действия могут быть квалифицированы по ст. 176 УК Украины «Нарушение авторского права и смежных прав», если такими действиями был причинен материальный ущерб в значительном размере.

2. Незаконное воспроизведение, распространение произведений науки,

литературы и искусства, компьютерных программ и баз данных, а также незаконное воспроизведение, распространение исполнений, фонограмм, видеogramм и программ вещания, кардшейринг или иное умышленное нарушение авторского права и смежных прав, совершенное с использованием сети Интернет.

В данном случае действия могут быть квалифицированы по ст. 176 УК Украины «Нарушение авторского права и смежных прав», если такими действиями был причинен материальный ущерб в значительном размере.

3. Незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, топографии интегральной микросхемы, сорта растений, рационализаторского предложения, присвоение авторства на них, или иное умышленное нарушение права на эти объекты, совершенное с использованием сети Интернет.

В данном случае действия могут быть квалифицированы по ст. 176 УК Украины «Нарушение авторского права и смежных прав», если такими действиями был причинен материальный ущерб в значительном размере.

4. Незаконная реализация через сеть Интернет дисков для лазерных систем считывания, матриц, оборудования и сырья для их производства.

В данном случае действия могут быть квалифицированы по ст. 203-1 УК Украины «Незаконный оборот дисков для лазерных систем считывания, матриц, оборудования и сырья для их производства», если такими действиями был причинен материальный ущерб в значительном размере. Кроме того, в случае продажи дисков для лазерных систем считывания с размещенными на них объектами авторского права и смежных прав, действия могут быть дополнительно квалифицированы по ст. 176 УК Украины «Нарушение авторского права и смежных прав», если такими действиями был причинен материальный ущерб в значительном размере. Если такие диски были промаркированы контрольными марками для маркировки упаковок экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеogramм, компьютерных программ, баз данных и т.д., такие действия могут быть дополнительно квалифицированы по ст. 216 УК Украины



«Незаконное изготовление, подделка, использование или сбыт незаконно изготовленных, полученных или поддельных контрольных марок».

Типичные способы маскировки (сокрытия) преступления. Как показали результаты исследования, способ маскировки (сокрытия) преступления, связанного с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, в большинстве случаев напрямую связан с предметом посяательства.

Анализ научных источников, а также результаты изучения уголовных производств позволили нам выделить следующие способы маскировки (сокрытия) таких преступлений.

1. Присвоение авторства переводов произведения – с целью маскировки может меняться название произведения, имена главных героев, без фактического изменения сюжета произведения и его идейно-тематического построения [8, с. 129];

2. Незаконное распространение аудиовизуальных произведений, компьютерных программ и т.п. – с целью маскировки могут использоваться поддельные контрольные марки для маркировки упаковок экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм; частично может реализовываться оригинальная продукция; заключение договоров с предприятиями-правообладателями на распространение объектов интеллектуальной собственности, для реализации контрафактной продукции.

Характеристика потерпевшего.

В подавляющем большинстве случаев потерпевшими в преступлениях, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, признаются авторы произведения или правообладатели.

В соответствии с положениями статьи 435 Гражданского кодекса Украины первичным субъектом авторского права является автор произведения. При отсутствии доказательств иного автором произведения считается физическое лицо, указанное обычным способом в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения (презупция авторства). Субъектами авторского права являются также другие физические и юридические лица, которые приобрели права на произведения в соответствии с договором или законом.

В случае совершения преступления, предусмотренного ст. 177 УК Украины, потерпевшим признается лицо, получившее соответствующий патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец и тому подобное. Следует отметить, что срок действия патента Украины на изобретение составляет 20 лет, а на полезную модель – 10 лет с момента подачи заявки в соответствующее учреждение. Пострадавшими могут быть: а) изобретатель, который создал изобретение или полезную модель; б) автор промышленного образца; в) автор топографии интегральной микросхемы; г) автор сорта и владелец патента на сорт растений; д) правопреемники; е) автор рационализаторского предложения.

В случае совершения преступления, предусмотренного ст. 229 УК Украины, потерпевшим признается: а) лицо, получившее соответствующее свидетельство, удостоверяющее право собственности на знаки для товаров и услуг; б) юридическое лицо – владелец фирменного (зарегистрированного) наименования.

В случае совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 231 и 232 УК Украины, пострадавшим будет юридическое лицо или предприниматель – владелец коммерческой тайны.

Следы преступления.

Следы совершения преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, как правило, находят свое отражение на машинных носителях компьютерной информации.

Совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 231 и 232 УК Украины с использованием сети Интернет, оставляет так называемые «электронные следы»: 1) электронные дорожки следов передачи тайны через сети связи; 2) следы модификации информации – копирование, изменения и т.д.; 3) лог-файлы (электронные регистраторы, журналы работы программ) [9, с. 152].

Выводы. Подытоживая изложенное, можно прийти к следующему выводу, что преступления, связанные с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет, имеют свои особые черты, выраженные в разного рода признаках, которые составляют характеристику указанных преступлений.

Выделенные нами элементы характеристики преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности с использованием сети Интернет имеют важное значение для эффективной деятельности по выявлению и расследованию таких преступлений, поэтому указанные элементы должны учитываться как оперативными работниками, так и следователями Национальной полиции Украины в процессе осуществления противодействия этим преступлениям.

Список использованной литературы:

1. Антонов Д.К. Діяльність підрозділів ДСБЕЗ з протидії кримінальним правопорушенням у сфері авторського і суміжних прав: дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Дніпропетровськ: ДДУВС, 2012. 260 с.
2. Гулевич В.Д. Кримінально-правова охорона авторського права і суміжних прав: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Львів: ЛьвДУВС, 2008. 20 с.
3. Ломакіна А.А. Злочини у сфері інтелектуальної власності: кримінологічне дослідження: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Харків: ХНУВС, 2017. 18 с.
4. Як розпізнати піратський сайт – 8 ознак шахраїв. Сайт Ініціатива «Чисте Небо». URL: <http://www.reer.site/uk/yak-rozpoznaty-piratskuy-site-8-oznak/> (дата звернення: 10.06.2018).
5. Воронов І.О. Організаційні і тактичні основи оперативно-розшукової протидії злочинам у сфері високих інформаційних технологій органами внутрішніх справ: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність». Одеса: ОДУВС, 2012. 36 с.
6. Фирсов М.Л. Некоторые проблемы квалификации нарушения авторских и смежных прав в сети Интернет. КриміналістЪ. 2012. № 1 (10). С. 39–44.
7. Смирнов С.А. О некоторых способах совершения преступлений в сфере авторского и смежных прав



в сети Интернет. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 191–194.

8. Єрмоленко В.А. Криміналістична характеристика та класифікація найбільш типових способів вчинення порушень авторського права і суміжних прав. Держава та регіони. 2011. № 3. С. 123–129.

9. Резнікова Г.І. Криміналістична характеристика злочинів щодо розголошення професійних таємниць: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харків: Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності ім. акад. В.В. Сташиса, 2015. 264 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дараган Валерий Валерьевич – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной техники Днепропетровского государственного университета внутренних дел;

Недов Роман Сергеевич – аспирант кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной техники факультета подготовки специалистов для подразделений криминальной полиции Днепропетровского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Daragan Valeriy Valeryevich – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Special Investigative Techniques and Special Techniques of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs;

Nedov Roman Sergeyeovich – Post-graduate Student at the Department of Special Investigative Techniques and Special Techniques of the Faculty of Specialists Training for Criminal Police of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

velcom07@gmail.com

UDC 343.1+347.9+316.325

TRANSITIONAL JUSTICE IN UKRAINE: CHALLENGES AND OPPORTUNITIES

Konstantin ZADOYA,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Criminal Law and Criminology
of Taras Shevchenko National University of Kyiv

SUMMARY

The article is devoted to the overview of implementation transitional justice measures in modern Ukraine. Resort to the concept of transitional justice in Ukrainian legal discourse was unavoidable in the light of Euromaidan Revolution (Revolution of Dignity), annexation of Crimea by the Russian Federation and Russian armed intervention in Eastern Ukraine. The author step-by-step assessed the progress which has been made by Ukraine on the path to realizing main components of the transitional justice.

Key words: violations of human rights, armed conflict, transitional justice, criminal prosecutions, reparations for victims, truth-telling, institutional reforms

ПРАВОСУДИЕ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В УКРАИНЕ: ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Константин ЗАДОЯ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена обзору реализации мер правосудия переходного периода в современной Украине. Обращение к концепции правосудия переходного периода в украинском юридическом дискурсе было неизбежным в свете революции Евромайдана (Революции Достоинства), аннексии Крыма Российской Федерацией и вооруженной интервенции России в Восточной Украине. Автор шаг за шагом оценивает прогресс, достигнутый Украиной на пути реализации основных компонентов правосудия переходного периода.

Ключевые слова: нарушения прав человека, вооруженный конфликт, правосудие переходного периода, уголовные преследования, возмещение ущерба жертвам, установление истины, институциональные реформы.

Introduction. The term “transitional justice” is completely new for Ukrainian legal discourse. Attention to this concept is conceivable in the light of events in modern Ukrainian history. Dramatic Euromaidan Revolution (Revolution of Dignity), villainous annexation of Crimea by the Russian Federation and overt Russian armed intervention in Eastern Ukraine generated multiple challenges for Ukrainian legal system, one of which is the need to regulate consequences of armed conflict and change of political regime. Therefore resort to the concept of transitional justice was unavoidable.

Joanna R. Quinn said, that “societies have talked and written [about questions of transition from war to peace and from one

political regime to another] since at least 500 BC; in The Oresteia, for example, Aeschylus himself grappled with these age-old questions, with a fierce debate about what sort of punishment Orestes should face for his role in the cyclical violence that had occurred. Elster traces the origins to the transition to democracy in ancient Athens in 411 and 403 BC” [1, p. 12]. But “[t]he term ‘transitional justice’ appears to have been coined by American scholars in the early 1990s” [2, p. 563]. R. Teitel called this period of time as part II in genealogy of transitional justice, which “is associated with a period of accelerated democratization and political fragmentation” due to “the collapse and disintegration of the Soviet Union” [3, p. 71].