



References:

1. Administrative Law / Ed. M. Kozlov, L. Popova. M., 1999. 728 p.
2. Administrative activities. Some special: Textbook for students / A. M. Bandurka, M. V. Kornienko; by the Society. ed. A. M. Bandurka. Kharkiv: Espada, 2000. 368 p.
3. Antonjuk O. I. Members of civil legal right to self-defense: monograph/ Donetsk: Donetsky LDUVS Law Institute, 2006. 220 p.
4. Baulin Yu. Exemption from criminal liability: monograph. K: Atika, 2004. 296 p.
5. Brovko N. V. Administrative law / Hryho-Ryang SA, Sokolov A.; ed. SA Grigoryan. Rostov: Phoenix, 2002. 288 p.
6. Venedyktov V. S. Legal liability of policemen of Ukraine: monograph. Harkiv: Izd Nat. Univ. of internal. affairs, 2003. 269 p.
7. Griбанov V. P. Liability for violation of Civil Rights and responsibilities. Moscow: Legal. Literature, 1973.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mikityuk Nikolay Andreyevich – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of Department of State Guard Activity and Security Organization of Institute of Department of State Guard of Ukraine of Taras Shevchenko National University of Kyiv

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Микитюк Николай Андреевич – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры организации государственной охранной деятельности и безопасности Института Управления государственной охраны Украины Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

mmavinnicia@ukr.net

УДК 340.13:165.023.2-048.25

РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ И ИСПРАВЛЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ОШИБОК: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Елена МИНЕВИЧ,

аспирант кафедры общетеоретической юриспруденции
Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу и формулировке идеи, согласно которой юридическая техника является неотъемлемой составляющей нормотворчества и правоприменительной деятельности, а также имеет особое значение в предупреждении и исправлении юридических ошибок, которые определённым образом оказывают негативное влияние на юридическую деятельность. Определено, что проблемы совершенствования законодательной деятельности и улучшения юридической техники требуют, прежде всего, активизации соответствующих теоретических исследований. Обращено внимание на то, что с целью недопущения ошибок в правотворчестве, законодателю необходимо соблюдать правила юридической техники.

Ключевые слова: юридическая техника, нормотворческая деятельность, правоприменительная деятельность, юридическая ошибка, законодательство.

THE ROLE OF LEGAL TECHNIQUE IN PREVENTING AND CORRECTING LEGAL ERRORS: THEORETIC AND LEGAL ASPECT

Elena MINEVICH,

Postgraduate Student at the Department of General Theoretical Jurisprudence
of the National University «Odessa Law Academy»

SUMMARY

The article is devoted to the analysis and formulation of the idea that legal technique is an integral part of rulemaking and law enforcement activities, and it is of particular importance in preventing and correcting legal errors that have a certain negative impact on legal activity. It is determined that the problems of improving legislative activity and improving legal techniques require, above all, the activation of relevant theoretical studies. Attention is drawn to the fact that in order to avoid errors in lawmaking, the legislator must comply with the rules of legal technology.

Key words: legal technique, norm-setting activity, law enforcement activity, legal error, legislation.

Постановка проблемы. Сегодня остро стоит проблема юридически-технического совершенства нормативно-правовых актов и возможности их практической реализации. Последнее, как известно, достигается через последовательное, логическое и соответствующее использование юридических приёмов, средств, способов и соблюдения определённых правил разработки, составления и оформления нормативно-правовых документов. Указанное в общетеоретической юриспруденции получило название юридическая техника, которая в свою очередь также

имеет существенное значение в предупреждении и исправлении юридических ошибок.

Юридическая техника в правотворчестве охватывает нормативные акты, то есть технико-юридические приёмы и правила при выработке законов и подзаконных нормативно-правовых актов, а в правоприменительной деятельности – индивидуальные акты, то есть технико-юридические приёмы и правила при выработке судебных актов, договоров и т.д. От юридической техники в значительной степени зависят эффективность законодательства в целом,



его правильное понимание и использование субъектами правоприменения, его надлежащий вид, систематизация и т.д. Вместе с тем приходится констатировать, что значительная часть действующих нормативно-правовых актов в Украине является некачественными с точки зрения нормотворческой техники. Неудачные формулировки или неточные употребление терминов, допущенные противоречия, некорректные ссылки и многое другое порождают неоднозначное понимание, способствуют ошибкам, возникновению недоразумений в практической юридической деятельности, мешают эффективному реформированию многих сфер государственной и общественной жизни. Итак, сегодня уже не вызывает сомнений тот факт, что юридическая техника имеет не только прикладное (вспомогательное), но и существенное значение для регулирования общественной жизни. Поэтому вполне естественным является значительное повышение интереса учёных и практиков к проблемам юридической, нормотворческой, законодательной техники [2, с. 52–53].

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости и недостаточного анализа некоторых проблем повышения эффективности юридической техники с целью недопущения юридических ошибок или сведения их к минимуму в законодательстве современного государства.

Состояние исследования. Исследованием проблемы юридической техники в современной отечественной и российской юридической литературе занимались В. Бабаев, Д. Бочаров, В. Карташов, Т. Кашанина, Д. Керимов, И. Муромцев, П. Рабинович, В. Реднюк, А. Черданцев и другие. Кроме того, отдельные аспекты вопроса о становлении и развитии юридической техники как правовой категории рассматривали в своих научных трудах К. Брыль, Е. Билозёров, О. Винник, Е. Гида, А. Завальный, А. Красницкая, Ю. Кривицкий, Р. Москаль, А. Мурашин, А. Осауленко, Д. Тихомиров.

Целью и задачей статьи является раскрытие содержания понятия «юридическая техника», определение основных правил, средств и способов юридической техники законодательных и правоприменительных актов, а также

выявление значения юридической техники при выявлении или исправлении юридических ошибок.

Изложение основного материала. Юридическая техника – это область знаний о правилах ведения юридической работы и создания в её процессе различных юридических документов, ранее была частью теории государства и права. В современных условиях юридическую технику выделяют в самостоятельную отрасль юридической науки, ориентированную на решение практических задач. Юридическую технику применяют адвокаты, судьи, нотариусы, парламентарии, чиновники, управленцы для письменного определения содержания нормативно-правовых актов, оформления юридических документов, проведения правового анализа юридических прав и обязанностей [7, с. 82].

По мнению Т. В. Кашаниной, термин «юридическая техника» (от лат. *juris* – право и греч. *technē* – ремесло, мастерство, искусство) указывает на прикладной характер данной отрасли знаний. Выполняя служебную роль по отношению к правовой деятельности, технико-юридическое знание не теряет научного характера. Оно вырабатывается учеными-теоретиками и практиками на основе изучения правовой действительности, обобщения опыта юристов. В юридической технике в полной мере находит отражение взаимодействие теории и практики, фундаментального и прикладного знания [1, с. 19].

М. Панов определяет юридическую технику как систему заключённых в юридической практике правил и приёмов осуществления уполномоченными субъектами деятельности, направленной на подготовку наиболее оптимальных и целесообразных по форме и структуре правовых актов [6, с. 118]. Предмет юридической техники образуют закономерности создания и функционирования права и осуществления юридической деятельности [1, с. 30]. Понятие «юридическая техника» входит в категориальный аппарат европейской юридической науки на рубеже XIX–XX вв. Исторические предпосылки этого процесса заключаются в становлении юридического мировоззрения и развития доктрины юридического позитивизма [4, с. 32].

Как отмечает И. Сезонова, процесс реорганизации законодательства Украины предусматривает повышение эффективности выполнения законодательных функций для обеспечения качественной работы по принятию надлежащих нормативно-правовых актов. От заложенного в них регулятивного воздействия зависят перспективы функционирования всего общества.

Проблемы совершенствования законодательной деятельности и улучшение юридической техники требуют, прежде всего, активизации соответствующих теоретических исследований, а также их практического воплощения в правотворческий процесс.

Существенным недостатком правотворческого процесса является отсутствие единых критериев при выработке и выборе формы нормативно-правовых актов. В частности, не совсем понятно, почему в одних случаях определённый круг правовых отношений регулируется законом, в других – президентскими указами, правительственными постановлениями, ведомственными нормативно-правовыми актами и нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления.

Одним из направлений обеспечения стабильности нормотворческой деятельности является совершенствование юридической техники, то есть способов выработки юридических положений, которые формулируются в нормативных актах. В этом смысле юридическая техника, будучи в достаточной степени разработанной, становится дисциплинирующим фактором, барьером, препятствием на пути абстрактных стремлений или самоуправляемых действий. Она даёт знания о конкретных условиях оформления какого-либо юридического документа и совершения определённого действия, позволяет предвидеть правовые последствия, вытекающие из определённого юридического факта [5, с. 112–113].

Юридическая техника, как подчеркивает А. Лёгкая, выступает важным признаком правотворчества и правоприменительной практики, способствует овладению основными правовыми знаниями, обеспечивает оптимизацию всего правового массива, увеличение фундаментальных научных обобщений, воплощение логико-гео-



ретических схем и конструкций, обеспечивающих улучшение материально-технической базы работы юристов, уменьшение количества допущенных профессиональных ошибок [3, с. 103].

Как отмечает В. Лебеденко, юридическая техника развивалась на протяжении всей истории существования права. Она проявлялась внешне в виде навыков, приёмов практической деятельности по реализации права, а позже – как рекомендации наиболее целесообразных способов осуществления данной деятельности. Содержание этих рекомендаций обогащалось и менялось с развитием права как явления общественной жизни. В целом можно утверждать, что содержание юридической техники органично вытекает из сущности и признаков самого права, поскольку она возникает в связи с функционированием права, а по мере накопления практического опыта перерастает в теоретическое знание о путях, способах и средствах реализации права в процессе осуществления юридически значимой деятельности.

Кроме того, В. Лебеденко приводит видовую классификацию юридической техники. Так за направлениями применения (видовая классификация) юридическая техника делится на законодательную (правотворческая, нормотворческая), то есть совокупность правил, приёмов, способов создания нормативных актов (подготовка, разработка, сборка, оформления) и их издания (обнародования) с соблюдением правил, установленных для этого; технику систематизации законодательства, то есть использование таких способов его систематизации, как учёт, инкорпорация, консолидация, кодификация, с целью упорядочения и упрощения соответствующего применения норм права в практической юридической деятельности; технику правоприменения нормативно-правовых актов, то есть действия уполномоченных субъектов относительно надлежащего внешнего оформления соответствующего индивидуального правоприменительного акта (название, органы издания или выдачи, время и место выдачи, подпись, печать, содержание и т.д.), соблюдение формальных признаков нормативного документа (решение, фиксация юридического фак-

та, соответствие терминологического стиля языка законодательства и т. д.).

По мнению этого же учёного, общими приёмами и правилами применения юридической техники является соблюдение юридической терминологии, то есть системы устоявшихся, общепринятых и признанных юридической наукой и практикой юридических терминов, то есть словесных обозначений понятий, используемых при изложении содержания закона, другого нормативно-правового акта или юридически значимого документа. Указанное требует соблюдения требований терминологической унификации, а именно таких: однозначность – применения в нормативном акте или ином юридически значимом документе понятий и сроков в одном и том же тождественном значении; общее признание – использование общеизвестных и распространенных среди научного сообщества и рядовых граждан терминов, определений, формулировок, определений и т. д., а не надуманных и вымышленных специально для определённого закона, нормативно-правового акта, юридически значимого документа; стабильность (постоянство, устойчивость) – закрепление в определённой неизменной форме терминологии нормативно-правового акта, а не изменение её с принятием каждого нового нормативно-правового акта или закона; доступность – простота и адекватность терминологии; чёткость в изложении нормативно-правового материала, есть исключение различного понимания и возможности разнообразного толкования положений нормы права; соблюдение определённых юридических конструкций, то есть незыблемых и чётких, отработанных юридической наукой, законодательной деятельностью и проверенных практикой правоприменительной деятельности типовых схем построения нормативно-правового материала с использованием особого типа системной связи между его элементами [2, с. 53-55].

Юридическая техника является важнейшим условием и средством предупреждения и исправления юридических ошибок и «ловушек». Правила, приёмы и методы юридической техники применяются как при разработке содержания и структуры нор-

мативно-правового акта, так и при их воплощении в жизнь. Выделяют правотворческие, правоприменительные и интерпретационные ошибки. Правотворческие ошибки связаны с недостаточной эффективной деятельностью правотворческого органа. Под интерпретационной ошибкой понимается отступление от правил толкования норм права, допущенное в процессе интерпретации нормы права, что обусловило результат толкования, не отражает содержания нормы права.

Дефекты законодательства приводят к правоприменительным ошибкам, связанным с деятельностью судей, прокуроров, следователей, юрисконсультов, министров и других должностных лиц. В общем юридические ошибки, в числе которых пробелы, избыточность информации, нарушение стиля, коллизии, фактографические ошибки, очень разноплановые.

Все правотворческие ошибки в определённой степени касаются нарушения: правил формирования содержания законов (сюда относятся концептуальные ошибки, пробелы в законе, избыточность информации); логических правил (например, наличие коллизии) правил, касающихся структуры закона (например, использование частей вместо разделов) языковых правил (нарушение стиля) формальных правил (неправильное указание реквизитов); процедурных правил. Совокупность приведенных выше правил составляет содержание законодательной техники. Отсюда следует вывод: чтобы не допускать ошибок в правотворчестве, законодателю необходимо соблюдать правила юридической техники.

Практически каждому человеку приходится сталкиваться с определёнными юридическими документами: в одних случаях – как создателю текста юридического документа, в других – при реализации нормы права в качестве адресата (исполнителя правовых предписаний). Чтобы избежать ловушек при работе с текстом юридического документа, необходима проверка наличия в действующем законодательстве каких-либо требований к форме и содержанию юридического документа. Форма и содержание документа могут зависеть от согласования воли сторон (стороны). Подготовка юридического документа с игнорированием предус-



мотренной законом формы приводит, с одной стороны, к фактическому наличию документа, а с другой – к формальному его отсутствию.

Эту ситуацию может использовать в своих интересах какая-либо из сторон. Основной способ распознавания ловушек в юридическом документе – это полностью и очень внимательно его прочитать, проверив, одинаковый ли смысл вкладывается в слова. Неопределённость и многозначность юридической и другой терминологии, а также двойной смысл повседневных слов и выражений чаще всего используются для введения в заблуждение. Распознать и избежать многих логических ловушек, которые встречаются в юридических текстах, поможет знание законов логики. Полноценное регулирование общественных отношений с помощью норм права возможно при условии понимания их положений субъектами правоотношений.

Следуя требованиям техники юридического письма, создатель правового документа обеспечит логику изложения, точность формулировок и ясность. С помощью чётко определённых юридических терминов и обычных языковых конструкций исключается терминологическая многозначность. Нормы права более понятны и доступны для пользователей, если они сформулированы профессиональным юридическим языком. Язык считается единственным строительным материалом, из которого создаётся правовая материя, причём словесная форма свойственна далеко

не только закону, а практически всем аспектам права [8, с. 87-90].

Выводы. Таким образом, соблюдение правил юридической техники (прежде всего техники правотворчества и правоприменения) в современном правовом государстве является не просто важным требованием, а существенной необходимостью. Только при таком условии принятые субъектами правотворчества правовые нормы будут эффективно реализовываться, в том числе и субъектами применения права. Следствием несоблюдения юридической техники является неэффективность законодательства, правовых актов, распространение правового нигилизма, а также появления многих юридических ошибок.

Список использованной литературы:

1. Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник. 2-е изд., пересмотр. М.: Норма : ИНФРА-М, 2011. 496 с.
2. Лебеденко В. І. Юридична техніка: поняття, призначення, методологічні засади застосування. Інформація і право. 2014. № 2. С. 52-56.
3. Легка О. В. Юридична техніка законодавчих та правозастосовних актів. Науковий вісник Дніпропетровського держ. ун-ту внутр. справ. 2012. № 1. С. 101–107.
4. Муромцев Г. И. Юридическая техника: некоторые аспекты содержания понятия. Проблемы юридической техники: сб. ст. / под ред. д-ра юрид.

наук, проф., акад. РАЕН и ПАНИ, засл. деят. науки РФ В. М. Баранова. Н. Новгород, 2000. С. 23–37.

5. Сезонова І. К. Юридична техніка як засіб забезпечення стабільності нормотворчої діяльності. Право і Безпека. 2002. № 2. С. 112–115.

6. Словарь терминов по теории государства и права: учеб. пособие / рук. авт. кол. Н. И. Панов. Харьков: Основа, 1997. 180 с.

7. Шутак І. Юридична техніка як сфера наукових знань і навчальна дисципліна. Вісник Національної академії правових наук України. № 3(74). 2013. С. 81–86.

8. Юридична техніка. Навчально-методичний посібник / Укладач: к.ю.н, доц. кафедри правознавства Полтавського ун-ту економіки і торгівлі М. О. Яковенко. Полтава. 2016. 148 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Миневич Елена Ивановна – аспирант кафедры общетеоретической юриспруденции Национального университета «Одесская юридическая академия»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Minevich Elena Ivanovna – Postgraduate Student at the Department of General Theoretical Jurisprudence of the National University «Odessa Law Academy»

aljonkaodessa@ukr.net