



УДК 343.85

КРИМИНАЛИСТИКА – ТЕХНОЛОГИЯ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ (КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ)

Руслан КОМИСАРЧУК,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики
Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

В статье обозначены отдельные составляющие учения о криминалистической технологии, на основе которого возможно выработать комплекс научно обоснованных практических рекомендаций по повышению эффективности обеспечения криминалистической деятельности в сфере уголовного производства, основываясь на технологической парадигме. Ведь методологический кризис современной криминалистики возможно победить с помощью перехода к новой парадигме, способной объяснять возникающие проблемы и определять пути их решения. Соответственно, нужна обновленная гносеология – это эпистемология криминалистики как учение о криминалистическом знании, и ее методология – криминалистическая технология как практика познания и форма рациональности этого знания.

Ключевые слова: общая теория криминалистики, учение о криминалистической технологии, технологическая парадигма, цель, задачи и функции криминалистики.

CRIMINALISM – TECHNOLOGY OF COMBATING CRIME (CRIMINALISTIC TECHNOLOGY)

Ruslan KOMISARCHUK,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Criminalistics
of National University “Odessa Academy of Law”

SUMMARY

The article outlines some components of the doctrine of forensic technology, on the basis of which it is possible to develop a set of scientifically sound practical recommendations on improving the effectiveness of criminal law enforcement in the field of criminal proceedings based on a technological paradigm. Indeed, the methodological crisis of modern criminalistics can be win by moving to a new paradigm that can explain the emerging problems and determine the ways to solve them. Accordingly, an updated epistemology is needed – this is the epistemology of criminalistics, and its methodology – criminalistic technology, as the practice of cognition and the form of rationality of this knowledge.

Key words: general theory of criminalistics, the doctrine of criminalistics technology, technological paradigm, goal, tasks and functions of criminalistics.

Постановка проблемы. Поисково-познавательная уголовная процессуальная деятельность правоохранительных органов осуществляется в форме применения, соблюдения, исполнения и использования ими права для борьбы с преступностью. Но для эффективной реализации своих задач необходима определенная система, своеобразный свод средств, правил, принципов, приемов, способов и методов, механизмов, которые объединяются в одном системном образовании. Таким системным образованием, сложившимся в процессе накопления криминалистических знаний, криминалистических средств и их нарастающего использования в практике борьбы с преступностью, должна стать криминалистическая технология.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы. Почему обращаемся к поня-

тию «криминалистическая технология»? Потому что современную криминалистику мы понимаем как технологию, которая формирует криминалистические знания, обеспечивая этим предметную сферу борьбы с преступностью. То есть **криминалистика – технология борьбы с преступностью. Отсюда наше понимание «криминалистической технологии» (далее – КТ).** При этом закономерные тенденции развития различных наук (естественных, гуманитарных, социальных, когнитивных, разных технологий и тому подобное), а на их основе различных парадигм свидетельствуют об интеграции различных отраслей научных знаний в криминалистику, что требует многоаспектного познания её проблем.

Состояние исследования. Предпосылки этой проблемы многовековые, присутствуют в работах многих ученых и разных наук. Но в таком формате иссле-

дование этого вопроса не проводилось. Дискуссии по проблемам КТ в определённом формате отсутствуют, потому что недостаточно изучены фундаментальные проблемы теории, методологии и истории современной криминалистической науки, собственно: объект и предмет криминалистики; её философское основание; отсутствие комплексного анализа причин неудовлетворенности современной криминалистикой и существующей криминалистической практикой; отсутствуют обсуждения актуальных вопросов практического значения и так далее. Отсюда критическое состояние классической отечественной криминалистической теории, а также ее соответствие реальному познавательному процессу и практике. Но, несмотря на отмеченное, следует признать необратимым процесс становления новой криминалистической парадигмы, глубоких концептуальных



изменений в содержании криминалистики как технологии борьбы с преступностью, что приведёт к обновлению смысла и содержания основных научных категорий, цели и ценностей криминалистического научного сообщества.

Целью и задачей статьи является постановка вопроса о возможности разработки новой концепции, нового определения криминалистики как технологии борьбы с преступностью (криминалистической технологии) с последующим её определением как науки, учебной дисциплины и практики.

Изложение основного материала. Главным источником формирования криминалистики как науки XIX века была техника, «идея техники». Но дальнейшее усложнение составляющих элементов техники в XX–XXI веках привело к возникновению в XX веке технологической парадигмы, которая сегодня, в XXI веке, приобретает статус научно-практического применения, что в совокупности формирует модели различных парадигм. В правоприменении одной из таких парадигм является информационно-технологическая парадигма криминалистики, что требует выделения криминалистической технологии в относительно самостоятельную сферу знаний, предметом которой является системное взаимодействие новой разновидности явлений – криминалистических знаний и средств (политических, стратегических, организационно-управленческих, технических, тактических) борьбы с преступностью, состав и взаимодействие которых и является собственно содержанием и формой криминалистической технологии.

Концепции относительно «криминалистической технологии» как нового типа криминалистики в настоящее время не разработано, хотя в настоящее время криминалистическая технологическая проблематика стала разрабатываться учеными-теоретиками, но ими не охватывается глубина всей проблемы, поскольку криминалистика уже по своей природе технологическая, а криминалистические знания – технологичны и технологизируемы.

Интерес к проблеме обусловлен объективными причинами: развитие уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности лиц и органов, уполномоченных на ее осуществление, что требует более развитых форм криминалистического опосредования, и коли-

чественный рост технических, тактических, методических средств, что является следствием качественного развития деятельности правоохранительных органов и, соответственно, отражением растущей социальной потребности в более детальной разработке прикладных вопросов осуществления разных ее видов.

Например, если на этапе оформления криминалистики она выступала как уголовная техника, то на современном этапе ученые включают в ее состав, наряду с техникой, максимально широкий инструментальный набор теоретических, тактических, психологических, методических, стратегических и других элементов, которые все меньше и меньше относятся только к криминалистической деятельности, как это было в период зарождения криминалистики в XIX столетии.

Соответственно, такое значительное расширение объема содержания криминалистики обусловлено усилением в настоящее время интереса отечественных ученых к исследованию проблем уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов, что проявляется в углубленной, по сравнению с прошлыми годами, разработке ими общей теории и методологии криминалистики, объекта и предмета криминалистической науки, ее субъектного состава, содержания, формы, видов. На этом основании в настоящее время в криминалистике как науке ориентация должна осуществляться на создание упорядоченной системы знаний, средств, способов, приемов уголовной процессуальной деятельности правоохранительных органов для достижения правовых целей в конкретных правовых ситуациях при осуществлении юридически значимых действий в борьбе с преступностью.

Наиболее наглядным результатом этого процесса является количественное увеличение структурных элементов криминалистической техники, тактики и методики, что объективно порождает потребность в их эффективном системном использовании, без которого в условиях усложнения социальных отношений субъекты доказывания не могут должным образом осуществлять свои интересы, определять и реализовывать свою правовую цель в борьбе с преступностью. Прямым следствием этого процесса логического развития техно-

логической концепции криминалистики является научный интерес к криминалистической технологии как к образованию, способному консолидировать на системной основе разрозненные знания о средствах, правилах, приемах, способах, методах эффективной уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов.

Таким образом, основываясь на изложенном анализе особенностей научного исследования различных аспектов уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов, можно сделать вывод о том, что ее развитие связано с усложнением общественной жизни, которая требует более развитой формы ее криминалистического обеспечения, логично приводит к возникновению криминалистической технологии. Причем считаем, что те представления, сложившиеся в научной литературе о соотношении криминалистической техники, тактики и методики как родовых образований и которые изучают и обеспечивают своим инструментарием следоведческий аспект поисково-познавательной уголовной процессуальной деятельности правоохранительных органов, не являются убедительными, ведь не отвечают современным потребностям криминалистической теории и практики. Разумеется, их разграничение в рамках поисково-познавательной уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов обосновано и необходимо, но это разграничение существует как их диалектическая взаимозависимость, взаимопроникновение.

Нужна концепция, охватывающая всю сферу борьбы преступностью. С этих позиций главное в криминалистике – это то, что непосредственно востребовано и используется практикой, то есть криминалистические знания, методы, приемы и средства. При этом речь должна идти не только об их разработке, но и обеспечении их внедрения в практическую деятельность правоохранительных органов. Теоретические криминалистические знания должны рассматриваться не как основа, а как средство обеспечения дальнейшего решения прикладных проблем практики. Ведь криминалистическое знание обеспечивает разработку и совершенствование криминалистического арсенала средств борьбы с пре-



ступностью. Только при таком условии предметно-технологической ориентации криминалистика может стать источником эффективных изменений практики выявления, расследования и предупреждения преступлений. Для этого нужно технологическое решение практических криминалистических задач, возникающих в повседневной криминалистической деятельности. Поэтому криминалистические знания через методы, приемы и средства приобретают в настоящее время статус фундаментального знания, непосредственное использование которого способно целенаправленно изменять содержание практической деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений.

Отдельные средства, правила, способы и приемы осуществления уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов изучаются в рамках отраслевой процессуальной науки – уголовного процесса, однако им охватывается только юрисдикционный способ осуществления правоприменительной деятельности. Кроме того, в рамках уголовной процессуальной науки сконцентрированы только те инструментальные составляющие технологии применения права, в том числе судами, что нормативно регламентированы, а это значительно ограничивает технологический инструментарий уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов. По нашему убеждению, именно с помощью концепции КТ можно свести воедино сейчас фрагментарные и разобщенные научно-практические концепции, посвященные отдельным вопросам осуществления деятельности правоохранительных органов (в том числе, и концепций криминалистической стратегии, криминалистической политики, криминалистической безопасности).

Рассмотрев вопрос о становлении концепции криминалистической технологии, обратимся к проблемам определения понятия криминалистической технологии. Для этого выясним вопрос о ее месте в системе юридического знания, соотношении с наукой права и другими науками, а также установим ее объект, предмет, цели, задачи и соотношение с юридической деятельностью.

Считаем, что вопрос о месте криминалистической технологии в системе

криминалистического знания является главным для определения ее понятия.

Криминалистическую технологию нельзя сводить только к практике или только к науке. Исходя из сущности общего определения технологии, к ее сфере должно относиться как использование, так и само формирование научно-технологических знаний. Соответственно, если юридическая наука дает обобщенные, принципиальные знания о борьбе с преступностью (нормах надлежащего и дозволенного поведения и реакции на противоправное поведение в процессе выявления, расследования и предупреждения преступлений), то криминалистическая технология включает в себя знания о том, каким образом и с помощью каких криминалистических средств следует осуществлять деятельность по борьбе с преступностью, и его приспособление к конкретным жизненным обстоятельствам и условиям, каким конкретно образом следует осуществлять уголовную процессуальную поисково-познавательную деятельность правоохранительных органов для выявления, расследования и предупреждения преступлений, а также производит комплекс особых научно-технологических знаний о создании и реализации криминалистических средств борьбы с преступностью на практике, который становится объектом исследования в рамках науки криминалистики и может служить основанием для выработки криминалистической науки новых знаний.

Поэтому в силу своей специфики криминалистическая технология является специальной прикладной юридической наукой, которая также приспособливает для своих целей данные других наук для борьбы с преступностью.

Однако следует отметить, что данные наук, применяемые в криминалистической технологии, используются не напрямую, а только после их преобразования в специфическое технологическое знание, на основании которого возможно точно установить, какие конкретно криминалистически-технологические средства необходимо использовать в реальной уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов с целью достижения желаемого результата. Совокупность технологических знаний такого рода и основанных на них технолого-технических, технолого-тактических, техноло-

го-методических, технолого-стратегических, криминалистически-политических средств, средств криминалистической безопасности и составляет содержание криминалистической технологии как прикладной юридической науки.

Определив сущность криминалистической технологии, можно перейти к вопросу об её понятии. Однако для более глубокого раскрытия этого вопроса необходимо четко осознать: как криминалистическая технология соотносится с юридической деятельностью, что она представляет собой в динамическом аспекте: это активная преобразовательная деятельность или статический свод рекомендаций? Представляется, что сущностный характер криминалистической технологии в том, что она, прежде всего, является системным образованием, а потому имеет сложный, объемный состав. В силу этого она должна рассматриваться в двух аспектах; во внешнем – по отношению к объекту, который ее упорядочивает и преобразовывает, и во внутреннем – по отношению к составным частям и механизму самой криминалистической технологии как системы. Соответственно, в зависимости от того, в каком аспекте она выступает, меняется и ее начало. Так, по отношению к объекту, который ее упорядочивает и преобразовывает с помощью ее структурных элементов общественных отношений (во внешней сфере), она представляет собой совокупность (систему) криминалистически-технологических знаний (средств) уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов, в ходе которой превращаются соответствующие общественные отношения для борьбы с преступностью. То есть в этом смысле криминалистика является своего рода инструкцией (технологией) о том, что именно необходимо сделать для того, чтобы достичь поставленной правовой цели в борьбе с преступностью, каким образом необходимо осуществлять ту или иную активно-преобразующую уголовную процессуальную поисково-познавательную деятельность правоохранительных органов.

В этом своем аспекте она статична и, соответственно, не тождественна уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов в целом или какой-то ее стороны, части, понимается как система



целенаправленных действий и операций, направленных на решение юридической задачи; способ обеспечения правовых основ в обществе; вид более общей человеческой деятельности, которая часто определяется как способ существования человека, как система материально-практических, интеллектуальных и духовных операций.

Считаем, что криминалистическая технология в своем прикладном значении является одним из «деятельностных элементов» уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов как юридической деятельности. Она фактически создана для осуществления юридической деятельности своими криминалистически-технологическими знаниями (средствами).

Если же рассматривать криминалистическую технологию во внутреннем аспекте, то она приобретает деятельностное начало, проявляется в формировании криминалистически-технологических средств осуществления уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов наиболее оптимальным образом при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений, способствующих достижению желаемого субъектом этой деятельности правового результата в процессуальные сроки и с минимальными материальными, временными и правовыми затратами.

Соответственно, исходя из такого понимания характера криминалистической технологии, в этом своем аспекте она также не тождественна юридической деятельности и ее отдельным составляющим, так как направлена на получение криминалистически-технологического знания о способах осуществления уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов.

Принимая во внимание эпистемологический характер криминалистической технологии, одним из основных составляющих ее деятельностного начала является интеллектуально-волевая деятельность по созданию новых и усовершенствованных уже имеющихся приемов, правил, способов, методов, составляющих ее структуру, в том числе и путем исследования данных (криминалистический мониторинг) о результатах применения этих правил и методов

в криминалистической деятельности, а также приспособлении их под насущные потребности активно-преобразовательного теоретического знания фундаментальных наук.

Именно благодаря этому деятельностному характеру внутреннего аспекта криминалистическая технология является не просто совокупностью различных структурных элементов, а системой, саморазвивающейся. Данная особенность криминалистической технологии позволяет определить ее как автономную систему, которая, двигаясь по собственной динамике через внутренние изменения, имманентно развивается на собственной основе – на криминалистических знаниях. Соответственно, этот дуалистический характер криминалистической технологии имеет определяющее влияние на ее внутреннее содержание, отражается на ее объекте и предмете.

Так, если в своем научном (познавательном) аспекте криминалистическая технология как наука направленная на выяснение сути явлений окружающего мира, попадают в сферу ее влияния описание их структуры, определение их функций, объяснение причин и механизма их возникновения и дальнейшего развития, то в своем практическом (прикладном) аспекте она направлена на упорядоченное, системное применение научных знаний в реальной уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Соответственно, такой дуализм сказывается на характере влияния криминалистической технологии на объект. Так, с одной стороны, она влияет на объект с целью его практического преобразования в целях уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов, а с другой – с целью его познания для дальнейшего совершенствования деятельности правоохранительных органов. Поэтому предметом воздействия криминалистической технологии как в познавательном, так и в преобразовательном смысле выступает уголовная процессуальная поисково-познавательная деятельность правоохранительных органов в целом, в ходе осуществления которой создается и реализуется право. Криминалистическая технология выступает здесь как средство оптимизируемого преоб-

разования криминалистическо-правовой действительности.

Этот дуалистический характер криминалистической технологии определяет ее цели и задачи. С одной стороны, целью криминалистической технологии должно быть обеспечение субъектов уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов криминалистически-технологическими средствами борьбы с преступностью, а с другой – получение знания о сущности средств, приемов, методов и правил создания и их реализации в деятельности правоохранительных органов; приспособления данных различных наук для борьбы с преступностью; разработка на этой базе правил поведения, стандартных алгоритмов, шаблонов поведения субъектов деятельности правоохранительных органов с целью достижения ими оптимального желаемого правового результата; систематизация деятельности правоохранительных органов и выработка средств ее осуществления в рамках этих шаблонов, разработка инструкций, рекомендаций, методик и других внешних форм выражения криминалистически-технологического знания по осуществлению различных видов уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов.

Специфика объекта криминалистической технологии проявляется в том, что целью с эпистемологической позиции является изучение практики применения инструментария криминалистической технологии (криминалистических знаний) в конкретных правовых ситуациях по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений с точки зрения его эффективности и совершенствования на этой основе криминалистически-технологического инструментария на основе полученного таким образом нового знания. Итак, современная криминалистика имеет своим предметом криминалистическое знание и познание следоведческого аспекта уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов как специфической логико-методологической процедуры (криминалистической технологии) борьбы с преступностью.

Благодаря этому своему свойству криминалистическая технология имеет право называться самостоятельной, «автономной» системой.



Выводы. Таким образом, сущность криминалистической технологии заключается в единстве и взаимодействии познавательного, что превращает и упорядочивает влияние субъекта на общественные отношения, подлежащие преобразованию, складывающиеся по поводу формирования и реализации криминалистических знаний (средств) в борьбе с преступностью. В криминалистической технологии осуществляется освоение и приспособление знаний различных наук под конкретную цель – создание и использование криминалистически-технических, криминалистически-тактических, криминалистически-методических, криминалистически-стратегических, криминалистически-политических средств для разработки на этой основе алгоритмов поведения субъектов поисково-познавательной деятельности с целью получения ими эффективных криминалистических знаний (средств) для борьбы с преступностью.

Резюмируя вышеизложенное можно сформулировать следующее определение:

Криминалистическая технология – система научных знаний об оптимальном взаимодействии юридических и криминалистических знаний (средств), отраженных в криминалистической политике, безопасности, стратегии, технике, тактике, методике, используемых в уголовной процессуальной поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов в целях борьбы с преступностью.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Комисарчук Руслан Васильевич – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики Национального университета «Одесская юридическая академия»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Komisarchuk Ruslan Vasilevich – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminalistics of National University "Odessa Academy of Law"

komisarr@ukr.net

УДК 342.9:347.3+351.811.123(477)

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ УСЛУГИ СЕРВИСНЫХ ЦЕНТРОВ МВД УКРАИНЫ ПО РЕГИСТРАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Андрей КОПТЕВ,

адъюнкт кафедры административного права,
процесса и административной деятельности
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Рассмотрен порядок и особенности предоставления административных услуг сервисными центрами МВД Украины в сфере регистрации транспортных средств. Государственная регистрация рассмотрена как форма административной услуги. Также уделено внимание и контрольным функциям государственной регистрации.

Установлены виды транспортных средств, подлежащих государственной регистрации, а также нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок их регистрации. Выявлены недостатки отдельных норм указанных актов и даны предложения по их совершенствованию.

Определены виды административных услуг по регистрации транспортных средств, а также последовательность деятельности сервисных центров МВД Украины по их осуществлению.

Предложено определение понятия регистрационной деятельности сервисных центров МВД Украины и выделены стадии процедуры регистрации транспортных средств.

Ключевые слова: сервисные центры МВД Украины, административная услуга, государственная регистрация, транспортные средства.

ADMINISTRATIVE SERVICES OF THE SERVICE CENTERS OF THE MIA OF UKRAINE REGISTRATION OF VEHICLES

Andrey KOPTEV,

Adjunct at the Department of Administrative Law,
Process and Administrative Activity
of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

SUMMARY

The order and peculiarities of providing administrative services by the Ministry of Internal Affairs of Ukraine in the registration of transport means are considered. State registration is considered as a form of administrative service. Attention is also paid to the control functions of state registration.

The types of vehicles subject to state registration, as well as regulatory and legal acts regulating the procedure for their registration, are established. The shortcomings of certain norms of these acts have been revealed and suggestions have been made for their improvement.

The types of administrative services for the registration of vehicles, as well as the sequence of activities of the service centers of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine for their implementation are determined.

The definition of the concept of registration activity of the service centers of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine is proposed and the stages of the registration procedure for vehicles are identified.

Key words: service centers of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, administrative service, state registration, vehicles.

Постановка проблемы. Государство, возлагая на сервисные центры МВД Украины обязанности по регистрации транспортных средств, делегирует в последние важную государственную функцию в сфере обе-

спечения безопасности дорожного движения. Административные услуги по регистрации транспортных средств являются одним из самых ответственных направлений работы сервисных центров МВД Украины. В то же время,