



УДК 342.8 (477)

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАК ФОРМА УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВА В ФОРМИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ, ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИХ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ, СУДЕБНЫХ И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Михаил ИЛЬНИЦКИЙ,

кандидат юридических наук, соискатель
Харьковского национального университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Современная избирательная система должна соответствовать принципам демократии и народовластия; обеспечивать максимальный уровень прозрачности проведения выборов, минимизацию возможностей фальсификаций, вмешательства для влияния на результат выборов; нейтрализовать любое внешнее вмешательство в избирательный процесс иностранных государств для влияния на исход выборов; быть достаточно понятной, чтобы избиратели имели возможности сделать собственный выбор; быть достаточно стабильной; обеспечивать условия для обновления власти, способствовать постоянной конкуренции на основе выполнения политическими силами задач государственного развития; быть гибкой; обеспечивать уровень стабильности политической системы, который эффективен для функционирования и развития государства; обеспечивать механизмы ответственности депутатов, воздействие общества на власть.

Ключевые слова: избирательная система, демократия, выборы, политика, правовое государство, процедуры.

ELECTORAL SYSTEM AS A FORM OF PARTICIPATION OF SOCIETY IN THE FORMATION OF STATE, REPRESENTATIVE, LEGISLATIVE, JUDICIAL AND EXECUTIVE AGENCIES

Mikhail ILNITSKIY,

Candidate of Law Sciences, Applicant
of Kharkiv National University of Internal Affairs

SUMMARY

The modern electoral system must correspond to the principles of democracy; ensure the maximum level of transparency in conducting the elections, minimize the possibility of falsifications, interfere with the impact on the election result; neutralize any external interference in the electoral process of foreign states to influence the results of elections; be sufficiently understandable for voters to have the opportunity to make their own choices; be rather stable; to provide conditions for the renewal of power, to promote constant competition on the basis of the fulfillment of the tasks of state development by the political forces; be flexible; ensure the level of stability of the political system that is effective for the functioning and development of the state; provide mechanisms for the responsibility of MPs, the influence of society on government.

Key words: electoral system, democracy, elections, politics, legal state, procedures.

Постановка проблемы. Одной из основ конституционного строя демократического государства является выборность как фундаментальный принцип формирования и функционирования институтов системы народовластия, органов публичной власти, общественных объединений, институтов гражданского общества и т.д. Выборность позволяет легитимизировать власть, что в условиях демократии означает переход власти от одной к другой политической силы на основе конституционных норм в соответствии с волей большинства.

Цель статьи заключается в том, чтобы показать, что легитимной может быть признана только власть, сформированная на основе демократических

процедур, свободного волеизъявления лиц, имеющих право голоса, равенства всех участников политического процесса, их деятельности в рамках права. Выборность и легитимизация власти взаимосвязаны с такими правовыми институтами, как выборы и избирательная система.

Состояние научной разработанности темы. Избирательная система была предметом исследования в научных трудах таких ученых, как Г. Друзенко, Ю. Ключковского, В. Трипольского, В. Федоренко, В. Шаповала, Ю. Шемшученко, И. Сенюка, Ю. Шляхтуна и других, но единых подходов к освещению роли и места отдельных избирательных процедур в избирательном процессе, к анализу избиратель-

ных систем, формулировки самого понятия «избирательная система» нет.

Отдельные ученые рассматривают понятие «избирательная система» в широком и узком смыслах. В широком смысле под избирательной системой понимают систему общественных отношений, охватывающую порядок организации и проведения выборов представительных органов публичной власти [1, с. 206].

П. Шляхтун отмечает, что это совокупность норм, обеспечивающих участие граждан в формировании выборных органов государственной власти и местного самоуправления власти [2, с. 50].

А. Постриков считает, что это способ выдвижения кандидатов, голосова-



ние за них и определения результатов выборов [3]. Такие подходы к пониманию избирательной системы понятны, поскольку круг общественных избирательных отношений достаточно широк: определение инфраструктуры выборов, круга избирателей и лиц, которые будут избираться, процедуры на каждой стадии избирательного процесса.

В узком смысле избирательная система – способ определения результатов выборов. Именно от него зависит порядок распределения депутатских мандатов и механизм организации выборов. Как отмечает И. Сенюта, это способ определения того, кто из лиц, баллотировались, избран на должность стал депутатом [4, с. 301]. П. Шляхтун, дополняет, что это и способ голосования, и определение его результатов [2, с. 51].

Как видим, акцентируется внимание на понимании избирательной системы как принципа распределения мандатов (мажоритарного или пропорционального). Хотя не стоит забывать, что даже в более узком смысле понятие «избирательная система» включает более широкий круг отношений. Это, например, схема организации избирательных округов, порядок выдвижения кандидатов, организационные мероприятия по определению содержания избирательной документации, в частности бюллетеней и тому подобное.

Исходя из анализа содержания указанных определений понятий, следует рассматривать избирательную систему как компонент политической системы, представляющий собой совокупность законодательно определенных правил проведения выборов и регламентов осуществления избирательных процедур. При исследовании избирательных систем важное значение имеет выяснение политико-правовых факторов, влияющих на их формирование и функционирование. К таким факторам относят: политический, внутренне национальный и международный. По мнению Ю. Ключковского и Н. Богашевой, определяющим фактором формирования и функционирования избирательных систем является демократический политический режим, при котором «власть получает законную силу в ходе всеобщих выборов ..., благодаря свободным выборам получают возможность легально и легитимно работать органы представительной демократии» [5].

Демократический политический режим позволяет не допустить превращения избирательного процесса на техническую процедуру, как это может происходить при тоталитаризме, а обеспечить формирование и легитимизацию властных структур, исходя из таких принципов, как представительный характер власти, ее выборность, плюрализм и свобода политической деятельности, верховенство права.

На основе указанных принципов происходит формирование и функционирование таких основных структурных компонентов избирательной системы, как избирательное право и избирательный процесс. Как известно, избирательное право регулирует участие граждан в выборах и предоставляет избирательным демократическим принципам реальное содержание, закрепляя их на законодательном уровне. А избирательный процесс, в свою очередь, является их воплощением. Как видим, наличие в государстве демократического политического режима является политическим фактором формирования и функционирования демократической избирательной системы.

Демократическая избирательная система нуждается в правовой легитимации, что происходит путем закрепления на законодательном уровне таких общих принципов избирательного права, как всеобщее избирательное право, равное избирательное право, прямое голосование, тайное голосование, свободное участие в выборах и других. Не менее важным фактором формирования и функционирования избирательной системы является международный. Он проявляется через действие норм международного права, которые определяют международные избирательные стандарты. Как известно, к основным международным документам, регламентирующим международные стандарты выборов, относят: Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенцию о политических правах женщин, Европейскую конвенцию о защите прав и основных свобод человека, Декларацию о критериях свободных и справедливых выборов и другие. Международные стандарты определяют как общепринятые требования, закрепленные международными соглашениями

или установленные международными организациями, которые определяют принципы и оптимальные формы проведения избирательных процедур с целью наиболее полной реализации избирательных прав граждан.

Избирательную систему нельзя рассматривать отдельно от выборов, она представляет собой совокупность установленных законом правил проведения выборов, осуществления отдельных процедур избирательной кампании, способов определения результатов голосования и тому подобное. Выборы, в свою очередь, также являются сложным политико-правовым институтом. В современном мире выборы как неотъемлемая часть общественной жизни выступают индикатором демократизма государственного режима и являются основной формой реализации суверенной власти народа. В современной науке конституционного права сформировались различные подходы к пониманию понятия выборов. Традиционно они рассматриваются как приоритетная форма непосредственной демократии с целью формирования состава органов публичной власти [6, с. 29] или как способ формирования коллегияльных представительских органов власти и местного самоуправления, коллегияльных органов управления политических партий в их конференциях и собраниях; коллегияльных органов управления представительских и других организаций, или как один из элементов политического самоутверждения граждан, политической самоорганизации гражданского общества [7, с. 14] и т. д.

Как известно, легитимация власти – это процесс, посредством которого государственная власть, ее действия, нормы, институты, должностные лица приобретают признаки легитимности, то есть становятся такими, что дает основания гражданам считать их справедливыми, законными и целесообразными. Это фактически коллективный процесс признания справедливого, законного и целесообразного характера власти, связанный с народным волеизъявлением. Вместе с тем большинство исследователей, анализируя выборы как форму легитимации, акцентируют внимание на процессе признания власти отдельных органов, должностных лиц или публичной вла-



сти в целом. При этом не в полной мере учитывается трехуровневый характер легитимности. То есть государственная власть как таковая, форма государства и его институты и конкретные субъекты, которые их олицетворяют, их политика, программы и действия. Поэтому проблему легитимации власти целесообразно рассматривать, исходя из указанных подходов.

Как политологическая, так и юридическая наука определяют различные формы легитимации власти, но с позиций теории государства и права заслуживает внимания классификация, предложенная Х. Вентурини, который утверждал о существовании трех форм правления: насильственной, наследственной и выборной, из которых наследственная и выборная исторически считаются легитимными. Отечественная государственно-правовая теория также признает утверждение о том, что форма правления любого государства среди прочего указывает на способ легитимизации государственной власти [9, с. 86].

Общеизвестной является Веберовская концепция легитимации власти, в соответствии с которой автором определены три ее формы: традиционная, харизматическая и рационально-правовая [8, с. 47].

Для демократического, правового государства характерно рационально-правовая легитимизация власти на всех уровнях. Как известно, ст. 5 Конституции Украины провозглашает, что народ осуществляет власть непосредственно и через органы государственной власти и местного самоуправления [10]. Указанная норма в дальнейшем развита в ст. 69 Конституции, закрепившей формы непосредственной демократии. Избиратели, голосуя, принимают коллективное решение, которое является фактически поручением избирательным комиссиям и другим компетентным органам осуществить все необходимые действия для юридического оформления их волеизъявления, то есть принятого решения по формированию избранного органа. В таком случае мы можем говорить о первичной легитимации органов государственной власти, что сводится к констатации ее соответствия общественным идеалам. Признается ее законность, доверие, санкционирования дальнейшей деятельности. Органы вла-

сти, избранные всенародным голосованием, получив полномочия депутата, реализуют право формировать от имени народа другие легитимные государственные институты.

Каждый орган государственной власти формируется исключительно в законодательно определенном порядке. Закрепление республиканской формы правления обеспечивает то, что ни один порядок формирования органов власти не может осуществляться без прямой или косвенной легитимации со стороны народа. Как видим, избиратели, выбирая персональный состав определенных органов власти, к примеру, Верховную Раду Украины, одновременно санкционируют формирование ими других государственных органов. Такой подход позволяет не допустить узурпации власти или формирования органов, которые бы действовали по собственному праву. Формируется персональный состав органов, составляют институциональный аспект государства, то есть происходит легитимация формы правления. Граждане, осуществляя волеизъявления, подтверждают эффективность существующей формы правления. Если происходит сознательный отказ от участия в выборах, легитимность, как формы правления, так и государственной власти значительно ослабляется, что свидетельствует о необходимости проведения реформ.

В теории государства и права существует мнение о том, что именно выборы дают возможность с наибольшей вероятностью предоставлять власть лучшим представителям общества. С этим можно согласиться, добавив, что выборы обеспечивают поддержку соответствующей политики государства, государственных органов со стороны большинства граждан. Не случайно некоторые политологи называют выборы своеобразной политической селекцией лидеров. Традиционно граждане передают власть тем лицам, которые, по их мнению, достойны выполнять свои функции.

Вместе с тем не всегда и не каждый народ может привести к власти лучших представителей. Результат выборов зависит от ряда духовных, экономических, политических, религиозных факторов. Важное значение имеют правовая и политическая культура, уровень сформированности граждан-

ского общества и тому подобное. Кроме того, большое значение имеет и то, что избиратели осознают преимущества выборов как формы демократии, и их поведение является рациональным. Если эти условия не исполняются, то и результат может быть прямо противоположный прогнозируемому. Ведь путем выборов может быть установлен не только демократический, но и авторитарный режим. Указанные факторы влияют на уровень требований к кандидату, и, безусловно, он будет неодинаков в демократическом правовом государстве и в государстве, где преобладают другие общественные ценности.

К сожалению, практика выборов в Украине свидетельствует, что довольно часто избиратель оказывается в ситуации выбора не между хорошим и очень хорошим, а между плохим и еще худшим. Так, к примеру, на президентских выборах 1999 года во втором туре выборов развернулась борьба между Л. Кучмой и П. Симоненко. В западноукраинских избирательных округах большинство граждан во втором туре проголосовали за Л. Кучму и против П. Симоненко, не видя лучшей, по их мнению, альтернативы. Хотя в первом туре голосовали против Л. Кучмы. Довольно часто такая ситуация «вынужденного выбора» приводит еще к более негативному явлению – абсентеизму.

Главным критерием легитимности формы правления будет эффективность проводимой формы правления, ее способность выполнять задачи, стоящие перед обществом и государством. С момента вступления в силу Конституции форма правления приобретает легальности и статусной легитимности, когда происходит формирование конституционных органов власти и закрепления общих юридических границ их деятельности.

Вторым уровнем легитимации формы правления является процедурная легитимация, при которой происходит формирование органов государственной власти, предусмотренных Конституцией, и прежде всего тех органов, которым поручается осуществлять учредительную власть и формировать другие органы государственной власти и их персональный состав. Таким образом, избиратели участвуют в коллек-



тивной легитимации существующей формы правления.

Украине как республике смешанного типа присуща «двойная» легитимация, суть которой заключается в том, что мандат доверия непосредственно от народа в результате прямых выборов получают парламент и президент. К положительным чертам двойной легитимации можно отнести то, что прямые выборы Президента создают дополнительный рычаг в пределах общего механизма «сдержек и противовесов»: глава государства выступает сдерживателем, не позволяет парламенту превратиться в коллективного диктатора и защищает общество от популистских решений парламента. В то же время недостатком такой легитимации является то, что она порождает перманентный конфликт между парламентом и Президентом в вопросе, кто из них является действительным выразителем интересов и потребностей избирателей. Поэтому на примере Украины мы наблюдаем, как оба высших органа власти зачастую используют все имеющиеся способы блокировки решений и действий друг друга. Такая ситуация снижает уровень стабильности и эффективности власти, расшатывает демократические принципы ее организации. Тем более, если лидеры дискредитируют себя в глазах народа, создается база для социальных потрясений и возможной нестабильности.

Заслуживает внимания мнение С. Серегинной о том, что преодоление так называемой «двойной» легитимации возможно при следующих условиях: переход к парламентской республике; применение избирательных систем, способствующих формированию мощных партий, а следовательно, и четкой структурированности парламента; доктринальное и юрисдикционное признание парламента единственным органом всенародного представительства и отрицанием дискреционных полномочий главы государства [8, с. 51].

Как видим, легитимация власти достаточно тесно связана с избирательной системой, применяемой в государстве. Поэтому выбор оптимальной избирательной системы – достаточно серьезный шаг для утверждения демократии. Потому что институт выборов в зависимости от избирательной системы может как способствовать конструктивному развитию политической системы, так и деструктивно влиять на политическую сферу.

Как показывает практика, развитие отечественной избирательной системы часто происходит на фоне решения вопроса о сохранении власти провластными силами. Избирательная система достаточно часто рассматривается как правовое средство, закрепляющее власть, исключает из политической борьбы конкурентов и сохраняет возможность административного контроля над осуществлением избирательных процедур.

Дискуссии вокруг избрания наиболее оптимальных избирательных систем продолжают постоянно. Многомерность проблемы порождает различные подходы к выбору оптимального и эффективного в Украине типа избирательной системы, взаимодействия избирательной системы с партийной системой. Избирательная система тесно связана с конституционной, политической и партийной системами. Введение той или иной избирательной модели – это не только юридический вопрос, а в определенной степени результат расстановки, соотношение политических сил в обществе. Это наиболее политизированная составляющая избирательного законодательства, достаточно красноречиво названная В. Шаповалом «юридизованной политикой» [11, с. 83].

Это связано с определяющей ролью в правовой регламентации избирательных процедур политических партий, причем правила игры определяют наиболее влиятельные из них, такой подход не характерен для демократического государства. Перманентное изменение избирательного законодательства в Украине – яркий пример политизации процесса разработки избирательных законов.

Законодательное проектирование избирательной системы следует начать с определения критериев, которым должна соответствовать демократическая избирательная система и которые будут определять цель такого подхода, суть представительского органа, которым его хотят видеть. По мнению Ю. Ключковского, основаниями для выбора той или иной избирательной системы в конкретных правовых и общественно-политических условиях должны быть следующие критерии: правовой, политологический и общественный. Правовой предполагает со-

блюдение определенных правовых предпосылок относительно достаточности широкого класса избирательных систем, выбор в пределах которых допустим. То есть соблюдение основных принципов избирательного права, содействие реализации основных избирательных прав граждан, соответствие конституционному статусу выборного органа. Нельзя игнорировать влияние избирательной системы на общественно-политические процессы, в частности структурирования политического спектра общества, вопрос стабильности правительства и другие воздействия, изучаются политической наукой. Поэтому Ю. Ключковский выделяет политологический аспект (целесообразности), то есть соответствие тем общественно-политическим целям, которые считаются необходимыми. Общественный критерий предусматривает общественное восприятие избирательной системы как справедливой, автор связывает с ее понятностью (степени сложности) и способностью рядового гражданина самостоятельно проверить достоверность распределения мандатов на основании результатов голосования и справедливо подчеркивает, что важно соблюсти все критерии в их совокупности, в частности политологический принцип целесообразности, должен рассматриваться как достижение общественно важных (а не узко эгоистических) целей и не должен выходить за пределы первого и третьего принципов [12, с. 92].

Давая оценку избирательной системы по критерию конституционности, важно учитывать либо она основывается на конституционных принципах либо избирательных принципах; реализуются ли избирательные права и законные интересы граждан и субъектов избирательного процесса; будут ли восприниматься результаты выборов как легальные.

При исследовании избирательной системы по критерию политической целесообразности важным является осознание ее действия как механизма влияния на политическую ситуацию. Избирательная система должна быть оптимальной, адекватной конкретным социально-политическим условиям и эффективной в достижении поставленных политико-правовых целей. В таком случае необходимость анализа



избирательной системы с точки зрения последствий, к которым приводит ее внедрение, среди которых стоит отметить следующие: содействие эффективности и стабильности публичной власти; возможность высших органов публичной власти эффективно выполнять свои функции; обеспечение избирательной системой формирования ответственной публичной власти и подотчетности индивидуальных представителей; стимулирование укрепления партийной системы, усиление роли партий в общественно-политическом процессе; обеспечение сменяемости политического состава парламента и формирования действенной оппозиции.

По критерию легитимности избирательная система оценивается с точки зрения интересов общества и отдельного избирателя. Легитимность как критерий дает понять: является ли избирательная система понятной для избирателя, предоставляет ли избирателям возможность влияния на персональный состав представительного органа, позволяет ли минимизировать потерю голосов избирателей, обеспечивает ли репрезентативность представительного органа, способствует ли решению социальных конфликтов.

До сих пор сохраняются такие главные угрозы функционирования избирательной системы, как влияние на результаты выборов со стороны отдельных должностных лиц, политических сил и финансово-промышленных групп; фальсификации и искажения результатов волеизъявления граждан на послевыборный этапе политического процесса, и, как следствие, недостаточная легитимация государственной власти.

Выводы. Исходя из вышеуказанного, в ходе реформирования института выборов было бы целесообразно при внесении изменений в Конституцию предусмотреть конституционное закрепление характера избирательной системы, что увеличит ее стабильность, уменьшит риски для манипуляций. Кроме того, закрепить систему «открытых списков» при голосовании за партии и блоки. Такой порядок избрания позволит гражданам определять собственные приоритеты в избирательных списках, уменьшит вероятность постоянного возвращения к власти дискредитированных политических сил и ее

представителей. «Открытые списки» принудят политиков к ведению более публичной политической борьбы, открытой для общества, а политические силы – к более тщательному кадровому подходу к их формированию. Важное значение имеет обеспечение выполнения действующего законодательства о деятельности СМИ во время выборов, об ответственности за фальсификации и тому подобное.

Не менее важно ввести при реформировании Конституции реальный механизм внеочередных выборов. Это позволит предотвращать искажение результатов волеизъявления граждан на послевыборный этапе политического процесса; обеспечить ответственность перед избирателями; усилить эффективность общественного контроля и влияния на власть. Указанные изменения будут способствовать приведению избирательной системы к большому соответствию национальным интересам Украины; росту легитимности политической системы и государственной власти; увеличению прозрачности политического процесса в Украине, обновлению политической элиты; демократизации и открытости для общества политических сил и конкурентности в политической среде в Украине.

Не менее весомым остаются вопросы содержания народовластия как основы конституционного строя, его влияния на политическую модернизацию страны. Общество уже не устраивают законы, в которых фактически консервируются политические права граждан, когда право приспособлялось к условиям, которые ранее формировало правительство, а юристы, как мощный корпус позитивистов, обслуживали публичную власть, что, очевидно, отражало пренебрежение к общественным проблемам, а в конце, в итоге и к жизни всего народа. Сейчас остаются актуальными серьезные разногласия распределения власти на трех уровнях – общегосударственном, региональном и местном. При таких условиях власть может потерять в жизни общества связь доверия, а отчуждение между ними приобретет разрушительную силу для национально-государственного устройства. Неопределенность в Конституции Украины этих и других важных критериев и объем полномочий «самостоятельности»

субъектов народного волеизъявления привела к критической черте нерешенных региональных, местных, социально-культурных потребностей.

Список использованной литературы:

1. Федорів Х.І. поняття виборчої системи та її характеристика Прикарпатський вісник НТШ. Думка. 2012. № 3 (19). С. 205–213.
2. Шляхтун П. Конституційне право: словник термінів. К.: Либідь, 2005. 355 с.
3. Мостіпан О. Теоретичні засади визначення поняття «виборча система». URL: visnyk.amu.edu.ua/images/NV_PRAVO_1_2011 (дата звернення 20.03.2017).
4. Сенюта І. Визначення поняття «вибори» і «виборча система». Держава і право. 2008. № 3. С. 297–303.
5. Богашева Н, Ключковський Ю. Еволюція виборчої системи в Україні. URL: <http://www.cvk.gov.ua/visnyk> (дата звернення 20.03.2017).
6. Конституційно-правові форми безпосередньої демократії в Україні: проблеми теорії та практики / за ред. В. Погорілка. К.: Ін-т держави і права імені В. Корещького НАН України, 2001. 356 с.
7. Виборче право і виборчий процес в Російській Федерації / Відпов. ред. А. Іванченко. М.: НОРМА, 1999. 856 с.
8. Сербогіна С. Вибори як спосіб легітимізації форми правління: конституційно-правовий аспект. Вісник Центральної виборчої комісії. 2005. № 2(2). С. 45–52.
9. Загальна теорія держави і права / За ред. М. Цвіга. Х.: Право, 2002. 432 с.
10. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 р. № 254/96 ВР (Із змінами, внесеними згідно із Законом від 01.02.2011р. № 2952-VI № 2952-VI Дата оновлення 12.06.2013. URL: zakon.rada.gov.ua/go/254k/96-vr (дата звернення: 20.03.2017).
11. Шаповал В. Проблема демократичності виборчої системи у контексті рішення конституційного суду України. Вибори та демократія. 2008. № 4. С. 82–84.
12. Ключковський Ю.Б. Загальні проблеми реформування виборчої системи в Україні. Вибори та демократія. № 4(18). 2008. С. 87–92.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ильницький Михаил Степанович – кандидат юридических наук, соискатель Харьковского национального университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ilitskiy Mikhail Stepanovich – Candidate of Law Sciences, Applicant of Kharkiv National University of Internal Affairs

УДК 343.97

СТРУКТУРА И ДИНАМИКА УМЫШЛЕННЫХ УБИЙСТВ В УКРАИНЕ

Илья КИСЕЛЁВ,

кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Анастасия ФИЛИПП,

кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется современное состояние и количественные показатели умышленных убийств в Украине. Для выяснения полной, объективной картины и выявления новых тенденций умышленных убийств в Украине авторами были проанализированы статистические данные об умышленных убийствах как без квалифицирующих признаков, так и с такими признаками, предусмотренными ч. 2 ст. 115 УК Украины. Проанализирована динамика этих преступлений за последние 5 лет, определены их основные тенденции. Исследование базируется на обобщенных статистических данных за 2013–2017 годы.

Ключевые слова: преступность, состояние, структура, преступления против жизни и здоровья, динамика преступлений, умышленное убийство, квалифицирующие признаки.

STRUCTURE AND DYNAMICS OF INTENTIONAL MURDERS IN UKRAINE

Ilya KISELEV,

Candidate of Law Sciences,
Lecturer at the Department of Criminal Law and Criminology
of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

Anastasiia FILIPP,

Candidate of Law Sciences.,
Senior Lecturer at the Department of Criminal Law and Criminology
of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

SUMMARY

The article deals with the current state of intentional murders and intentional murders with qualifying features in Ukraine. To find out the full, objective picture and reveal new tendencies of premeditated murders in Ukraine, the authors analyzed statistical data of intentional murders, both homicides without qualifying features, and murders with the features provided in Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine. The dynamics of these crimes over the past 5 years has been analyzed, their main tendencies are determined. The research is based on generalized statistics data for 2013–2017 years.

Key words: crime, state, structure, crimes against life and health, the dynamics of crimes, intentional murder, qualifying features.

Постановка проблемы. Основной Закон государства – Конституция Украины [1] (далее – Конституция) в ст. 3 провозглашает, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью, а в соответствии с положениями ст. 27 Конституции никто

не может быть своевольно лишен жизни; обязанность государства – защищать жизнь человека. К сожалению, несмотря на провозглашение указанных принципов, далеко не все граждане их соблюдают. Из года в год в Украине совершается достаточно много умышленных убийств.

В течение последних пяти лет в Украине наблюдаются определен-