



юрид. наук: спец. 12.00.03. К., 2017. 220 с.

8. Нотаріат України. Книга 1: Організація нотаріату (з практикумом) / За заг. ред. С.Я. Фурси. К.: Правова єдність, 2015. 484 с.

9. Теорія нотаріального процесу: Науково-практичний посібник / За заг. ред. С.Я. Фурси. К.: Алерта; Центр учбової літератури, 2012. 920 с.

10. Фурса Є.Є., Козяр-Скок Л.В. Окремі питання спадкування з іноземним елементом: консул, нотаріус, суд: монографія. Київ: Алерта, 2017. 384 с.

11. Закон України «Про нотаріат» від 02.09.1993 р. № 3425-XII. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=3425-12&new=1>.

12. Правила ведення нотаріального діловодства, затвержені Наказом Міністерства юстиції України 22.12.2010 р. № 3253/5 (із змінами і доповненнями станом на 06.2015 р.). URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z1318-10>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чекита Виоланта Геннадиевна – аспирант кафедры нотариального и исполнительного права и адвокатуры Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Chekita Violanta Gennadiivna – Postgraduate Student of the Department of Notarial and Executive Law and Advocacy of Taras Shevchenko National University of Kyiv

chekitavio@gmail.com

УДК 343.121

НЕДЕЛЕГИРОВАННЫЕ ПРАВА В СТРУКТУРЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ОБВИНЯЕМОГО (ПОДСУДИМОГО) ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Юрий ЯНОВИЧ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается неурегулированный в уголовном процессуальном законодательстве Украины вопрос об объёме неотъемлемых личных процессуальных прав обвиняемого (подсудимого), которые могут быть реализованы только им непосредственно. Подчёркивается отрицательное воздействие этого пробела в законе на правовое регулирование процессуального статуса не только обвиняемого (подсудимого), но и других участников уголовного судопроизводства, которым законодатель делегирует его права, в частности, защитника, законного представителя обвиняемого (подсудимого) и других. Предпринята попытка выделить из совокупности процессуальных прав обвиняемого (подсудимого) неделегированные права, реализация которых не может быть поручена иным участникам уголовного производства.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, обвиняемый (подсудимый), процессуальный статус, неделегированные процессуальные права.

UNDELEGATED RIGHTS WITHIN THE STRUCTURE OF CRIMINAL PROCEDURAL STATUS OF THE ACCUSED (CRIMINAL DEFENDANT) UNDER UKRAINIAN LEGISLATION

Yuriy YANOVICH,

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Criminal Law Disciplines
of V. N. Karazin Kharkiv National University

SUMMARY

The author of the article studies the issue of the extent of inalienable personal procedural rights of the accused (criminal defendant) that has not been regulated in the criminal procedural legislation of Ukraine, which can only be realized by him directly. The author has stressed the negative impact of this gap in the law on the legal regulation of the procedural status of both the accused (criminal defendant), and other participants in criminal legal proceedings, whom the legislator delegates his rights, in particular, the defence counsel, the legal representative of the accused (criminal defendant) and others. The author has made an attempt to single out undelegated right from the set of procedural rights of the accused (criminal defendant), the implementation of which can not be entrusted to other participants in the criminal procedure.

Key words: criminal legal proceedings, accused (criminal defendant), procedural status, undelegated procedural rights.

Постановка проблемы. Украинский законодатель регламентирует процессуальные права отдельных участников уголовного судопроизводства (например, защитника, законного представителя), не указывая в конкретных статьях Уголовного процессуального кодекса Украины

(далее – УПК Украины) их перечня, а лишь констатируя, что эти участники пользуются процессуальными правами обвиняемого (подсудимого), кроме тех, реализация которых осуществляется им непосредственно и не может быть поручена другим лицам. В рассматриваемой



ситуации возникает закономерный вопрос о том, какие же именно процессуальные права обвиняемого (подсудимого) не могут быть делегированы иным участникам уголовного судопроизводства и являются, по существу, его неотъемлемыми личными правами?

Актуальность темы исследования. На поставленный выше вопрос нет ответа в действующем украинском уголовном процессуальном законодательстве, да и в современной науке уголовного процесса страны отсутствуют исследования, в которых бы был определён близкий к исчерпывающему перечень последних. Такое состояние правового регулирования процессуальных прав обвиняемого (подсудимого) не может не сказываться отрицательно на правоприменительной деятельности, поскольку даёт возможность каждому лицу, применяющему закон, свободно трактовать и по своему усмотрению определять, какие именно права может непосредственно осуществлять только обвиняемый (подсудимый), а реализацию каких он может поручить другим лицам [1, с. 5]. В свою очередь, это приводит к тому, что остаётся неурегулированным с достаточной полнотой процессуальный статус защитника обвиняемого (подсудимого), его законного представителя, лиц, в отношении которых решается (либо решался) вопрос о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, а также их законных представителей.

Состояние исследования. М.Г. Моторыгина, рассматривая в своей монографии проблемы процессуальной деятельности стороны защиты, в том числе и обвиняемого (подсудимого), в судебном производстве в первой инстанции, оставляет без внимания вопрос о его неотъемлемых личных правах, которые не могут быть делегированы другим лицам [2]. В контексте настоящего исследования представляет интерес работа Т.Г. Фоминой, в которой обобщены высказанные в науке точки зрения о классификации процессуальных прав подозреваемого, очень близкого по своему статусу к обвиняемому (подсудимому) участнику уголовного судопроизводства по различным критериям, в том числе и в зависимости от субъектов их реализации [3, с. 88]. По этому признаку автор разделяет процессуальные права подозреваемого на те, которые могут быть реализованы: 1) лишь исключительно

подозреваемым; 2) как подозреваемым, так и его законным представителем или защитником [3, с. 89–90].

В ряде учебных и научных изданий, где рассматривается вопрос о процессуальном статусе законного представителя и защитника обвиняемого (подсудимого), лишь констатируется, что они пользуются процессуальными правами последнего, кроме тех, реализация которых осуществляется непосредственно обвиняемым (подсудимым) и не может быть поручена законному представителю и защитнику, но не указывается хотя бы ориентировочный перечень таких прав [4, с. 26; 5, с. 50; 6, с. 98; 7, с. 64, 65; 8, с. 60; 9, 139–140]. Л.Н. Лобойко, освещая в своём учебнике процессуальный статус защитника в уголовном судопроизводстве, подчёркивает, что его права являются производными от прав обвиняемого (подсудимого), но при этом утверждает, что подзащитный не может поручить защитнику право давать показания от имени обвиняемого (подсудимого) [10, с. 120]. В.М. Трофименко акцентирует внимание на том, что закон ограничивает законного представителя обвиняемого (подсудимого) лишь в использовании неотъемлемых прав последнего, непосредственно связанных с его личностью. К таким правам, по мнению учёного, следует отнести процессуальные права обвиняемого (подсудимого): ничего не говорить по существу предъявленного обвинения или в любой момент отказаться отвечать на вопросы; давать объяснения, показания по существу выдвинутого обвинения или в любой момент отказаться их давать; заключить соглашение о признании вины или о примирении с потерпевшим и т. п. [9, с. 134–135].

Целью и задачей статьи является попытка выделить из совокупности процессуальных прав обвиняемого (подсудимого) группу его неотъемлемых личных прав, которые реализуются исключительно им самим и не могут быть поручены иным участникам уголовного судопроизводства, для дальнейшего исследования процессуального статуса самого обвиняемого (подсудимого), а также субъектов уголовного процесса, которым законодатель делегировал его процессуальные права.

Изложение основного материала. Не вызывает сомнений отнесение многими специалистами к группе процес-

суальных прав, которые могут быть реализованы исключительно обвиняемым (подсудимым), таких его прав: 1) не говорить ничего по существу обвинения либо в любой момент отказаться отвечать на вопросы (п. 4 ч. 3 ст. 42 УПК Украины); 2) давать объяснения, показания по существу обвинения либо в любой момент отказаться их давать (п. 5 ч. 3 ст. 42 УПК Украины). Указанные процессуальные права обвиняемый (подсудимый) не может делегировать иным лицам, поскольку они реализуются им как непосредственным участником допроса обвиняемого (подсудимого), а также других следственных действий, производимых в судебном разбирательстве (например, предъявления для опознания). В ходе таких процессуальных действий формируются показания обвиняемого (подсудимого) как самостоятельный источник доказательств, свидетельствующий о его личном отношении к предъявленному обвинению, что в дальнейшем может существенно повлиять на порядок уголовного производства, а также на судьбу самого обвиняемого (подсудимого).

В теории уголовного процесса вопрос об отнесении права обвиняемого (подсудимого) заключить соглашение о признании вины или о примирении с потерпевшим (ст. 469 УПК Украины) к числу его неотъемлемых личных процессуальных прав решается неоднозначно. Так, например, Е.В. Повзык, говоря об общих положениях использования соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве, утверждает, что хотя среди субъектов, уполномоченных инициировать заключение соглашений, предусмотренных ст. 469 УПК Украины, защитник не назван, нет никаких препятствий для поручения ему этого полномочия подзащитным [11, с. 64]. Указанная позиция представляется спорной, поскольку в таком случае, исходя из формальной логики, защитника следовало бы признавать стороной соглашения о примирении обвиняемого (подсудимого) с потерпевшим, что противоречит действующему украинскому законодательству. Кроме того, суду (судье) в этой ситуации всё равно пришлось бы вызывать обвиняемого (подсудимого) и убеждать в том, что его волеизъявление по поводу заключения соглашения является добровольным.

Тот факт, что право на заключение соглашений в уголовном судопроизводстве является неотъемлемым личным



процессуальным правом обвиняемого (подсудимого), подтверждается требованиями закона к содержанию соглашения о примирении (ст. 471 УПК Украины), а также соглашения о признании вины (ст. 472 УПК Украины). В частности, в соглашении о признании вины среди прочих обстоятельств указывается о: безоговорочном признании обвиняемым (подсудимым) своей вины в совершении уголовного правонарушения; его обязанностях по сотрудничеству в выявлении уголовного правонарушения, совершённого другим лицом (если соответствующие договорённости имели место); согласованных сторонами виде и мере наказания, согласии обвиняемого (подсудимого) на его назначение или на назначение наказания и освобождение от его отбывания с испытанием; последствиях заключения и утверждения соглашения, предусмотренных ст. 473 УПК Украины; последствиях невыполнения соглашения. Изложение каждого из перечисленных выше обстоятельств в тексте соглашения должно быть удостоверено личной подписью обвиняемого (подсудимого) [12, с. 589–591].

К числу неделегированных процессуальных прав обвиняемого (подсудимого), предусмотренных ст. 42 УПК Украины, могут быть отнесены и его права: 1) быть чётко и своевременно информированным о своих правах, предусмотренных УПК, а также получить их разъяснение (п. 2 ч. 3 ст. 42 УПК Украины); 2) отказаться от защитника в любой момент уголовного производства (п. 3 ч. 3 ст. 42 УПК Украины); 3) требовать возмещения вреда, причинённого незаконными решениями, действиями или бездействием органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда, в порядке, установленном законом, а также восстановление репутации, если обвинение не подтвердилось (п. 17 ч. 3 ст. 42 УПК Украины) [13, с. 225]; 4) получать разъяснение о порядке подготовки и использования досудебного доклада, отказываться от участия в подготовке досудебного доклада (п. 7 ч. 4 ст. 42 УПК Украины); 5) принимать участие в подготовке досудебного доклада, предоставлять представителю персонала органа пробации информацию, необходимую для подготовки такого доклада, подавать свои замечания и уточнения (п. 8 ч. 4 ст. 42 УПК Украины).

Обвиняемый (подсудимый) относится к числу тех участников уголовного судопроизводства, которым вручается памятка о процессуальных правах и обязанностях (ч. 8 ст. 42 УПК Украины). Этот процессуальный документ вручается обвиняемому (подсудимому) как в стадии подготовительного производства, так и в судебном разбирательстве (ч. 2 ст. 314, ст. 345 УПК Украины). После ознакомления обвиняемого (подсудимого) с памяткой, председательствующий обязан выяснить, понятны ли ему его процессуальные права и обязанности и в случае необходимости разъяснить их.

Дискуссионным, на первый взгляд, является отнесение к числу неотъемлемых личных процессуальных прав обвиняемого (подсудимого) его права отказаться от защитника в любой момент уголовного производства, поскольку и защитник, в свою очередь, имеет право отказаться от исполнения своих обязанностей в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 47 УПК Украины. Вместе с тем такое процессуальное право защитника не следует считать производным от права обвиняемого (подсудимого), предусмотренного в п. 3 ч. 3 ст. 42 УПК Украины. Речь идёт об одном из немногих случаев, когда право защитника прямо предусматривается процессуальным законом, а не делегируется ему на основании ч. 4 ст. 46 УПК Украины. К тому же, если вовлечение защитника в уголовное производство может осуществляться, кроме самого обвиняемого (подсудимого), его законными представителями, а также иными лицами по просьбе или с согласия обвиняемого (подсудимого), то право на отказ от защитника реализуется исключительно подзащитным.

Неделегированным является право обвиняемого (подсудимого), предусмотренное в п. 17 ч. 3 ст. 42 УПК Украины, о котором упоминалось выше. Следует обязательно подчеркнуть, что в УПК Украины содержится существенное уточнение о том, что такое право возникает у лица в случае, когда предъявленное ему обвинение не подтвердилось. Это означает, что требовать возмещения вреда, в том числе и морального, в случаях, предусмотренных ст. 1176 ГК Украины, ст. 130 УПК Украины и статьями 1 и 2 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причинённого гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов

досудебного расследования, прокуратуры и суда» от 1 декабря 1994 года, путём непосредственного обращения с заявлением к соответствующим государственным органам или суду может лицо, которое уже не пребывает в процессуальном положении обвиняемого (подсудимого), а именно – оправданный [14].

Выводы. Выделение из совокупности процессуальных прав обвиняемого (подсудимого) тех его прав, которые могут быть реализованы только им непосредственно, открывает возможности для дальнейшего изучения процессуального статуса не только самого обвиняемого (подсудимого), но и его законного представителя, защитника, лица, в отношении которого решается (или решался) вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, а также несовершеннолетнего, не достигшего возраста уголовной ответственности, о котором решается (либо решался) вопрос о применении принудительных мер воспитательного характера, их законных представителей. Это может быть предметом дальнейших научных исследований.

Список использованной литературы:

1. Зразки процесуальних документів у кримінальному провадженні. Практичний коментар-роз'яснення. Київ: Центр учб. літ., 2014. 238 с.
2. Моторигіна М.Г. Сторона захисту в судовому провадженні у першій інстанції: монографія / за наук. ред. О.В. Капліної. Харків: ТОВ «Оберіг», 2018. 306 с.
3. Фоміна Т.Г. Забезпечення слідчим процесуальних прав підозрюваного: монографія. Харків: НікаНова, 2014. 232 с.
4. Новий Кримінальний процесуальний кодекс України: коментарі, роз'яснення, документи / відп. ред. В.С. Ковальський. Київ: Юрінком Інтер, 2013. 408 с.
5. Молдован А.В., Савченко В.А., Садова Т.В. Кримінальний процес: Україна, ФРН, США: навч. посіб. Київ: Алерта, 2014. 334 с.
6. Кримінальний процес: підручник / за заг. ред. В.В. Коваленка, Л.Д. Удалової, Д.П. Письменного. Київ: Центр учб. літ., 2013. 544 с.
7. Молдован А.В., Мельник С.М. Кримінальний процес Украї-



ни: навч. посіб. Київ: Центр учб. літ., 2013. 368 с.

8. Капліна О.В., Карпенко М.О., Маринів В.І. та ін. Кримінальний процес: навч. посіб. для підготовки до іспиту. Харків: Оберіг, 2014. 248 с.

9. Грошевий Ю.М., Тацій В.Я., Туманянц А.Р. та ін. Кримінальний процес: підручник / за ред. В.Я. Тація, Ю.М. Грошевого, О.В. Капліної, О.Г. Шило. Харків: Право, 2013. 824 с.

10. Лобойко Л.М. Кримінальний процес: підручник. Київ: Істина, 2014. 432 с.

11. Повзик Є.В. Правові наслідки визнання підозрюваним, обвинуваченим своєї вини (порівняльно-правове дослідження): монографія. Харків: Право, 2014. 224 с.

12. Збірник зразків процесуальних документів (досудове розслідування): наук.-практ. посіб. / О.І. Перепелиця, С.Є. Кучерина, В.В. Федосеев та ін. Харків: Право, 2015. 632 с.

13. Янович Ю.П. Обсяг процесуальних прав захисника в кримінальному провадженні та їх цільове призначення // Верховенство права та правова держава: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., м. Ужгород, 16–17 трав. 2014 р. Ужгород: Ужгород. нац. ун-т, 2014. С. 224–227.

14. Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину неправомерними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду: закон України від 1 груд. 1994 р. № 266/94-вр // БД «Законодавство України» / ВР України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/266/94-вр> (дата звернення 08.05.2018).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Янович Юрий Павлович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yanovich Yuriy Pavlovich – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Law Disciplines of V.N. Karazin Kharkiv National University

yanovich64yuriy@ukr.net

УДК 343.2

КРИМИНАЛИЗАЦИЯ ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ ИЛИ НЕОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ ЛИЦУ, НАХОДЯЩЕМУСЯ В ОПАСНОМ ДЛЯ ЖИЗНИ СОСТОЯНИИ: СОЦИАЛЬНЫЙ И ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ

Карина МАХАТАДЗЕ,

аспирант кафедры криминологии и криминально-исполнительного права Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

В статье проведено исследование социальных и правовых основ криминализации преступлений в виде оставления в опасности или неоказания помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни положении с учетом динамических изменений в жизни украинского общества. Охарактеризованы содержание и виды опасного для жизни состояния и установлен уровень его критичности.

Ключевые слова: криминализация, оставление в опасности, неоказание помощи, опасное состояние, социальные условия.

CRIMINALISATION OF LEAVING IN DANGER OR FAILURE TO AID A PERSON WHO IS IN A LIFE-THREATENING CONDITION: SOCIAL AND LEGAL ASPECTS

Karyna MAHATADZE,

Postgraduate Student at the Department of Criminology and Criminal-Executive Law of National University "Odessa Academy of Law"

SUMMARY

In the article are researched the social and legal foundations of criminalisation of crime in the form of leaving in danger or failure to aid a person who is in a life-threatening condition, taking into account the dynamic changes in the life of Ukrainian society. Characterized by content and types of life-threatening condition, and set its level of criticality.

Key words: criminalisation, leaving in danger, failure to render aid, dangerous condition, social conditions.

Постановка проблемы. С развитием общества и стремительным формированием общечеловеческих ценностей гуманизма, жизнь и здоровье человека признаются наивысшей социальной ценностью. В системе социальных отношений всех демократических стран видное место занимают нормы по охране жизни, здоровья, личной неприкосновенности человека. Источником таких норм выступает естественное право, которое устанавливает неотъемлемое право каждого человека на жизнь. Производными от него есть отношения взаимопомощи – постоянный спутник развития общества и жизнедеятельности каждого индивида.

Актуальность темы исследования. Вопросом социальных

и правовых основ криминализации оставления в опасности или неоказания помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, в различных аспектах занимались В.В. Кузнецов, М.И. Литвин, А.В. Микитчик, Я.А. Миц, Е.А. Пилипенко, С.А. Токарев и другие ученые. Указанные ученые сделали значительный вклад в развитие криминологической мысли в данной сфере, однако многие аспекты социальных и правовых основ криминализации преступлений в виде оставления в опасности или неоказания помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, остались не раскрытыми и требуют дальнейших научных поисков с учетом изменений в жизни общества.