



УДК 343.125

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО ОГРАНИЧЕНИЯ ПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫМ ПРАВОМ

Виталий ПОЦЕЛУЙКО,

аспирант кафедры уголовного права и правосудия
Запорожского национального университета

АННОТАЦИЯ

В исследуемой статье осуществлен анализ ограничения лица пользования специальным правом в рамках административного производства, и исследовано временное ограничение в пользовании специальным правом, которое применяют в рамках производства по уголовным делам, выяснены проблемные вопросы применения данных мер принуждения, определены отдельные пути их решения. В результате исследования автор пришёл к выводу, что эта мера обеспечения уголовного производства является абсолютно новой в отечественном законодательстве, его нормы применения требуют совершенствования с целью обеспечения надлежащего выполнения задач уголовного судопроизводства и соблюдения прав граждан.

Ключевые слова: административное производство, производство по уголовным делам, временное ограничение в пользовании специальным правом, порядок применения.

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE APPLICATION OF CRIMINAL PROCEDURAL AND ADMINISTRATIVE RESTRICTIONS ON THE USE OF SPECIAL LAW

Vitaliy POTSELUYKO,

Postgraduate Student at the Department of Criminal Law and Justice
Zaporizhzhia National University

SUMMARY

The article analyzed the limitation of the person using special law in the framework of administrative proceedings, and investigated the temporary restriction in the use of special law that is used in the criminal proceedings, clarified the problematic issues of the application of these coercive measures and identified individual ways to solve them. As a result of the research, the author came to the conclusion that this measure of securing criminal proceedings is absolutely new in the domestic legislation, its application standards require improvement in order to ensure proper performance of the tasks of criminal justice and respect for the rights of citizens.

Key words: administrative production, production in criminal cases, temporary restriction on the use of special law, procedure of application.

Постановка проблемы. Практика применения норм, предусмотренных в гл. 13 УПК Украины «Временное ограничение в пользовании специальным правом» и определенных в гл. 20 КВоАП «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях», свидетельствует о наличии процессуальных и практических проблем реализации данных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и уголовным делам, в связи с чем возникает необходимость в их решении путем научного и практического осмысления.

Анализ последних публикаций. Вопросам применения ограничения в пользовании специальным правом в рамках административного и уголовно-процессуального производств уделяли внимание такие ученые, как: Ю. Стариков, И. Лукашук и М. Стахурский, Н. Янюк, А. Ключко, Р. Степанюк,

Н. Бортник, Г. Джагунов, А. Захарченко, В. Романюк, Т. Савчук, А. Севидов и др. Научные и практические проблемы применения временного ограничения в пользовании специальным правом частично рассмотрены в работах А.В. Верхогляд-Герасименко, В.В. Назарова, В.Т. Нора, М.А. Погорецкого, А.Ю. Татарова, Л.Д. Удаловой, А.Г. Шило и др. В то же время указанные исследования не способствуют окончательному решению проблем, возникающих в ходе практической деятельности.

Целью данной статьи является освещение проблем относительно особенностей применения меры пресечения в отношении ограничения в пользовании специальным правом в уголовно-процессуальном и административном производстве.

Достижение этой цели предполагает решение таких задач, как: изучение особенностей требований к применению

меры пресечения в отношении ограничения в пользовании специальным правом в уголовно-процессуальном и административном производстве; поиск научно обоснованных предложений и механизмов по улучшению законодательства по применению данных мер.

Изложение основного материала. Меры процессуального принуждения в зависимости от того, на каких участников производства распространено их действие и какова цель применения, делятся на две группы.

К первой группе относятся меры (обязанности), возлагаемые на обвиняемого одновременно с избранием в отношении него меры пресечения для достижения целей его применения.

Ко второй группе «других» мер уголовного принуждения (применяемых как к обвиняемому, так и к другим участникам производства с целью выполнения ими обязанностей) в соответствии



с ч. 2 ст. 131 УПК относятся в том числе и временное ограничение в пользовании специальным правом (гл. 13 ст. 148-153), отстранение от должности (гл. 14 ст. 154-158), временный доступ к вещам и документам (гл. 15 ст. 159-166, 333), временное изъятие имущества (гл. 16 ст. 167-169, ст. 521 временное изъятие имущества на судне) [1].

Временное ограничение в пользовании специальным правом можно рассматривать в разных аспектах: как меру обеспечения уголовного производства, заключающуюся во временном изъятии следователем, прокурором, другим уполномоченным лицом у задержанного ими лица документов, удостоверяющих пользование специальным правом, и во временном ограничении подозреваемого в пользовании этим правом [2, с. 199]; как принудительная мера, сущность которой заключается в ограничении подозреваемого (а в случае продления срока его действия – обвиняемого) в пользовании специальным правом, применяется по решению следственного судьи на определенный срок для прекращения уголовного производства или предотвращения совершения другого преступления, прекращения или предотвращения противоправного поведения подозреваемого относительно препятствования уголовному производству; как возможность обеспечения возмещения вреда, причиненного в результате уголовного преступления [3, с. 272].

Лишение специальных прав в рамках административного производства как вид административного взыскания предусмотрено в статье 30 КоАП, где указано, что к лишению специального права, предоставленного данному гражданину, отнесено лишение права управления транспортными средствами и права охоты [4]. В этой статье прямо указывается, каких специальных прав может быть лишено лицо за совершение административного правонарушения – это: право управления транспортным средством, право охоты, право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Согласно законодательству назначение данных запретов рассматриваются исключительно судом в порядке рассмотрения материалов административного дела.

Таким образом, считаем целесообразным исследовать порядок и проблемные вопросы, которые возникают как в процессуальном аспекте, так и в по-

рядке реализации практических аспектов производств по ограничению или лишению специального права, предоставленного гражданину в рамках административного и уголовно-процессуального производств.

Лишение специального права может применяться за проступки, предусмотренные статьями 85, 108, 116, 122, 123, 130 КУоАП и т.п. Лишение специального права за указанные правонарушения может быть применено не ко всем правонарушителям. Так, лишение права управления транспортными средствами не может применяться к лицам, которые управляют этими средствами в связи с инвалидностью, за исключением случаев управления в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, а также в случае невыполнения требования работника полиции об остановке транспортного средства, нарушения установленных правил, места дорожно-транспортного происшествия, участниками которого они являются, уклонения от осмотра на наличие алкогольного, наркотического или иного опьянения. Лишение права охоты не может применяться к лицам, для которых охота является основным источником существования.

Вместе с тем отметим, что статья 30 КУоАП за совершение физическим лицом административного правонарушения предусматривает только лишение права управления транспортными средствами и права охоты. Уголовный кодекс Украины в статье 55 предусматривает более широкий спектр применения к лицам, совершившим преступление, наказания в виде лишения специальных прав, предоставленных гражданину: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Наказание за вышеуказанные виды правонарушения назначается судьей. Кроме этого, административным законодательством России, Белоруссии, Финляндии [5, с. 123] и некоторых других стран с целью обеспечения производства по делам об административных правонарушениях разрешается работникам правоохранительных органов изымать удостоверение на право управления транспортными средствами, в настоящее время это не допускается административным законодательством Украины. Восстановление данной нормы административного законодательства в Украине способствовало бы обеспечению повышения эффективности неотвратимости

наказания за совершение административного правонарушения.

Что касается осуществления производств в рамках уголовно-процессуального законодательства, мы хотим отметить, что временное ограничение в пользовании специальным правом применяется при наличии достаточных оснований считать, что для прекращения уголовного правонарушения или предупреждения совершения другого преступления, прекращения или предотвращения противоправной поведении подозреваемого относительно препятствования уголовному производству, обеспечения возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, необходимо временно ограничить подозреваемого в пользовании специальным правом. При таких условиях следователь, прокурор, другое уполномоченное должностное лицо вправе временно изъять документы, удостоверяющие пользование специальным правом, законно задержанного ими лица в порядке, предусмотренном ст. 208 УПК Украины (ч. 1 ст. 148) [1].

Изъятие соответствующих документов, дающих право пользоваться специальным правом, следователь осуществляет при задержании. В то же время ограничения в пользовании специальным правом во время досудебного расследования может быть осуществлено на основании решения следственного судьи. Субъектом, в отношении которого принимается решение о временном ограничении в пользовании специальным правом, является подозреваемый, а продление срока его действия может быть применено как в отношении подозреваемого, так и обвиняемого [6, с. 183].

Согласно ч. 1 ст. 149 УПК Украины лицо, осуществившее задержание в предусмотренном ст. 208 УПК Украины порядке, должно одновременно с доставкой задержанного к уполномоченному должностному лицу передать ей временно изъятые документы, удостоверяющие пользование специальным правом, если такие документы были изъятые. В частности, факт передачи временно изъятых документов, удостоверяющих пользование специальным правом, удостоверяется протоколом, составленным в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

После составления протокола о временном изъятии документов, удостоверяющих пользование специальным правом, следователь, прокурор или другое уполномоченное должностное лицо



обязаны передать временно изъяты документы на хранение в порядке, установленном Кабинетом Министров Украины (КМУ) (ч. 3 ст. 149) [7]. Постановлением КМУ «О реализации отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Украины» утвержден «Порядок сдачи на хранение временно изъятых в ходе уголовного производства документов, удостоверяющих пользование специальным правом» (далее – Порядок) [8]. В частности, этот порядок определяет механизм передачи на хранение временно изъятых в ходе уголовного производства документов, удостоверяющих пользование специальным правом на управление транспортным средством или судном, охоты, осуществления предпринимательской деятельности (документы) (п. 1 Порядка). Такие документы передаются на хранение в случае, когда о факте их изъятия составлен протокол с соблюдением требований, которые мы уже определили (п. 2 Порядка). Изъятые документы хранят вместе с материалами уголовного производства в индивидуальном сейфе (металлическом шкафу) следователя, осуществляющего такое производство, до вынесения следственным судьей соответствующего постановления по результатам рассмотрения ходатайства о временном ограничении в пользовании специальным правом (п. 3 Порядка). Следователь обеспечивает целостность и сохранность изъятых документов. В то же время Порядок не определяет условий уничтожения, передачи или отмены документа органа, который уполномочен будет соответственно уничтожить и отменить (лишить) специальное право. Итак, по нашему мнению, этот Порядок нуждается в доработке. Законодатель определил конкретные условия применения такой меры обеспечения уголовного производства, в частности, временно могут быть изъяты документы, удостоверяющие пользование таким специальным правом, как: право управления транспортным средством или судном; право охоты; право на осуществление предпринимательской деятельности (ч. 2 ст. 148 УПК Украины) [1].

Во время уголовного производства подозреваемый временно ограничивается в пользовании специальным правом. Порядок лишения такого права определяется материальным правом. Так, в ст. 30 КУоАП [4] предусмотрен такой вид административного взыскания, как лишение специального права, в частности права управления транспортными

средствами и права охоты. В то же время, согласно этому положению, право охоты применяется на срок до трех лет за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом, а управление транспортным средством применяется на срок до трех лет за грубое или повторное нарушение порядка пользования этим правом или на срок до десяти лет за систематическое нарушение порядка пользования этим правом. В случае временного изъятия документов, удостоверяющих пользование специальным правом, прокурор, следователь по согласованию с прокурором обязан обратиться к следственному судье с ходатайством не позднее двух дней с момента временного изъятия. Пропуск указанного срока влечет за собой необходимость возврата временно изъятых документов (ч. 1 ст. 150 УПК Украины) [1].

Решая вопрос о согласовании ходатайства следователя о временном ограничении в пользовании специальным правом, прокурор обязан ознакомиться с материалами уголовного производства, что является основанием для применения этой меры, а также проверить законность полученных доказательств [9, с. 12]. Кроме этого, прокурор должен оценить степень последствий применения таких мер. В уголовном процессуальном законодательстве не урегулирован вопрос, который возникает в ситуациях, когда прокурор считает недостаточно полным предоставления доказательств о целесообразности временного ограничения в пользовании специальным правом и отказывает в согласовании соответствующего ходатайства. Как действовать в такой ситуации при условии, что изъятые документы находятся у следователя? Ведь положение о временном изъятии имущества (глава 16 УПК Украины) на указанные документы не распространяется. Не решен этот вопрос и в одном из предложенных законопроектов изменений в УПК Украины. Учитывая это, для решения этой проблемы необходимо внести изменения в УПК Украины, в которых предусмотреть порядок выдачи документов, которые были изъяты при задержании лица.

В своем разъяснении Высший специализированный суд Украины обращает внимание на то, что к ходатайству о применении мер обеспечения уголовного производства, в том числе временного ограничения в пользовании специальным правом, обязательно добавляют:

выписку из Единого реестра досудебных расследований по уголовному производству – во всех без исключения случаях; копии материалов, которыми сторона уголовного производства, которая подала соответствующее ходатайство, обосновывает свои доводы; документы, подтверждающие предоставление подозреваемому, в том числе и обвиняемому, копий ходатайства и материалов, обосновывающих ходатайство [10]. Практика показывает, что материалы, которые добавляют к ходатайству, должны также содержать: сведения об общественной опасности подозреваемого (привлекался ранее к административной, уголовной ответственности или оказывал активное участие правоохранительным органам в установлении истины) о негативных последствиях, которые могут наступить для близких родственников вследствие применения этой меры; по делам, связанным с нарушением правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицами.

Как было отмечено выше, процессуальным основанием применения временного ограничения в пользовании специальным правом является ходатайство прокурора или следователя по согласованию с прокурором, с которым они обращаются к следственному судье. В то же время окончательное решение по применению данных мер принимает следственный судья, и, как указано в ч. 1 ст. 152 УПК, следственный судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства о временном ограничении в пользовании специальным правом, если следователь, прокурор не докажет наличие достаточных оснований считать, что такая мера необходима для прекращения уголовного правонарушения или предупреждения совершения другого преступления, прекращения или предотвращения противоправного поведения подозреваемого относительно препятствования уголовному производству, обеспечения возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением. То есть основным аргументом для следственного судьи для применения данных мер являются достаточные доказательства, свидетельствующие о необходимости и целесообразности его применения. Такие доказательства должны быть подробно определены в ходатайстве и подтверждены другими процессуальными документами, в частности постановлениями суда о привлечении лица к административной



ответственности за нарушение правил управления транспортным средством, за которое к лицу было применено лишение права управления транспортным средством. Ведь, как правило, в большинстве случаев временное ограничение, например права управления транспортным средством, применяется как мера пресечения в случае совершения преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта, ответственность за которые установлена разделом XI УК (статьи 276-292 УК).

Принятие решения следственным судьей о применении временного ограничения в пользовании специальным правом осуществляется вне судебного заседания, однако в соответствии с ч. 4 ст. 151 УПК при рассмотрении ходатайства о временном ограничении в пользовании специальным правом следственный судья вправе по ходатайству сторон уголовного производства или по собственной инициативе заслушать любого свидетеля или исследовать любые материалы, имеющие значение для решения вопроса о временном ограничении в пользовании специальным правом, в том числе заслушать аргументы прокурора или следователя относительно оснований и необходимости применения данной меры пресечения, и такая деятельность должна осуществляться следственным судьей в пределах и порядка судебного заседания. В связи с этим предлагаем дополнить ч. 5 ст. 151 УПК нормой следующего содержания: «Рассмотрение ходатайства о временном ограничении в пользовании специальным правом следственным судьей с вызовом и заслушиванием сторон и других участников досудебного производства должно осуществляться в судебном заседании с соблюдением законодательства относительно надлежащего уведомления участников о времени и месте его проведения».

Согласно положению ч. 3 ст. 152 УПК по результатам рассмотрения ходатайства о применении временного ограничения в пользовании специальным правом следственный судья выносит определение, в котором, помимо прочего, отмечает порядок ее выполнения. Однако как в административно-деликтной практике, так и досудебном производстве по уголовным делам довольно часты случаи невозможности выполнения постановления суда о временном ограничении в пользовании специальным правом (особенно

права управления транспортным средством), если лицо уклоняется от добровольного выдачи удостоверения на право управления транспортным средством, указывая на его потерю. Чаще всего это обычное игнорирование выполнения постановления (решения) суда, и, по нашему мнению, в таких случаях необходимой мерой могло бы стать применение судебных штрафов, ведь в данном случае привлечение лица к уголовной ответственности за умышленное неисполнение судебного решения, предусмотренного статьей 382 УК, неуместно и неэффективно, к тому же, не встречается в практике уклонения от выполнения решения суда о применении мер так называемого «имущественного» характера.

Выводы. Таким образом, временное ограничение в пользовании специальным правом является мерой, призванной обеспечить интересы уголовного процесса: прекращение уголовного производства или предотвращение совершения другого преступления, прекращение или предотвращение противоправного поведения подозреваемого во время препятствования уголовном производстве; обеспечение возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением. Учитывая то, что эта мера обеспечения уголовного производства является абсолютно новой в отечественном законодательстве, его нормы применения требуют совершенствования с целью обеспечения надлежащего выполнения задач уголовного судопроизводства и соблюдения прав граждан.

Список использованной литературы:

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 13 апр. 2012 № 4651-VI. Голос Украины. 2012. № 90-91.
2. Уголовный процесс: [учеб.] / Удалова Л.Д., Рожнова В.В., Письменный Д.П. и др. ; [Под общ. ред. В.В. Коваленко, Л.Д. Удаловой, Д.П. Письменного]. М.: Цент учб. лит-ры, 2013. 544 с.
3. Уголовный процесс: [учеб.] / Денежный Ю.М., Таций В.Я., Туманянц А.Г. и др. ; [Под ред. В.Я. Тация, Ю.М. Денежного, А.В. Каплина, О.Г. Шило]. Х.: Право, 2013. 824 с.
4. Кодекс Украины об административных правонарушениях от

07.12.1984 г., № 8073-X // СЗ УРСР. 1984. № 51. С. 1122.

5. Административный процесс: учеб. пособие / И.П. Голосниченко, М.Ф. Стахурский. М.: ГАН, 2003. 223 с.

6. Макаров М.А. Принятие следственным судьей решения о временном ограничении в пользовании специальным правом. Право и общество. № 6. Часть 3. 2015. С. 182.

7. О некоторых вопросах осуществления следственным судьей суда первой инстанции судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц при применении мер обеспечения уголовного производства: письмо Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 5 апр. 2013 № 223-558 / 0 / 4-13. Судебный вестник. М., 2013. № 4.

8. О реализации отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Украины: Постановление Кабинета Министров Украины от 19 нояб. 2012 № 1104. Официальный вестник Украины. 2012. № 91. С. 62. Ст. 3697.

9. Общая характеристика и порядок применения временно ограничения в пользовании специальным правом: [метод. рек.] / Удовенко Ж.В., Юсупов В.В., Сокиран М.Ф., Йовенко И.И. М.: Нац. акад. внутр. дел, 2014. 32 с.

10. О некоторых вопросах осуществления следственным судьей суда первой инстанции судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц при применении мер обеспечения уголовного производства: письмо Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 5 апр. 2013 № 223-558 / 0 / 4-13. Судебный вестник. М., 2013. № 4.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Поцелуйко Виталий Михайлович – аспирант кафедры уголовного права и правосудия Запорожского национального университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Potseluyko Vitaliy Mikhaylovich – Postgraduate Student at the Department of Criminal Law and Justice Zaporizhzhia National University

mironyk@rambler.ru