



Список использованной литературы:

1. Анцелевич Г.А. Актуальные проблемы современного международного морского права: учеб. пособие. К.: УАВТ, 2006. 351 с.

2. Анцелевич Г.А., Щипцов А.А. Мореплавание: международно-правовые аспекты: монография. К.: УАВТ, 2006. 573 с.

3. Брюссельские конвенции 1910 г. для объединения некоторых правил относительно столкновения судов. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse>

4. Женевская конвенция об открытом море 1958 г. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg>.

5. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. URL: http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=995_057.

6. Международная Конвенция по охране человеческой жизни на море (СОЛАС-74). URL: http://www.deltapilot.ua/sites/default/files/regulatory_docs/consolidated_text_of_the_1974_solas_convention_rus.pdf.

7. Международная конвенция по подготовке и дипломированию моряков и несению вахты 1978 г. URL: <http://www.randewy.ru/prot/morpodgot.html>.

8. Международная конвенция о грузовой марке 1966 г. URL: <http://rise.odessa.ua/texts/GM66.php3>.

9. Международные правила предупреждения столкновения судов в море 1972 г. (МППСС-72). URL: <http://www.mppss.ru/rules/>

10. Положение о Государственной службе Украины по безопасности на транспорте. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/103-2015-п/>.

11. Конвенция о Межправительственной морской консультативной организации 1948 г. /Информ. сб. ЦНИ-ИМФА «Морское право и практика». Л.: Морской транспорт, 1961. № 15. Вып. 71. С. 28–44.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Панфилова Юлия Михайловна – кандидат юридических наук, доцент, директор Учебно-научного юридического института Киевского международного университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Panfilova Yuliya Mikhaylovna – Candidate of Law, Associate Professor, Director of the Educational and Scientific Law Institute of the Kiev International University

jpanfilova13@gmail.com

УДК 342.951

ЗАПРЕТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПУБЛИЧНЫМИ СЛУЖАЩИМИ ОПЛАЧИВАЕМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Игорь ПАСТУХ,

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры административного права и процесса
Национальной академии внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу нормативно-правовых актов, регулирующих актуальные проблемы совмещения публичной службы с другими видами деятельности. Обращается внимание на противоречия правового регулирования на уровне законов и подзаконных актов по возможности осуществления отдельных ее видов лицами, уполномоченными на выполнение функций государства и местного самоуправления, что приводит к неоднозначной правоприменительной практике, определяются конкретные предложения по их устранению.

Ключевые слова: публичная служба, публичный служащий, оплачиваемая деятельность, аренда, движимое и недвижимое имущество.

PROHIBITION OF IMPLEMENTATION BY PUBLIC SERVICED PAYABLE ACTIVITIES: THEORY AND PRACTICE

Igor PASTUKH,

Candidate of Law, Associate Professor, Professor at the Department of Administrative Law and Process of National Academy of Internal Affairs

SUMMARY

The article is devoted to the analysis of normative and legal acts regulating the actual problems of combining the public service with other activities. Attention is drawn to the contradictions in the legal regulation at the level of laws and by-laws on the possibility of carrying out certain types of persons authorized to perform the functions of the state and local self-government, which leads to ambiguous law enforcement practice, and specifies specific proposals for their elimination.

Key words: public service, public servant, paid activity, rent, movable and immovable property.

REZUMAT

Acest articol analizează actele normative care reglementează problemele reale ale serviciului public combinare cu alte activități. Acesta atrage atenția asupra contradicțiilor reglementării legale la nivelul legilor și reglementărilor privind fezabilitatea unora dintre speciile sale de către persoane autorizate să îndeplinească funcțiile guvernelor de stat și locale, ceea ce duce la o practică legală ambiguă, determinate de propuneri concrete pentru a le rezolva.

Cuvinte cheie: serviciu public, funcționar public, activitate plătită, chirie, bunuri mobile și imobile.

Постановка проблемы. Одним из превентивных антикоррупционных механизмов, направленных на функционирование системы предотвращения коррупции в Украине, являются закрепленные в ст. 25 Закона Украины «О предотвращении коррупции» ограничения относительно совместительства и совмещения с другими видами деятельности, установленные для

лиц, уполномоченных на выполнение функций государства и местного самоуправления. Суть данного ограничения состоит, в частности, в запрете заниматься другой оплачиваемой (кроме преподавательской, научной и творческой деятельности, медицинской практики, инструкторской и судейской практики по спорту) или предпринимательской деятельностью. В то же время



в практике реализации данной нормы сложилась ситуация, при которой решениями Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции этот перечень расширен за счет сдачи в аренду движимого и недвижимого имущества, которое, в соответствии с нормами налогового законодательства, подзаконных актов, относится к видам экономической, в том числе предпринимательской, деятельности, что приводит к неоднозначному применению таких норм в работе специально уполномоченных субъектов в сфере противодействия коррупции, а также судебных органов.

Состояние исследования. Следует констатировать низкую активность ученых и практиков относительно исследования проблем совмещения и совместительства публичной службы с другими видами деятельности. Среди авторов работ, посвященных отдельным аспектам этой проблемы, можно выделить таких, как Т. Василевская, К. Годуев, В. Галушко, А. Ещук, Н. Корчак, С. Ривчаченко, В. Сенник и др. Общими вопросами противодействия коррупции занимались В. Александров, В. Колпаков, М. Мельник, Г. Мельник, И. Нуруллаев, С. Рогульский, С. Стеценко, В. Тильчик, А. Ткаченко, Г. Тучак, И. Яцкив и др. В то же время осуществление других видов деятельности, в частности, сдача в аренду движимого и недвижимого имущества публичным служащим специально не исследовались.

Целью и задачей статьи является выявление проблем теории и практики запрета осуществления публичными служащими оплачиваемой деятельности, предложить направления их решения.

Изложение основного материала. Антикоррупционная реформа, основной целью которой является существенное уменьшение коррупции в Украине, уменьшение потерь государственного бюджета и бизнеса через коррупционную деятельность, является одной из первоочередных. От решения проблемы противодействия коррупционным проявлениям в системе публичной службы во многом зависит успех проведения экономической, социальной, муниципальной, правоохранительной, административной и других реформ. С этой целью в государ-

стве принимаются различные антикоррупционные меры, в частности: декларирование имущественного состояния публичных служащих, мониторинг их образа жизни, ограничения совместной работы близких лиц и другие. В соответствии со ст. 25 «Ограничения относительно совместительства и совмещения с другими видами деятельности» Закона «О предотвращении коррупции» [1] лицам, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 3 настоящего Закона, запрещается заниматься другой оплачиваемой (кроме преподавательской, научной и творческой деятельности, медицинской практики, инструкторской и судейской практики по спорту) или предпринимательской деятельностью. При этом рассматриваемые ограничения распространяются на публичных служащих по-разному, в зависимости от возложенных на них функций. Так, члены Кабинета Министров Украины, руководители центральных и местных органов исполнительной власти не имеют права совмещать свою служебную деятельность с другой работой, кроме преподавательской, научной и творческой во внерабочее время, входить в состав руководящего органа или наблюдательного совета предприятия или организации, имеющей целью получение прибыли. Народному депутату Украины разрешено заниматься преподавательской, научной и творческой деятельностью, а также медицинской практикой в свободное от выполнения обязанностей народного депутата время. Полицейский не может во время прохождения службы заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме научно-педагогической, научной или творческой.

Данные ограничения в целом соответствуют международной практике. Например, в Латвии государственному служащему разрешено работать в качестве преподавателя, врача, ученого, профессионального спортсмена, участвовать в творческой деятельности, а также занимать иные должности, в случае если это не приводит к возникновению конфликта интересов, а также при получении письменного разрешения главы того государственного органа, в котором он проходит службу. В Чехии этот перечень сводится к педагогической, преподавательской, литературной, экспертной

и переводческой деятельности. Есть страны, которые определяют данные ограничения по другим критериям. Так, в ФРГ государственные служащие должны получать разрешение для выполнения работы вне службы, кроме осуществления научной и преподавательской деятельности, а также управление собственным имуществом, реализации обязанностей опекуна, ухода за больными и беспомощными, исполнение завещания. В Черногории публичному служащему разрешено выполнять иную деятельность, в случае, если такое совмещение не может привести к возникновению конфликта интересов, а также в случае, если государственный служащий получил на это разрешение в государственном органе, в котором он проходит службу. Также он имеет право быть членом некоммерческих и других организаций, занимающихся исследовательской, культурной, филантропической, спортивной или иной схожей деятельностью, но не вправе получать вознаграждение за ее выполнение, за исключением оплаты дорожных и иных схожих расходов. Следует позитивно отметить введение ограничения на занятия определенными видами деятельности в зависимости от возможных последствий появления конфликта интересов.

В Украине же перечень разрешенных видов является исчерпывающим, а значит, занятие другими видами деятельности для служащего запрещено. В то же время, согласно п. 45 Решения Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции от 11 августа 2016 г. № 3 [2], которым утверждено разъяснение относительно мер финансового контроля, в декларации указываются различного вида доходы, в том числе от предоставления имущества в аренду (пользование). То есть такой доход служащего, по мнению Национального агентства, считается законным и таким, который не нарушает нормы законодательства в части ограничения осуществления другой оплачиваемой деятельности.

Рассматривая практическую сторону данного вопроса, можно констатировать неоднозначную судебную практику касательно рассматриваемого запрета. Так, согласно постановления Октябрьского районного суда г. Мариуполя от 19 июля 2013 г. должностное



лицо, в нарушение ограничений относительно совместительства и совмещения с другими видами деятельности, в течение времени с августа 2012 г. по декабрь 2012 г. занимался предпринимательской деятельностью путем передачи в аренду жилого помещения (квартиры), что имело целью получение прибыли. Исследовав материалы дела, суд признал лицо виновным в совершении правонарушения по ч. 1 ст. 172-4 КУоАП, привлек к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 необлагаемых минимумов доходов граждан в сумме 850 грн. 00 коп. с конфискацией полученного дохода от предпринимательской деятельности в размере 3 250 грн. в доход государства. Подобное решение 17 января 2014 г. принял судья Хорольского районного суда Полтавской области, установив, что комплекс производственных зданий, принадлежащий служащему, по договору аренды сдавался арендатору по 200 грн. в месяц. Суд признал лицо виновным и привлек к административной ответственности по ч. 1 ст. 172-4 КУоАП в виде штрафа. Идентичные решения принимались судьями и по отношению случаев сдачи в аренду движимого имущества [3].

В последние годы суды перестали принимать подобные решения, а дела по составленным протоколам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 172-4 Кодекса Украины об административных правонарушениях, закрываются на основании отсутствия состава правонарушения. В основу оправдательных постановлений суд ставит положения Основного Закона Украины (каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью) и гражданского законодательства (собственник владеет, пользуется, распоряжается своим имуществом по своему усмотрению, государство не вмешивается в осуществление владельцем права собственности), констатирует факт отсутствия предпринимательской деятельности. При этом следует отметить, что антикоррупционное законодательство Украины в части ограничения заниматься другими видами оплачиваемой деятельности, а также связанные с ним нормативно-правовые акты касательно аренды имущества редакционно не менялись. Следовательно, причины из-

менения позиций судов остаются непонятными.

Попробуем проанализировать действующее законодательство, что регулирует предоставление в аренду движимого и недвижимого имущества, на предмет отнесения такого к видам деятельности. Прежде всего, отделим данные действия от видов пассивного дохода. Так, согласно ст. 14.1.268 Налогового кодекса Украины [4] пассивными являются такие доходы, что получены в виде: процентов на текущий или депозитный (вкладной) банковский счет, на вклад (депозит) в кредитных союзах, других процентов (в том числе дисконтных доходов); процентного или дисконтного дохода по именным сберегательным (депозитным) сертификатам; платы (процентов), которая распределяется в соответствии с паевых членских взносов членов кредитного союза; дохода, который выплачивается компанией, управляющей активами института совместного инвестирования; дохода по ипотечным ценным бумагам (ипотечным облигациям и сертификатам) в соответствии с законом; процентов (дисконта), полученных владельцем облигации от их эмитента в соответствии с законом; дохода по сертификату фонда операций с недвижимостью и дохода, полученного плательщиком налога в результате выкупа (погашения) управляющим сертификатов фонда операций с недвижимостью в порядке, определенном проспектом эмиссии сертификатов; инвестиционной прибыли, включая прибыль от операций с государственными ценными бумагами и с долговыми обязательствами Национального банка Украины с учетом курсовой разницы; роялти; дивидендов; страховых выплат и возмещений». Также в ст. 292.1 этого Кодекса указано, что в доход не включаются полученные физическим лицом-предпринимателем пассивные доходы в виде процентов, дивидендов, роялти, страховые выплаты и возмещения, а также доходы, полученные от продажи движимого и недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности физическому лицу и используется в ее хозяйственной деятельности. Как видим, доход от предоставления в аренду имущества, а также от его продажи в пассивные доходы законом не включается. Кроме этого, Кодекс содержит

положения о налогообложении сдачи в аренду недвижимого имущества, ставка которого зависит от того, является арендодатель субъектом предпринимательства или нет. Таким образом, если речь идет о предпринимателе, то предоставляя имущество в аренду, он осуществляет вид деятельности, доход от которой подлежит налогообложению. При этом такой вид деятельности должен быть указан предпринимателем в регистрационных данных согласно Классификации видов экономической деятельности (КВЭД), утвержденной приказом Госпотребстандарта Украины от 11.10.2010 г. № 457. С одной стороны, КВЭД является составной частью государственной системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации в Украине. С другой, объектами этой классификации являются виды экономической деятельности статистических единиц (в том числе, физический и юридических лиц-предпринимателей). Если проанализировать коды КВЭД, то можно, в частности, найти следующие его виды:

1) секция L «Операции с недвижимым имуществом». Эта секция включает деятельность арендодателей, агентов и/или посредников по продаже или покупке, предоставление в аренду недвижимого имущества, оказание таких других услуг относительно недвижимого имущества, как оценка объектов недвижимости или действия в качестве агентов счетов депонирования. Она состоит из раздела 68 «Операции с недвижимым имуществом» и соответствующих групп: 68.1. Покупка и продажа собственного недвижимого имущества; 68.2. Предоставление в аренду и эксплуатацию собственного или арендованного недвижимого имущества; 2) секция N «Деятельность в сфере административного и вспомогательного обслуживания». Раздел 77 «Аренда, прокат и лизинг» включает предоставление в аренду, прокат и лизинг материальных и нематериальных активов, в т.ч. автомобилей, компьютеров, потребительских товаров, промышленного оборудования, клиентам в обмен на периодическую арендную плату. Включает, в частности, следующие группы: 77.1. Предоставление в аренду автотранспортных средств; 77.3. Предоставление в аренду других машин, оборудования и товаров.



Таким образом, предоставление в аренду собственного или арендованного недвижимого имущества, предоставление в аренду автотранспортных средств являются видами экономической деятельности. Хотя для целей данной статьи достаточно было лишь доказать, что этот вид деятельности, неважно какой, которая может осуществляться как субъектами предпринимательской деятельности (систематическая, на собственный риск хозяйственная деятельность), так и обычными гражданами. Согласно налоговому законодательству Украины, предприниматели, осуществляющие деятельность с целью предоставления имущества в аренду, оформляются как субъекты второй или третьей группы налогообложения. Для предпринимателей на едином налоге первой группы передача недвижимости в аренду не допускается (ст. 291 Налогового кодекса Украины). Кроме этого, не могут быть плательщиками единого налога первой–третьей групп физические лица–предприниматели, которые предоставляют в аренду земельные участки, общая площадь которых превышает 0,2 га, жилые помещения и/или их части, общая площадь которых превышает 100 кв. м, нежилые помещения (здания, строения) и/или их части, общая площадь которых превышает 300 кв. м) (ст. 291.5.3.). В этих случаях, а также в ситуации, когда арендодатель не является предпринимателем, например, является лицом, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона Украины «О предотвращении коррупции», сдача недвижимого имущества в аренду происходит по общей ставке налога в размере 18% (ст. 177 Налогового кодекса Украины).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующий вывод. Если сдача движимого или недвижимого имущества в аренду предпринимателем является видом его деятельности, с дохода от которой он платит налог, то, значит, и для государственных и других служащих, предусмотренных Законом Украины «О предотвращении коррупции», которым предпринимательство запрещено, это такая же оплачиваемая деятельность, доход от которой подлежит общему налогообложению. Следовательно, данный вид деятельности выходит за пределы разрешенных им для осуществления Законом Украи-

ны «О предотвращении коррупции» других видов оплачиваемой деятельности (преподавательская, научная и творческая деятельности, медицинской практики, инструкторской и судейской практики по спорту), а значит, запрещена для ее ведения.

В поддержку данному выводу следует привести правоприменительную практику судебных и правоохранительных органов по таким же правонарушениям, которые совершаются лицами, не состоящими на публичной службе. В частности, речь идет об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 164 КУоАП: «осуществление хозяйственной деятельности без государственной регистрации как субъекта хозяйствования или без получения лицензии на осуществление определенного вида хозяйственной деятельности, подлежащей лицензированию согласно закону, или осуществление таких видов хозяйственной деятельности с нарушением условий лицензирования, а также без получения разрешения, другого документа разрешительного характера, если его получение предусмотрено законом (кроме случаев применения принципа молчаливого согласия)». Например, 11 сентября 2017 г. судья Приморского районного суда г. Одессы, рассмотрев материалы об административном правонарушении в отношении гражданина, установил, что он сдавал в аренду квартиру на неограниченный период, где за один месяц получил 3 600 грн., чем нарушила правила предпринимательской деятельности, совершив правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 164 КУоАП. Суд применил к правонарушителю меру административного взыскания в виде штрафа в размере 17 000 грн. 14 августа 2017 г. судья Белоцерковского горрайонного суда Киевской области, рассмотрев материалы, установил, что гражданин получил 900 грн. от другого лица за аренду одной комнаты в квартире, не имея на это соответствующих документов, чем нарушив порядок осуществления хозяйственной деятельности. Суд признал лицо виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 164 КУоАП, и подверг административному взысканию в виде штрафа в размере 17 000 грн. без конфискации [5]. Подобные решения есть и в отношении движимого имущества.

Анализ указанных дел свидетельствует о том, что предоставление в аренду движимого или недвижимого имущества гражданином судами признаются видами хозяйственной деятельности, которая осуществляется с нарушением установленной процедуры. В тоже время, как было изложено выше, арендные отношения со стороны государственного служащего как оплачиваемый вид хозяйственной деятельности судом не признается. Данные примеры свидетельствуют, что неодинаковое применение закона позволяет констатировать грубое нарушение конституционного принципа равенства граждан перед законом по признаку профессиональной принадлежности лиц, которые предоставляют в аренду имущество. В данном случае решение выявленной проблемы усматривается в законодательном закреплении возможности осуществления публичным служащим других видов деятельности при условии, если таковая не приводит к возникновению конфликта интересов в работе служащего.

Выводы. Согласно действующему законодательству Украины, предоставление в аренду движимого или недвижимого имущества является видом платной экономической деятельности, который в соответствии со ст. 25 Закона Украины «О предотвращении коррупции» не включен в перечень разрешенных для осуществления лицам, уполномоченным на выполнение функций государства и местного самоуправления. В связи с этим в деятельности судебных и правоохранительных органов сложилась неоднозначная правоприменительная практика, что приводит к нарушению положений Основного Закона Украины.

Решением данной проблемы следует признать внесение дополнений в п. 1 ч. 1 ст. 25 Закона Украины «О предотвращении коррупции», изложив его в следующей редакции: «заниматься другой оплачиваемой (кроме преподавательской, научной и творческой деятельности, медицинской практики, инструкторской и судейской практики по спорту) или предпринимательской деятельностью, что не исключает их права получать доходы от аренды движимого и недвижимого имущества, пассивные доходы, если иное не предусмотрено Конституцией или законами Украины»



Список использованной литературы:

1. О предотвращении коррупции: Закон Украины от 14.10.2014 г. № 1700-VII. Ведомости Верховного Совета Украины. 2014. № 49. Ст. 2056.

2. О разъяснении по применению отдельных положений Закона Украины «О предотвращении коррупции» относительно мер финансового контроля: Решение Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции от 11.08.2016 г. № 3. URL: https://nazk.gov.ua/sites/default/files/rishennyua_no3.pdf.

3. Единый государственный реестр судебных решений. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/32540361>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/36689352>.

4. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 г. № 2755-VI. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.

5. Единый государственный реестр судебных решений. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/68865174>, <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/68295312>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Пастух Игорь Дмитриевич – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и процесса Национальной академии внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pastukh Igor Dmitriyevich – Candidate of Law, Associate Professor, Professor at the Department of Administrative Law and Process of National Academy of Internal Affairs

igordp76@gmail.com

УДК 346.6, 336.225.4

РАВНОВЕСНЫЕ РЫНОЧНЫЕ ЦЕНЫ: СПОСОБ УСТАНОВЛЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ДЛЯ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИИ

Игорь ПИРОГА,

кандидат юридических наук, докторант кафедры конституционного права
и сравнительного правоведения

Ужгородского национального университета

АННОТАЦИЯ

В работе проанализированы возможности определения и применения равновесных рыночных цен в условиях отсутствия реального рынка и монополизированной экономики. Определены критерии соответствия используемых цен условиям рыночного равновесия, предполагающие равенство стоимости товаров/услуг доходам потребителей. Равновесные рыночные цены устанавливаются на основе альтернативных способов определения добавленной стоимости. Цена остается абсолютно свободной, но каждой цене соответствует определенная база НДС, налога на доходы физических лиц, налога на прибыль и база социального взноса. Точное значение величины налоговой базы исключает возможности применения законных и незаконных методов оптимизации основных налогов и социального взноса. Налогообложение сверхприбыли и формирование определенных социальных стандартов требуют использования дифференцированных ставок налогов на прибыль и на доходы физических лиц.

Ключевые слова: равновесные цены, налоговая база, НДС, налог на прибыль, на доходы физических лиц, социальный взнос.

EQUILIBRIUM MARKET PRICES: A WAY OF ESTABLISHING AND APPLYING TO PREVENT TAX OPTIMIZATION

Igor PIROGA,

Candidate of Law Sciences, Doctoral Candidate at the Department of Constitutional Law and Comparative Law of Uzhhorod National University

SUMMARY

The paper analyzes the possibilities of determining and applying equilibrium market prices in the absence of a real market and a monopolized economy. The criteria of conformity of used prices to the conditions of market equilibrium, assuming equality of cost of the goods / services to incomes of consumers are determined. Equilibrium market prices are established on the basis of alternative ways to determine the value added. The price remains absolutely free, but each price corresponds to a certain base of VAT, personal income tax, income tax and social contribution base. The exact value of the value of the tax base excludes the possibility of using legal and illegal methods of optimizing the main taxes and social contribution. The taxation of super profits and the formation of certain social standards require the use of differentiated rates of taxes on profits and on the incomes of individuals.

Key words: equilibrium prices, tax base, VAT, profit tax, personal income, social contribution.

REZUMAT

Lucrarea analizează posibilitățile de determinare și aplicare a prețurilor de echilibru pe piață în absența unei piețe reale și a unei economii monopolizate. Se determină criteriile de conformitate a prețurilor utilizate cu condițiile de echilibru al pieței, presupunând egalitatea costurilor bunurilor / serviciilor cu veniturile consumatorilor. Prețurile pieței de echilibru se stabilesc pe baza modalităților alternative de determinare a valorii adăugate. Prețul rămâne absolut gratuit, dar fiecare preț corespunde unei anumite baze de TVA, impozitului pe venitul personal, impozitului pe venit și bazei de contribuție socială. Valoarea exactă a valorii bazei fiscale exclude posibilitatea de a utiliza metode legale și ilegale de optimizare a principalelor impozite și contribuții sociale. Impozitarea superprofiturilor și formarea anumitor standarde sociale impun utilizarea ratelor diferențiate ale impozitelor pe profit și pe veniturile persoanelor fizice.

Cuvinte cheie: prețuri de echilibru, baza de impozitare, TVA, impozitul pe profit, venitul personal, contribuția socială.