



УДК 343.3/8

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЕ СООБЩЕНИЕ ОБ УГРОЗЕ ВЗРЫВА

Анна АЗАРОВА,

аспирант кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права
Национальной академии внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы, посвященные проблемным аспектам уголовной ответственности за заведомо ложные сообщения об угрозе взрыва. Анализируются основные проблемы назначения и отбывания наказания за совершение таких преступлений. Определяются некоторые аспекты усовершенствования наказания за ложное сообщение об угрозе взрыва. Указывается, что это является важным элементом предупреждения совершения таких преступлений. Говоря об усовершенствовании уголовной ответственности, автор обращает внимание на внедрение альтернативных мер наказания – использование штрафа и общественных работ. Кроме того, с целью сокращения количества таких преступлений предлагается разработать комплекс социально-профилактических мер.

Ключевые слова: взрыв, угроза, опасность, уголовная ответственность, наказание, штраф, лишение свободы, гуманизация.

SOME ASPECTS OF IMPROVEMENT THE FALSE REPORTS OF THE EXPLOSION'S THREAT'S CRIMINAL LIABILITY

Anna AZAROVA,

Postgraduate Student at the Department of Criminology and Penal Law
of National Academy of Internal Affairs

SUMMARY

The article deals with the issues of the criminal liability of the deliberately false reports of an explosion's threat. The main problems of the assignment and serving of punishment of the commission of such crimes have been analyzed. Some aspects of the punishment's improvement of the deliberately false reports of an explosion's threat are determined. It is noted that the punishment's improvement is the important element of the prevention these crimes. Speaking about the punishment's improvement put forward in the implementation of alternative measures of punishment – the mulct and the public work. In addition, in order to reduce the number of such crimes, it is proposed to develop a set of social and preventive measures.

Key words: explosion, threat, danger, criminal liability, penalty, mulct, imprisonment humanization.

REZUMAT

Articolul se referă la aspecte legate de aspectele problematice ale răspunderii penale pentru rapoartele false despre pericolul unei explozii. Se analizează principalele probleme legate de numirea și executarea pedepsei pentru săvârșirea unor astfel de infracțiuni. Sunt identificate câteva aspecte privind îmbunătățirea pedepsei pentru un raport fals despre amenințarea unei explozii. Se subliniază faptul că acesta este un element important în prevenirea comiterii unor astfel de infracțiuni. Referindu-se la îmbunătățirea răspunderii penale, autorul atrage atenția asupra introducerii unor sancțiuni alternative - utilizarea unor lucrări fine și publice. În plus, pentru a reduce numărul acestor infracțiuni, se propune elaborarea unui set de măsuri sociale și preventive.

Cuvinte cheie: explozie, amenințare, pericol, răspundere penală, pedeapsă, amendă, închisoare, umanizare.

Постановка проблемы. Социально-экономические и политические преобразования, развитие и укрепление демократического, социального и правового государства, гуманистическое направление развития общественной и государственной жизни Украины невозможны без решительного усиления борьбы с преступностью. Количество преступлений, связанных с заведомо ложными сообщениями об угрозе взрывов, продолжает беспокоить украинскую общественность и

вызывает большой резонанс. Именно поэтому законодателем периодически принимаются меры по предотвращению совершения таких преступлений, что вызывает разные, иногда достаточно противоречивые и непредусмотренные последствия.

Актуальность темы исследования состоит в том, что, несмотря на усиление в 2012 г. Законом Украины № 4955-VI уголовной ответственности за заведомо ложные сообщения об угрозе безопасности граждан, а именно –

определение более сурового наказания, наблюдается ежегодный прирост количества этих преступлений. Это означает, что такой метод, как ужесточение санкции, статьи не подходит для усовершенствования уголовной ответственности и стабилизации криминогенной ситуации в целом, по крайней мере, без использования иных методов и средств.

Состояние исследования. В юридической науке общим проблемам уголовной ответственности и отдельным аспектам ее усовершенствования посвя-



щали свои труды такие ученые, как Ю.В. Баулин, В.К. Гришук, А.А. Дудоров, А.П. Козлов, И.В. Красницкий, Н.Ф. Кузнецова, И.И. Митрофанов, Н.И. Панов, Н.И. Хавронюк и многие другие. Кроме того, отдельные вопросы уголовно-правовой и криминологической характеристики заведомо неправдивых сообщений об угрозе безопасности граждан, уничтожении или повреждении объектов собственности на уровне диссертационной работы исследовал О.В. Кириченко (2005 г.), которым были предложены некоторые меры усовершенствования уголовной ответственности за эти преступления. Однако это исследование проводилось более 10 лет назад, и, не смотря на весомый вклад в научное исследование данной проблематики, многие предложения и замечания автора утратили свою актуальность.

Целью статьи является анализ такого метода усовершенствования уголовной ответственности за заведомо неправдивое сообщение об угрозе безопасности граждан, как ужесточение наказания, а также разработка альтернативных мер по усовершенствованию этой ответственности.

Изложение основного материала.

Прежде всего, следует отметить, что одним из важных аспектов, который существенно влияет на проблему усовершенствования уголовной ответственности за заведомо неправдивые сообщения об угрозе безопасности граждан, уничтожении и повреждении объектов собственности, состоит в исследовании природы и возникновение этого преступления. Оно как будто является производным от реального терроризма, от реальной опасности угрозы взрыва, от которой время от времени содрогается все мировое сообщество. И, следовательно, полностью данное явление в ближайшее время искоренить не получится, так как пока не победить и реальный терроризм. Именно поэтому в условиях современности наши усилия должны быть направлены на сокращение количества совершенных неправдивых сообщений о взрывах, и для достижения этой цели следует исследовать причины, по которым существующее довольно суровое уголовное наказание не останавливает преступников.

Следует обратить внимание, что определение понятия наказания уже

само по себе является дискуссионным вопросом как среди отечественных ученых, так и среди зарубежных исследователей. Мы поддерживаем позицию американских авторов, которые когда пишут о наказании, акцент делают на определении не понятия наказания, а его целей. Без существенных споров они сходятся на том, что наказание – это определенное лишение (страдание и т.д.), налагаемое решением суда за нарушение уголовного запрета. Самое детальное определение дано Дж. Холлом: «Во-первых, наказание – это лишение (зло, муки, обесценивание). Во-вторых, оно является принудительным. В-третьих, оно налагается от имени государства; оно «санкционировано». В-четвертых, наказание предполагает наличие правил и их нарушение, а также более-менее формальное установление в судебном решении этого факта. В-пятых, оно налагается на правонарушителя, который причинил вред, а это предполагает наличие совокупности правил, с учетом которых как вред, так и наказание являются существенными с этической точки зрения. В-шестых, размер и тип наказания определенным образом зависят от причиненного вреда, т. е. они пропорциональны серьезности вреда, а также отягчаются или смягчаются с учетом личности правонарушителя, его мотивов и соблазнов» [1, с. 89]. Таким образом, наказание за заведомо ложное сообщение о взрыве также должно приведенным критериям.

Что же мы имеем в отечественном правовом пространстве на сегодняшний день? В соответствии с изменениями, внесенными вышеуказанным Законом Украины, заведомо неправдивое сообщение об угрозе безопасности граждан, уничтожении или повреждении объектов собственности наказывается лишением свободы на срок от двух до шести лет. В соответствии со второй частью этой статьи повторное совершение такого преступления, или если оно повлекло тяжкие последствия, наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет.

Изучение судебной практики в вопросах назначения наказания за совершение заведомо неправдивого сообщения об угрозе безопасности граждан, уничтожении или повреждении объектов собственности говорит о том, что в абсолютном большинстве

случаев лицам, впервые совершившим указанное преступление, назначается наказание в виде двух (одного) лет лишения свободы с применением ст. 75 Уголовного кодекса Украины с освобождением лица от отбывания наказания с назначением испытательного срока. Таким образом, в конечном счете виновное лицо вообще освобождается от отбывания наказания за это преступление.

Кроме того, следует обратить внимание, что в сложившейся ситуации анализ статистических сведений Генеральной прокуратуры Украины указывает на продолжающийся рост количества зарегистрированных заведомо неправдивых сообщений об угрозе безопасности граждан, уничтожении или повреждении объектов собственности. А это говорит о том, что усиление наказания за такие преступления, введенное в 2012 г., не выполняет своих функций. Таким образом, сегодня наказание за заведомо ложные сообщения об угрозе взрыва не достигает своей основной цели. Поэтому считаем уместным и своевременным искать альтернативу.

Прежде всего, следует подчеркнуть, что проблеме дальнейшего широкого распространения заведомо неправдивых сообщений об угрозе безопасности граждан, уничтожении или повреждении объектов собственности путем лишь законодательного регулирования (так называемого ужесточения) уголовной ответственности и наказания решить невозможно. В первоочередном порядке следует обратить внимание на необходимость осуществления профилактических мер, которые обязательно должны быть связаны со снижением социального напряжения в обществе и обеспечением информационной безопасности. Кроме того, такие меры должны иметь организационно-правовое содержание и проводиться среди потенциальных правонарушителей в подростковой и молодежной среде.

Следует проводить систематический анализ проблем данного вида преступности и ее прогнозирование, обеспечить распределение обязанностей между органами, участвующими в профилактической деятельности, и координацию деятельности правительственных и других учреждений. Кроме того, позволит добиться положитель-



ных результатов и взаимодействие государственных, местных органов, учреждений, занимающихся социальными вопросами, а также правоохранительных и судебных органов.

Одним из направлений профилактики подобных правонарушений является разработка более дифференцированного подхода к воздействию на лиц, которые могут совершить рассматриваемые преступления: с одной стороны, лиц, совершающих преступления главным образом под воздействием неблагоприятной ситуации, и, с другой стороны, тех, кто делает это в силу стойких антиобщественных установок. Предупреждение преступлений данной категории обязательно должно предусматривать меры, направленные на борьбу с беспризорностью подростков и бродяжничеством, на установление и устранение иных криминогенных факторов, обуславливающих совершение такого преступления. Несомненно, эффективными профилактическими мерами по борьбе с заведомо ложными сообщениями об акте терроризма является проведение лекций, бесед, круглых столов сотрудниками прокуратуры, правоохранительных и судебных органов по месту учебы, работы, жительства граждан с доведением до их сведения результатов следствия и судебных приговоров, а также публикации в СМИ. И, наконец, немаловажной задачей является создание эффективной системы наказаний, не только сдерживающих совершение новых преступлений, но и устраняющих их последствия как в отношении восстановления нанесенного ущерба общественным отношениям, так и корректировки антисоциальной установки преступника [2, с. 110]. В процессе эволюции государства и права власть использовала два направления в борьбе с преступностью: наказание за совершенные преступления и предупреждение преступлений.

Кроме того, изучение практики применения наказаний позволяет сделать выводы о целесообразности замены наказания в виде лишения свободы на другие, а именно – штраф, общественные работы и арест. Применение штрафа при назначении наказания за указанные преступления, кроме воспитательных целей, будет иметь также позитивное влияние на формирование го-

сударственного бюджета, а, как известно, при заведомо ложных сообщениях об угрозе безопасности граждан, в первую очередь, значительные материальные потери несут государственные органы – на проверку каждого сообщения о минировании выезжает группа, состоящая из представителей МВД, пожарной машины и машины «скорой помощи». По некоторым данным, один час работы группы взрывотехников стоит более 70 грн., а на проверку объекта в среднем уходит два часа, выезд одной пожарной машины оценивается более чем в 20 тыс. грн., а ложный вызов машины «скорой помощи» стоит 460 грн. [3].

В соответствии с действующей редакцией статьи 259 Уголовного кодекса Украины последствия, наступившие в результате ложного сообщения об угрозе взрыва, на квалификацию рассматриваемого деяния не влияют. Вместе с тем обобщение судебной практики свидетельствует о тяжести последствий, наступивших в результате заведомо ложного сообщения об акте терроризма и состоящих как в существенном материальном ущербе, так и в нарушении порядка работы объектов транспортной инфраструктуры, различных органов, учреждений, организаций и предприятий, возникновении тревоги, паники, депрессии среди людей, и, как следствие, появления у них расстройства здоровья или обострения имеющихся хронических заболеваний.

Так, например, в апреле 2018 г. из-за неправдивого сообщения о минировании Волынской областной клинической больницы из медицинского учреждения всеми возможными транспортными средствами пришлось эвакуировать более 700 больных. Во время эвакуации пришлось задействовать максимальное количество бригад экстренной медицинской помощи. Кроме Луцких городских отделений экстренной медицинской помощи, пришлось бригады близлежащих районных отделений экстренной медицинской помощи. Тяжелобольных пациентов пришлось эвакуировать в иные медицинские учреждения города. И это при том, что во время эвакуации в центральную оперативную диспетчерскую службу экстренной медицинской помощи продолжали поступать вызовы от граждан, а свободных бригад, соответствен-

но, не было. Кроме того, после проверки здания и прилегающей территории на предмет выявления взрывоопасных предметов всех больных необходимо было транспортировать обратно [4].

Как уже отмечалось, изучение судебной практики показало, что виновным лицам, совершающим заведомо ложное сообщение об акте терроризма, в подавляющем большинстве случаев назначается наказание, не связанное с изоляцией от общества. Совершая неправдивое сообщение об угрозе безопасности граждан, преступник преследует достижение нужной ему цели через устрашение общества, граждан или должностных лиц. В этом его особая опасность. Кроме того, ложное сообщение влечет за собой создание экстремальной ситуации в связи с введением в действие сил и средств по предупреждению и устранению последствий актов терроризма, оно сопряжено с ограничением прав личности, срывом графиков вылетов самолетов и отправления поездов, дезорганизацией производственного или учебного процесса и, наконец, связано с причинением значительного материального ущерба. Игнорирование такой информации может привести к тяжелым последствиям.

По общей характеристике, лицо, сообщающее заведомо ложную информацию об угрозе безопасности граждан, делает это «в шутку», из интереса, и, как правило, в состоянии алкогольного опьянения, а поэтому приобретение его к труду будет иметь позитивное влияние на него и будет полезным для государства. Мотивы совершения неправдивого сообщения об угрозе безопасности граждан могут быть разными: хулиганские, месть, ревность, зависть, ненависть, корысть и пр. Как следует из практики, наиболее распространенным является первый из вышеперечисленных мотивов. В основе хулиганских побуждений обычно лежит эгоизм, чувство озлобленности и недовольства, которые реализуются в стремлении демонстративно проявить себя, выразить нарочито-показательное неуважение к людям, обществу, законам. По общему правилу, в практике установление мотивов совершения такого преступления не влияет на уголовную ответственность виновного лица, но может иметь важное значение



для решения вопросов об определении вида и меры наказания.

Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что значительное число преступлений такого рода совершается несовершеннолетними. В случаях совершения преступления молодыми людьми наблюдается значительное влияние конкретной жизненной ситуации при отсутствии антиобщественной установки. Так, как правило, подростки, совершающие преступления с целью сорвать учебный процесс, в большинстве своем характеризуются низкой успеваемостью, отсутствием интереса к учебе, недобросовестным отношением к ним. Для подавляющей части учащихся характерны прогулы. У них отсутствовала заинтересованность в получении образования, они недовольны педагогами, сверстниками, родителями, окружающими. В то же время Я.И. Гишинский, касаясь вопроса преступности несовершеннолетних, подчеркивает, что «подростки, молодые люди обладают высокой энергетикой, стремлением «открыть» или сделать что-то новое, ранее неизвестное, самоутвердиться в инновационной деятельности... Поиск приводит и к негативным девиациям, включая преступность» [5, с. 84].

Как свидетельствует судебная практика, зачастую преступления совершаются также лицами из маргинальной части общества: лицами без определенного места жительства и без определенного источника дохода, страдающими психическими заболеваниями, а также лицами с криминальным прошлым. Действительно, материальные и физические лишения, отсутствие постоянной работы, семьи, собственности, а порой и жилья рождают зависть и ненависть, подрывают моральные устои, уважение к чужому труду и его результатам. Условия их существования являются причиной того, что они утратили уважение к обществу и его законам, к чужим проблемам и заботам, все общеустановленные ценности потеряли для них значение. В связи с этим С.М. Иншаков одним из эффективных и гуманных способов воздействия на преступность называет заботу об обездоленных, оптимизацию социальной политики и уменьшение масштабов маргинальности [6, с. 346].

Однако глубокая и устойчивая антиобщественная установка при отсутствии какого-либо давления внешней ситуации отмечается по незначительной части

таких преступлений. Кроме того, обстоятельства, смягчающих или полностью исключаящих наказание за совершение заведомо ложных сообщений об актах терроризма, таких как совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, а также в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости, в результате изучения материалов уголовных производств не установлено.

Принятие предложенных изменений позволит обеспечить назначение наказания за заведомо ложные сообщения об угрозе безопасности граждан, уничтожении или повреждении объектов собственности, соразмерное совершенному деянию. Кроме того, такие изменения создадут условия для уменьшения количества совершенных анализированных преступлений. В подтверждение сказанного вспомним слова Гегеля: «Суровые наказания, следовательно, не суть сами по себе нечто несправедливое, а находятся в определенном соотношении с состоянием общества в данную эпоху; один и тот же уголовный кодекс не может годиться для всех времен, и преступления суть мнимые существования, которые могут влечь за собой больший или меньший отпор. Общество – уголовный кодекс, выражающий всегда свою эпоху» [7, с. 341].

Выводы. На наш взгляд, основной причиной необходимости декриминализации законодательства посредством замены наказания в виде лишения свободы на наказания, не связанные с изоляцией от общества виновного лица, является потребность во всеобщем усовершенствовании уголовного законодательства. Гуманизация уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального законодательства имеет целью позитивное влияние на обеспечение прав человека и применение международных стандартов пенитенциарной системы в соответствии с евроинтеграционным вектором развития нашего государства. Кроме того, стоит отметить, что, несмотря на увеличение наказания за заведомо ложные сообщения об угрозе безопасности граждан, в конечном итоге виновные лица в соответствии с законодательством, как правило, освобождаются от реального отбывания наказания. Таким образом, они не отбывают наказание за преступление, что также негативно влия-

ет на тенденцию таких преступлений в будущем. Для установления более точного соответствия между совершенным преступным деянием и назначенным за него наказанием необходимо разработать и внедрить альтернативные меры наказания, предложенные и обоснованные выше, а именно – штраф и общественные работы.

Список использованной литературы:

1. Соломоненко И.Г., Кибальник А.Г. Современное международное уголовное право: понятие, задачи и принципы / под науч. ред. А.В. Наумова. СПб.: «Юридический центр прес», 2003. 252 с.
2. Криминология: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Симоненко и др.; под ред. С.М. Иншакова, А.В. Симоненко. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2010. 215 с.
3. Сайт новин Bigmir. URL: <http://news.bigmir.net/capital/853869-V-Kieve-zaderzhan-20-letnij-paren---zaminirovavshij—metro> (дата обращения 13.04.2018).
4. Сайт новостей «ВолиньPost». URL: <http://www.volynpost.com/news/111019-cherez-zaminuvannia-likarni-u-lucku-evakuyuvaly-ponad-simsot-hvoryh> (дата обращения 13.03.2018).
5. Гишинский Я.И. Преступность несовершеннолетних: криминологический анализ. Криминалист. 2010. № 2. С. 84.
6. Иншаков С.М. Криминология: учебник. М.: Юриспруденция, 2000. 432 с.
7. Пионтковский А.А. Учение Гегеля о праве и государстве и его уголовно-правовая теория. М.: Госюридиздат, 1993. 468 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Азарова Анна Андреевна – аспирант кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Национальной академии внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Azarova Anna Andreyevna – Postgraduate Student at the Department of Criminology and Penal Law of National Academy of Internal Affairs

kriminolog@ukr.net