



УДК 343.1

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Заур Мардан оглы ЭЙБАТОВ,

соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин
юридического факультета

Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

АННОТАЦИЯ

В статье проводится теоретическое исследование и анализ содержания права на обжалование решений, действий и бездействия в уголовном производстве, рассматривается его сущность и состояние нормативно-правового закрепления в современной Украине. Указаны практические аспекты реализации данного института в рамках уголовного процесса, а именно во время досудебной стадии производства. Выделены некоторые существующие проблемы нормативного закрепления института обжалования решений, действий или бездействия и внесены авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства по этим вопросам.

Ключевые слова: право на обжалование, обжалование, уголовный процесс, уголовное производство, гарантии, жалоба, требования к жалобе, основания обжалования, сущность обжалования, судебная защита, основы уголовного производства.

REALIZATION OF THE RIGHT TO APPEAL IN THE BORDERS OF THE CRIMINAL PROCESS

Zaur Mardan ogli EIBATOV,

Applicant at the Department of Criminal Law Disciplines Faculty
of Law V.N. Karazin Kharkiv National University

SUMMARY

The article deals with theoretical research and analysis of the content of the right to appeal decisions, actions and inactivity in criminal proceedings, its essence and state of legal regulation in modern Ukraine are considered. The practical aspects of the implementation of this institute within the criminal process, namely during the pre-trial stage of the proceedings, are indicated. Some of the existing problems of the normative attachment of the institution to appeal decisions, actions or inactivity have been identified, and the author's positions on improving the current legislation on these issues have been proposed.

Key words: right to appeal, appeal, criminal procedure, criminal proceedings, guarantees, complaint, requirements to complaint, grounds for appeal, essence of appeal, judicial protection, principles of criminal proceedings.

REZUMAT

În articol, este efectuat un studiu teoretic și o analiză a conținutului dreptului de a se pronunța asupra hotărârilor, acțiunilor și inacțiunii în procedurile penale, examinându-se esența și stadiul consolidării legale și juridice în Ucraina modernă. Sunt indicate aspectele practice ale punerii în aplicare a acestei instituții în cadrul procesului penal, și anume în faza de dinaintea procesului de producție. Au fost identificate unele probleme existente de consolidare normativă a instituției de contestare împotriva deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii și au fost propuse poziții autorizate pentru îmbunătățirea legislației actuale privind aceste probleme.

Cuvinte cheie: dreptul la recurs, recurs, proces penal, procedură penală, garanții, plângere, pretenții la plângere, motive de recurs, esența recursului, protecție judiciară, baza procedurilor penale.

Постановка проблемы. Наличие механизма и возможности защиты человеком своих законных прав и интересов, особенно в случае их нарушения со стороны субъектов, наделенных властными полномочиями, является чрезвычайно важным и приоритетным для государства, признающего основной своей социальной ценностью человека и гражданина.

Ст. 55 Конституции Украины гласит, что каждому предоставлено право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного

самоуправления, должностных и служебных лиц [1].

Закрепление указанного положения в Основном законе государства, безусловно, говорит об особой социальной и юридической значимости института обжалования и возможности его реализации. Стоит отметить, что особенно остро указанный вопрос стоит в сфере уголовного процесса, ведь это достаточно специфическая отрасль права, характеризующаяся повышенной необходимостью защиты прав его участников.

Право на судебную защиту является фундаментальным правом человека,

которое представляет собой гарантию защиты его иных прав, свобод и законных интересов, а уровень его обеспеченности характеризует демократизм государства и его правовой характер. Особое значение это имеет в сфере уголовного производства как таковой, где сталкиваются публичные и частные интересы, существенно ограничиваются конституционные права и свободы, применяются меры обеспечения в сочетании с вмешательством в личную жизнь человека, следовательно, возникает потребность в создании действенных механизмов реализации права на судебную защиту [9, с. 1].



Указанные конституционные положения полностью соответствуют международным стандартам и практике Европейского суда по правам человека, в структуре деятельности которого доминирует рассмотрение жалоб о нарушениях прав лиц в ходе уголовного производства. В международном праве жалоба считается самым распространенным средством правовой защиты [7].

Поэтому, анализируя имеющийся широкий круг проблем, коллизий, несогласованностей и других точек преткновения в данном институте, можем констатировать необходимость его детального теоретического исследования, которое может стать основой для модернизации и совершенствования имеющегося законодательства в изучаемой сфере.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью ее не раскрытости и наличием пробелов как в теоретических, так и в практических аспектах, включая проблемы законодательного регулирования механизма реализации исследуемого института.

Состояние исследования. Вопрос обеспечения права на обжалование в уголовном процессе исследовался достаточно большим количеством ученых, в частности, авторами основных публикаций являются Ю. Грошевой, М. Михеенко, В. Попелюшко, В. Гончаренко, О. Яновская и многие другие. Однако довольно широкий спектр имеющихся исследований требует систематизации и детального комплексного анализа.

Целью и задачей статьи является исследование сущности и содержания института обжалования в уголовном производстве, проблем при его практической реализации и формировании необходимых дополнений в действующем законодательстве, которые могут качественно и эффективно повлиять на степень возможности реализации права на обжалование.

Изложение основного материала. Право на обжалование признается одной из основных и наиболее значимых основ уголовного процесса, однако, чтобы понять его практическое значение в полной мере, необходимо проанализировать содержание понятия «основы» и выделить его главные аспекты.

М. Михеенко внес очень большой вклад в развитие теории процессуальных основ уголовного процесса. Ученый сформулировал детальное и обоснованное определение основ, подразумеваемая наиболее общие, исходные положения, идеи, которые имеют фундаментальное значение для уголовного процесса, определяют его направленность, построение в целом, форму и содержание его стадий и институтов; выражают господствующие в государстве политические и правовые идеи, касающиеся задач и способа осуществления судопроизводства по уголовным производствам; они должны быть закреплены в нормах права; должны действовать на всех или нескольких стадиях уголовного процесса и обязательно на его центральной стадии – стадии судебного разбирательства; нарушение любого принципа означает незаконность решения и обязательно влечет за собой его отмену. Исходя из вышеизложенного, принципы уголовного производства – это закрепленные в законе и господствующие в государстве политические и правовые идеи относительно задач и способа осуществления судопроизводства по уголовным производствам, которые определяют направленность и построение уголовного процесса в целом, форму и содержание его стадий и институтов, нарушение которых обязательно влечет за собой отмену приговора и других решений [6, с. 568–569].

По В. Нору, принципы уголовного производства – это закрепленные в Конституции Украины, общепризнанных международных актах и в уголовном процессуальном законодательстве фундаментальные (базовые) ключевые для участников производства положения, выражающие и определяющие существенные свойства производства, требования к правилам и способу деятельности, прежде всего, органов и должностных лиц, ведущих уголовное производство, являющиеся гарантиями обеспечения соблюдения прав, свобод, законных интересов тех участников производства, которые привлекаются к нему, а в итоге – выполнения задач уголовного судопроизводства [3].

По нашему мнению, это определение достаточно четко и компактно закрепляет сущность и признаки принципов уголовного производства, поэтому мы с ним согласны.

В. Гончаренко утверждает, что, если мы обеспечим господство в государстве идеологии верховенства права и реального режима законности, то будем иметь возможность жить в цивилизованном, демократическом государстве и с оптимизмом взирать на будущее грядущих поколений [5, с. 9].

Подавляющее большинство ученых относят институт обжалования к перечню принципов уголовного процесса, и мы не можем не согласиться с этой точкой зрения, ведь наличие возможности эффективной и действенной защиты своих прав лицом является важным аспектом соблюдения законности и верховенства права в государстве. Однако именно обеспечение права на обжалование вызывает достаточно широкий круг проблем на практике.

Мы можем утверждать, что наличие и функционирование института обжалования процессуальных решений, действий или бездействия не только обеспечивает возможность восстановления нарушенных прав лица, но и представляет собой своеобразный способ избегания и устранения ошибок и недостатков в деятельности следователей, прокуроров, следственных судей и других уполномоченных субъектов.

В ст. 2 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Украины указано, что к задачам уголовного производства относится защита личности, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства [2].

Законодатель предусматривает ряд гарантий, которые закреплены в данной статье и призваны обеспечить возможность защиты лицом нарушенных прав. Среди них особое место отведено именно институту обжалования процессуальных решений, действий или бездействия. Указанные гарантии сосредоточены в гл. 26 УПК Украины.

Ст. 24 УПК Украины, посвященная данному принципу, формулирует его таким образом, что каждому гарантируется право на обжалование процессуальных решений, действий или бездействия следователя, судьи, суда, прокурора, следователя в порядке, предусмотренном УПК Украины [2].

Можем отметить, что, на первый взгляд, существует достаточно детальная регламентация института обжалования и механизма его применения,



однако это не исключает наличия ряда практических проблем.

Эксперты Совета Европы отметили в качестве положительного момента то, что УПК прямо признает право сторон и участников уголовного процесса на использование предусмотренных в нем средств правовой защиты для обжалования решений, действий и бездействия. В то же время они отметили и определенный риск того, что наличие права на обжалование независимо от участия лица в судебном разбирательстве предоставляет возможность умышленной неявки стороны на судебное заседание для того, чтобы оспорить принятые решения и может вызвать неоправданные задержки в судебном разбирательстве. Было бы целесообразно предусмотреть, что добровольное отсутствие в заседании следует учитывать, принимая решение о приемлемости поданной в суд высшего уровня жалобы на решение, принятое на таком заседании, и внести соответствующие поправки в это положение [4].

Стоит отметить, что законодатель четко определил предмет возможного обжалования в уголовном производстве, закрепив в УПК Украины исчерпывающий перечень действий, бездействия и решений, которые могут быть обжалованы. Указанные положения закреплены в следующих статьях УПК Украины.

В ст. 303 УПК Украины указано, что на досудебном производстве могут быть обжалованы такие решения, действия или бездействие следователя или прокурора: 1) бездействие следователя, прокурора, которое заключается в невнесении сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований после получения заявления или сообщения о уголовном преступлении, в невозврате временно изъятого имущества в соответствии с требованиями ст. 169 настоящего Кодекса, а также в невыполнении других процессуальных действий, которые он обязан совершить в определенный этим Кодексом срок, – заявителем, потерпевшим, его представителем или законным представителем, подозреваемым, его защитником или законным представителем, представителем юридического лица, в отношении которого осуществляется производство, владельцем временно изъятого имущества, другим лицом,

права или законные интересы которого ограничиваются во время досудебного расследования; 2) решение следователя, прокурора о прекращении досудебного расследования – потерпевшим, его представителем или законным представителем, подозреваемым, его защитником или законным представителем, представителем юридического лица, в отношении которого осуществляется производство; 3) решение следователя о закрытии уголовного производства – заявителем, потерпевшим, его представителем или законным представителем; 4) решение прокурора о закрытии уголовного производства и/или производства в отношении юридического лица – заявителем, потерпевшим, его представителем или законным представителем, подозреваемым, его защитником или законным представителем, представителем юридического лица, в отношении которого осуществляется производство; 5) решение прокурора, следователя об отказе в признании потерпевшим – лицом, которому отказано в признании потерпевшим; 6) решения, действия или бездействие следователя или прокурора при применении мер безопасности – лицами, к которым могут быть применены меры безопасности, предусмотренные законом; 7) решение следователя, прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий – лицом, которому отказано в удовлетворении ходатайства, его представителем, законным представителем или защитником; 8) решение следователя, прокурора об изменении порядка досудебного расследования и продолжение его согласно правилам, предусмотренным гл. 39 настоящего Кодекса, – подозреваемым, его защитником или законным представителем, потерпевшим, его представителем или законным представителем; 9) решение прокурора об отказе в удовлетворении жалобы на несоблюдение разумных сроков следователем, прокурором во время досудебного расследования – лицом, которому отказано в удовлетворении жалобы, его представителем, законным представителем или защитником [2].

В ч. 1 ст. 309 УПК Украины определено, что во время досудебного расследования можно обжаловать в апел-

ляционном порядке следующие постановления следственного судьи: 1) отказ в предоставлении разрешения на задержание; 2) применение меры пресечения в виде содержания под стражей или отказ в его применении; 3) продление срока содержания под стражей или отказ в его продлении; 4) применение меры пресечения в виде домашнего ареста или отказ в его применении; 5) продление срока домашнего ареста или отказ в его продлении; 6) помещение лица в приемник-распределитель для детей или отказ в таком помещении; 7) продление срока содержания лица в приемнике-распределителе для детей или отказ в его продлении; 8) направление лица в медицинское учреждение для проведения психиатрической экспертизы или отказ в таком направлении; 9) арест имущества или отказ в нем; 10) временный доступ к вещам и документам, которыми разрешено изъятие вещей и документов, удостоверяющих пользование правом на осуществление предпринимательской деятельности или других, при отсутствии которых физическое лицо-предприниматель или юридическое лицо лишаются возможности осуществлять свою деятельность; 11) отстранение от должности или отказ в нем; 12) отказ в осуществлении специального досудебного расследования [2].

Обжалование возможно как на отдельной стадии уголовного производства, на которой и решается жалоба, так и на следующей. На стадии досудебного расследования, где наиболее остро затрагиваются права, свободы и интересы лиц, обжалование процессуальных решений, действий или бездействия органов досудебного расследования и прокурора возможно с использованием двух порядков – ведомственного и судебного. Ведомственный порядок рассмотрения и разрешения жалоб заключается в принятии руководителем органа досудебного расследования, прокурором мер по устранению нарушений требований законодательства. Судебный порядок обжалования реализуется путем подачи соответствующих жалоб следственному судье, ходатайств в суд во время подготовительного производства и в апелляционном порядке [3, с. 90–91].

Процессуальным документом, инициирующим судебно-контрольное



производство, является жалоба. Правовым следствием подачи жалобы является возникновение новых уголовных процессуальных отношений в рамках данного вида производства [8, с. 509].

А. Шило жалобой называет подачу в суд в установленном законном порядке письменного обращения лица, чьи права, свободы и законные интересы нарушены (или могут быть нарушены) действиями, бездействием или решениями следователя или прокурора, или защитника, представителя или законного представителя, которое инициирует отдельное судебное-контрольное производство по проверке законности и обоснованности оспариваемых решений, действий или бездействия, определяет его содержание и границы, а также содержит требования об отмене незаконного решения, прекращении действий или обязывает совершить определенные действия в соответствии с законом [10, с. 298–299].

Чтобы жалоба имела юридическую силу и была принята к рассмотрению, она должна соответствовать определенному перечню требований к ее форме и содержанию. Но именно здесь имеется пробел в УПК Украины – указанные требования в нем не закреплены. По нашему мнению, к таким требованиям следует отнести: письменную форму; указания реквизитов суда, в который она адресована, и данных лица, которое ее подает; указание названия и краткого содержания решения, действия или бездействия, которое обжалуется; указание конкретного требования об отмене решения или требования совершить определенное действие в зависимости

от сути обжалования; наличие подписи заявителя и даты предоставления.

Мы считаем, что приведенные выше требования к жалобам должны быть четко закреплены в законодательстве, также целесообразно закрепить последствия нарушения этих требований.

Выводы. В итоге мы можем сделать вывод, что институт обжалования решений, действий или бездействия в уголовном производстве является в определенной степени исследованным и регламентированным для национальной доктрины и законодательства. Однако, несмотря на это, существует ряд проблем, требующих дальнейшего исследования и устранения.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 1996 г. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>.
2. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. Голос Украины. 2012. № № 90–91.
3. Уголовный процессуальный кодекс Украины: научно-практический комментарий / под общ. ред. В. Гончаренко, В. Нора, М. Шумило. М.: Юстиниан, 2012. 1224 с.
4. Заключение по проекту Уголовно-процессуального кодекса Украины. Страсбург, 2 ноября 2011. DG-1 (2011) 16. П. 85. С. 25.
5. Гончаренко В. Основы верховенства права и законности уголовного производства в отношении осуществления защиты. Вестник Академии адвокатуры Украины. 2013. № 3 (28). С. 4–9.

6. Денежный Ю. Избранные труды / составители: А. Каплина, В. Марина. Х.: Право, 2011. 656 с.

7. Коробко Ю. Процессуальные полномочия прокурора в досудебном расследовании: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2016. 220 с. URL: http://www.ap.gp.gov.ua/userfiles/Disertacija_Korobko_YU_V_.pdf.

8. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. Тация, Ю. Грошевого, А. Каплина, А. Шило. М.: Право, 2013. 824 с.

9. Шило А. Теоретические основы и практики реализации конституционного права человека и гражданина на судебную защиту в досудебном производстве в уголовном процессе Украины: автореф. дис. ... д. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». Харьков, 2011. 38 с.

10. Шило А. Теоретико-прикладные основы реализации конституционного права человека и гражданина на судебную защиту в досудебном производстве в уголовном процессе Украины: монография. М.: Право, 2011. 464 с.

ИНФОРМАЦИЯ ПРО АВТОРА

Эйбатов Заур Мардан оглы – соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Eibatov Zaur Mardan ogli – Applicant at the Department of Criminal Law Disciplines Faculty of Law V.N. Karazin Kharkiv National University;

Lawyer3229@gmail.com