



УДК 343.36

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПРИ РАСКРЫТИИ УГОЛОВНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Андрей ЛАЗАРЕВ,

соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются концептуальные положения проведения следственных розыскных действий, определяются основы взаимодействия следователя и оперативных подразделений при раскрытии уголовного правонарушения, определении вины подозреваемого, установлении фактических данных, их процессуальном закреплении в качестве доказательств. Определены теоретические и практические элементы предоставления к исполнению поручения следователя к оперативным подразделениям во время раскрытия уголовного правонарушения, установление фактов, свидетельствующих о его совершение. Раскрывается механизм предоставления, исполнения поручения следователя оперативными подразделениями. Предлагаются пути усовершенствования действующего законодательства Украины.

Ключевые слова: следователь, прокурор, судья, оперативные подразделения, функции, статус, поручение, указание, уголовное производство, следственные розыскные действия.

INTERACTION OF THE FOLLOWER AND OPERATIONAL SUBDIVISIONS AT THE DISCLOSURE OF CRIMINAL CRIMES

Andrey LAZAREV,

Applicant at the Department of Criminal Law Disciplines
of V.N. Karazin Kharkiv National University

SUMMARY

The article deals with the conceptual provisions of carrying out investigation investigations, the interaction of the investigator and the operational units during the disclosure of a criminal offense, determining the guilty of the suspect, establishing the factual data, their procedural consolidation as evidence in criminal proceedings. The theoretical and practical elements of provision, execution of the investigator's orders to the operational units during the disclosure of a criminal offense, and the establishment of facts testifying to his commission are provided. The mechanism of provision, execution of the order of the investigator is offered. The ways of improvement of the current legislation of Ukraine are offered.

Key words: investigator, prosecutor, judge, operational units, functions, status, assignments, criminal proceedings, investigation investigations.

REZUMAT

Articolul discuta prevederile conceptuale ale acțiunii de investigație. Cercetătorul stabilește baza pentru interacțiune și diviziuni operaționale în dezvăluirea infracțiunilor, definiția vinovăției bănuțului, stabilirea unor dovezi de consolidare procedurale ca probă. elemente teoretice și practice prestate de, executarea ordinelor de inspector la unitățile operaționale în timpul comunicării infracțiuni penale, să stabilească faptele, că dovezile comisiei sale. Se prezintă mecanismul de acordare, executare a ordinului investigatorului pe unități operaționale. Modalități propuse de îmbunătățire a legislației actuale a Ucrainei.

Cuvinte cheie: investigator, procuror, judecător, unități operaționale, funcții, de stare, de atribuire, o indicație a procedurilor penale, activitățile de căutare de investigație.

Постановка проблемы. Теоретические положения уголовного процесса определяют институт следственно-розыскного действия таким образом, что подчиняются принципам уголовного производства и выполняются уполномоченными участниками.

Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) в ст. 216 определяет структурное построение следственного аппарата. На данный момент определены сле-

дующие следственные подразделения органов досудебного расследования: орган Службы безопасности Украины, Национальная полиция; орган, осуществляющий контроль за соблюдением налогового законодательства; Государственное бюро расследований; Национальное антикоррупционное бюро Украины.

Следователь должен принять меры для раскрытия уголовного преступления. Действующее законодательство

установило регламентацию и технологические элементы проведения негласных следственных (розыскных) действий и ведение оперативных материалов к уголовному производства с помощью оперативных подразделений.

В Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК) Украины статус оперативных подразделений определен ограничено. Все процессуальные, следственные действия оперативные подразделения должны выполнять на



основании доверенности, указания прокурора или следователя. Конструкция досудебного расследования определяет активным участником уголовного судопроизводства только следователя.

Актуальность темы исследования заключается в определении общих положений уголовного производства, установлении обстоятельств уголовного правонарушения при проведении следственных розыскных действий, сборе, исследовании и оценке фактических данных при их процессуальном закреплении в качестве доказательств.

Уголовный процесс в литературе определен как процессуальная деятельность прокурора, следователя, оперативных подразделений при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном производстве.

Действующий УПК Украины определяет процессуальный статус прокурора, следователя, оперативных подразделений на стадии уголовного производства. Функциональное определение стороны обвинения указывает на проведение полного, непредвзятого, объективного досудебного расследования. Никто не имеет права оказывать давление на подозреваемого во время проведения следственных розыскных действий.

Данные теоретические и практические положения актуальны для дальнейших теоретических разработок, совершенствования процессуальной деятельности следователя, оперативных подразделений.

Состояние исследования. Научный анализ проблем проведения следственных розыскных действий, установления фактических данных, закрепления их в качестве доказательств не мог остаться без теоретического обоснования. С 1977 г. ученые предоставили необходимые теоретические разработки, которые являются актуальными и сегодня. Необходимо отметить ученых, разработавших теоретическое обоснование следственных розыскных действий, среди которых: С.А. Альперт, Ю.В. Баулин, Ю.М. Грошевой, В.М. Стратонов, С.М. Стаховский, С.А. Шейфер, Л.Д. Удалова и др. [1; 2; 3; 4; 11; 12].

Все теоретические положения, разработанные наукой и предложенные практикой, закреплены в действующем

законодательстве. Наука уголовного процесса определяет понятие следственных розыскных действий и отвечает на вопрос о процессуальном статусе, функциях следователя, который вправе поручать оперативным подразделениям по уголовному производству, находящимся в его ведении, следственные розыскные действия в случае установления фактических данных и их закрепление в качестве доказательств.

Целью и задачей статьи является обоснование теоретических и практических элементов проведения следственных розыскных действий следователем, оперативными подразделениями, которые должны выполнять его поручения при установлении обстоятельств уголовного преступления.

Изложение основного материала. Теоретическое содержание института следственных розыскных действий постоянно привлекает внимание теоретиков и практиков. Первые разработки проведения следственных розыскных действий, связанных с раскрытием уголовного преступления, выполнены в 1924 г. Это связано, во-первых, с установлением процессуального статуса следователя и законодательным закреплением проведения следственных розыскных действий; во-вторых, с определением положений взаимодействия между оперативными подразделениями и следователем в случае раскрытия уголовного преступления; в-третьих, учеными уголовного процессуального цикла были представлены теоретические положения определения доказательств, их поиска, закрепления, оценки следователем, прокурором и судом.

Действующий УПК Украины предоставляет исчерпывающий перечень следственных розыскных действий. Закон считает, что только следователь должен выполнять данные действия, однако процессуальное закрепление отдельных следственных розыскных действий, которые включают элементы негласных следственных (розыскных) действий, следователь вправе поручить оперативным подразделениям. Во-первых, оперативные подразделения имеют больший опыт проведения негласных следственных (розыскных) действий, чем следователь. Во-вторых, только оперативные подразделения имеют возможность использовать конфиденциального сотрудника при

проведении негласных следственных (розыскных) действий.

Согласно ст. 40 УПК Украины, следователь при необходимости проведения следственных розыскных действий, связанных с разоблачением фактических данных, составляет ходатайство и с согласия прокурора представляет его следственному судье.

Следственный судья должен в ходе судебного разбирательства установить обстоятельства и определить необходимость проведения следственных розыскных действий, которые временно ограничивают права и свободы подозреваемого. Он предоставляет следователю решение на проведение данных следственных розыскных действий.

Следователь вправе дать поручение оперативным подразделениям для проведения отдельной категории следственных розыскных действий, связанных с поиском фактов о совершении уголовного преступления.

Практика не имеет точного определения поручения, которое следователь должен предоставить оперативным подразделениям. Предлагаем определить процессуальную форму поручения. Вступительная часть поручения должна содержать адресата, которому следователь направляет поручение. Как правило, им является руководитель органа оперативного подразделения. Описательная часть поручения должна содержать, согласно ст. 91 УПК Украины, изложение основных обстоятельств уголовного преступления и вопросы, которые возникли во время досудебного расследования. Заключительная часть поручения содержит перечень вопросов, которые должен решить оперативный сотрудник, и срок, установленный следователем по доверенности. На практике срок доверенности не может превышать 10 суток. Если срок превышает 10 суток, то оперативный сотрудник должен либо предоставить предварительный отчет, либо определить новый срок, в который он обязан выполнить поручение.

Поручение следователя должны касаться отдельной категории следственных розыскных действий: проведение осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; проведения обыска и (или) изъятия в жилище; проведения личного обыска; проведения изъятия предме-



тов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и других кредитных организациях; наложения ареста на корреспонденцию и изъятия ее в учреждениях связи; наложения ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; контроля и записи телефонных и иных переговоров.

Следует отметить нелогичность позиции законодателя при наложении ареста на имущество. В данном случае следственный судья на основании ходатайства следователя предоставляет решение о проведении следственного розыскного действия, но указанное действие является процессуальным, предусматривая принуждение.

Действующее законодательство не определяет понятие следственных розыскных действий, но указывает на требования проведения следственных розыскных действий и отмечает, что при проведении данного действия следователь составляет протокол. Однако протокол составляется по итогам проведения процессуальных действий. Например, протокол меры пресечения в отношении временного содержания, протокол о наложении ареста на имущество, протокол получения образцов для сравнительного исследования и др. Действующее законодательство не дает четкого ответа на вопрос о том, какие процессуальные действия следователя являются следственными розыскными действиями.

Ретроспективный анализ юридической литературы показал отсутствие единого мнения по исследуемой теме.

Н.И. Порубов назвал следственные действия, которые следователь не должен поручать оперативным подразделениям, а должен выполнять самостоятельно потому, что они касаются его непосредственной функции расследования и относятся к его процессуальному статусу, являясь процессуальным долгом. Он определил следующие следственные розыскные действия: уведомление о подозрении и допрос подозреваемого, составление ходатайства следственному судье об избрании меры пресечения, назначение экспертизы, признание лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским

ответчиком и допрос этих лиц, предъявление для ознакомления материалов уголовного производства, составления обвинительного акта [8].

А.М. Ларин считает, что в понятие следственных розыскных действий необходимо включать всю процессуальную деятельность следователя, в том числе составление постановления, протокола проведения следственного розыскного действия, составление обвинительного акта и др. [7].

Оппоненты, в частности А.П. Гагаловская, отмечают, что следственные розыскные действия – это предусмотренные законом процессуальные действия следователя, направленные на выполнение задач уголовного судопроизводства. Среди следственных розыскных действий А.П. Гагаловская выделяет основные, вспомогательные, обеспечительные [5, с. 9].

А.В. Баулин, Н.С. Карпов и др. выразили научную точку зрения, согласно которой следственными розыскными действиями являются процессуальные действия, с помощью которых выявляются, закрепляются и проверяются доказательства, а именно освидетельствование, допрос, обыск, изъятие вещей, имущества, предъявление для опознания, проведение экспертизы, следственный эксперимент [4].

С.М. Стаховский считал недопустимым поручать оперативным подразделениям выполнение таких следственных розыскных действий, которые обуславливают или определяют направление досудебного расследования, указывают на оценку доказательств [3].

А.Н. Ларин предложил рассматривать составленный в процессе взаимодействия следователя с оперативными подразделениями план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в качестве письменной формы доверенности [7].

С этими достаточно аргументированными позициями можно согласиться.

А.А. Чувилев считал, что нельзя планом подменять письменные поручения следователя. План работы не является процессуальным документом [10].

А.В. Каплина, Ю.М. Грошевой, А.Г. Шило указывали, что следователь может направлять поручения о выполнении действий по реализации

прав участников процесса. Например, сообщить определенным лицам, что они признаны потерпевшими или гражданскими истцами, и разъяснить им их права [6].

Р.С. Тагиев писал, что следователь может давать оперативным подразделениям поручения по сбору и проверке доказательств (допросы свидетелей, потерпевших, о проведении различного рода экспертиз, о предъявлении для опознания лиц, трупов и предметов), по реализации прав отдельных участников процесса, об ознакомлении того или иного гражданина с постановлением следователя о признании его потерпевшим или гражданским истцом по делу и разъяснении ему в связи с этим его прав и обязанностей, о применении мер процессуального принуждения: наложении ареста на имущество; выявлении фактических данных, характеризующих подозреваемого, условия его жизни, работы и др. [9].

Считаем, что при определении теоретического понятия следственного розыскного действия необходимо исходить не из того, что его выполняет следователь, а из понятия «досудебное расследование», связанного с расследованием обстоятельств уголовного правонарушения.

Под следственными розыскными действиями необходимо понимать все процессуальные действия прокурора, следователя, руководителя следственного подразделения, в пределах установленной законом компетенции на стадии досудебного производства.

Данная позиция рассматривается и законодателем.

Приведенные взгляды на понятие следственных розыскных действий важны для определения оснований для поручения следователями оперативным подразделениям их выполнения. Значительный интерес представляет освещение данного вопроса в ведомственных нормативных актах и следственной практике.

В ведомственных нормативных актах Национальной полиции Украины предоставляются положения о взаимодействии оперативных подразделений и следователей при расследовании и раскрытии уголовных преступлений. Однако сущность ведомственных актов указывает только на право следователя давать поручения оператив-



ным подразделениям о проведении следственных розыскных действий и об их обязанности выполнять такие поручения, но не называются конкретные следственные розыскные действия, которые могут быть осуществлены по поручению следователя.

Выводы. Все вышеизложенное приводит к выводу, что следователь, кроме вынесения постановлений по делам, находящимся в его ведении, ни при каких условиях не должен поручать органам досудебного расследования выдвигать обвинения и проводить допрос обвиняемого, знакомить с материалами дела лиц, указанных в ст. 216 и 217 УПК, составлять обвинительное заключение. В статье рассмотрены лишь некоторые вопросы, касающиеся сущности и порядка проведения следственных розыскных действий, но они требуют дальнейшего исследования.

Список использованной литературы:

1. Альперт С.А. Кримінально-процесуальні функції: поняття, система, суб'єкти. Х.: Основа. 1995. 120 с.

2. Аленин Ю.П. Процессуальные особенности производства следственных действий: монография. Одесса, 2002. 264 с.

3. Баулін О.В., Лук'янець С.І., Стахівський С.М. Провадження дізнання в Україні: навчальний посібник. К.: Нац. акад. внутр. справ України, 1999. 121 с.

4. Баулін О.В., Карпов Н.С. Процесуальна самостійність і незалежність слідчого та їх правові гарантії. монографія. К.: Нац. акад. внутр. справ України, 2001. 232 с.

5. Гагаловська А.П. Слідчі та інші кримінально-процесуальні дії як засоби формування доказів: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. К., 2012. 16 с.

6. Капліна О.В., Грошевой Ю.М., Шило О.В. Кримінальний процес України: підручник. Х.: Юрид. університет, 2013. 820 с.

7. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юрид. лит. 1986. 260 с.

8. Порубов Н.И. Научная организация труда следователя. Минск: Изд-во «Вицца школа», 1970. 234 с.

9. Тагієв Р.С. Негласні слідчі розшукові дії у кримінальному судочинстві: монографія. Чернігов, 2016. 450 с.

10. Чувилев А.А. Взаимодействие следователя органа внутренних дел с милицией. М., 1981. 41 с.

11. Удалова Л.Д., Щериця С.І. Чинність кримінального процесуального закону. Київ: КНТ, 2014. 143 с.

12. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрид. лит. 1981. 190 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лазарев Андрей Павлович – соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lazarev Andrey Pavlovich – Applicant at the Department of Criminal Law Disciplines of V.N. Karazin Kharkiv National University;

lazarev-prok@ukr.net