



УДК 340.12

ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА: ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Виктор НАЛУЦИШИН,
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и процесса
Хмельницкого университета управления и права

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется понятие «социального порядка» через философско-правовую призму. Рассмотрены различные взгляды ученых на содержание и понятие социального порядка. Установлено, что социальный контроль является основным средством для сохранения общественного порядка, поскольку социальный порядок в обществе не возникает спонтанно, а ему предшествует образование определенных социальных институтов (семьи, рода, общины и т.д.), которые выполняют контролирующие функции, то есть функции социального контроля. Под социальным порядком предложено понимать философско-правовую категорию, отражающую состояние упорядоченности социальных отношений, которая достигается, в первую очередь, посредством самоорганизационных процессов общества, социализации каждого индивида, организационных основ государства.

Исследованы основные признаки общественного порядка, и выявлено, что социальный порядок обеспечивается взаимодействием организационных и самоорганизационных составляющих.

Ключевые слова: порядок, социальный порядок, социальный контроль, правовой порядок, социализация, самоорганизация, организация.

ONTOLOGICAL PRECONDITIONS OF SOCIAL ORDER: PHILOSOPHICAL AND LEGAL DIMENSION

Victor NALUTSYSHYN,
Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Professor of the Department of Criminal Law and Process
of Khmelnytsky University of Management and Law

SUMMARY

The article explores the concept of «social order» through a philosophical legal prism. The author shows various scientists' views on the content and concept of public order. It was found that social control is the primary means for preservation of public order, because social order does not arise spontaneously in society, it is preceded by formation of certain social institutions (family, generation, community, etc.) that perform control functions, i.e. social control function. Under the social order it is offered to understand the philosophical-legal category which reflect the state of orderliness of social relations, which is achieved primarily through the self-organizational processes of society, the socialization of each individual, and through the organizational foundations of state.

It is established the main signs of public order and it is revealed that the social order is provided by interaction of organizational and self-organizational components.

Key words: order, social order, social control, legal order, socialization, self-organization, organization.

REZUMAT

Articolul explorează conceptul de "ordine socială" printr-o prismă filozofică legală. Sunt luate în considerare diferite opinii ale oamenilor de știință cu privire la conținutul și conceptul ordinii sociale. Sa constatat că controlul social este principalul mijloc pentru menținerea ordinii publice, deoarece ordinea socială într-o societate nu apare spontan, dar este precedată de formarea unor instituții sociale (familie, clan, comunitate, etc.) care îndeplinesc funcții de control, adică funcțiile controlul social. În conformitate cu ordinea socială a propus să înțeleagă categoria filosofice și juridice, care reflectă starea de ordinul a relațiilor sociale, care se realizează în primul rând prin intermediul proceselor de auto-organizare a societății, socializarea fiecărui individ, bazele organizatorice ale statului.

Principalele caracteristici ale ordinii publice sunt investigate și se dezvăluie că ordinea socială este asigurată prin interacțiunea componentelor organizaționale și autoorganizatoare.

Cuvinte cheie: ordine, ordine socială, control social, ordine juridică, socializare, autoorganizare, organizare.

Постановка проблемы. Понятие «социальный порядок» является одним из фундаментальных понятий в теории, социологии и философии права. Вместе с тем изучением этого феномена занимаются и многие

другие науки, а потому статус такого понятия является однозначно общегражданским. Это связано с тем, что от эффективности общественного порядка зависит много сфер бытия человека и общества: экономиче-

ская, политическая, правовая и тому подобное. Как справедливо отмечает В.А. Бачинин, «проблема социального порядка – одна из ведущих в мировой социально-правовой и социологической мысли» [1, с. 46].



Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости вопроса рассмотрения социального порядка через философско-правовую призму.

Состояние исследования. Понятие «социального порядка» пытались раскрыть ученые: Э.Я. Баталов, Н.А. Бачинин, Л.Д. Кривега, А.Н. Кривуля, А.Ф. Крижановский, Ю.П. Крысюк, С.С. Сенчук, И.А. Филина и др.

Целью статьи является раскрытие понятия социального порядка и его содержания через философско-правовой аспект.

Изложение основного материала. Этимологически «порядок» означает порядок, обычное и правильное расположение чего-нибудь, состояние, когда все выполняется согласно определенным правилам, требованиям, то есть является антиподом беспорядка, хаоса, анархии [2, с. 640]. «Порядок составляет способ и форму существования организованных структур, внутренне уравновешенных целостностей» [3, с. 50]. Традиционно под порядком понимают урегулированность, слаженность, стабильность, согласованность общественных отношений как наличие гармонии во взаимодействии различных сфер общества, движущих сил его развития. Порядок свидетельствует о высоком уровне организации жизнедеятельности общества, о плановости, ритмичности, соразмерности и слаженности социальных процессов, о его защищенности от случая, произвола, агрессивности некоторых социальных субъектов. От уровня порядка зависят как духовная атмосфера в целом, так и личное спокойствие и безопасность индивида, который благодаря порядку может выстраивать жизненную стратегию, необходимую для реализации его интересов и личного потенциала [4].

Только сравнение различных точек зрения может способствовать выявлению преимуществ и недостатков каждого из них, формированию целостного образа понятия «социальный порядок». Поэтому необходимо осуществить такой анализ. В литературе в основном понятие социального порядка раскрывают через некоторое качественное состояние общественных отношений или через соответствие этих отношений установленным социальным нормам или правилам. Такие определения можно отнести к классическим. Так, А.Ф. Крижановский

считает, что «социальный порядок – это состояние относительной стабильности, уравновешенности, сбалансированности социальных отношений, деятельности норм в обществе, который задает индивидам, группам, институтам соответствующие модели (образцы, стандарты) поведения как в сфере государственных, правовых связей и отношений, так и вне ее» [5, с. 7]. Такого же мнения и Ю.П. Крысюк, который только дублирует определение А.Ф. Крижановского, отмечая, что «социальный порядок – состояние относительной стабильности, уравновешенности, сбалансированности социальных отношений, деятельности норм в обществе, который задает индивидам, группам, институтам соответствующие модели (образцы, стандарты) поведения как в сфере государственных, правовых связей и отношений, так и вне ее» [6, с. 10].

Как считает В. С. Нерсесянц, социальный порядок – это определенное качество (свойство) системы общественных отношений, возникающих в такой упорядоченности социальных связей, которая приводит к согласованности и ритмичности общественной жизни, беспрепятственному осуществлению участниками общественных отношений своих прав и обязанностей, защищенности их обоснованных интересов, общественного и личного спокойствия [7, с. 475].

Л. Перевозник представляет социальный порядок как понятие, в основе которого лежит идея организованной общественной жизни, упорядоченности социального действия или социальной системы, которая постоянно воспроизводится. Это упорядочение взаимодействия и взаимосвязей индивидов, основанное на определенных общепризнанных правилах и обеспечивает функционирование общества в целом. Такое положение основывается на взаимосвязанных социальных статусах и ролях, смысл которого заключается в том, что каждая личность берет на себя определенные обязанности по отношению к другим и в то же время требует от членов социума соблюдения ими определенных правил и выполнения ими своих обязательств [8, с. 299].

В.С. Нерсесянц трактует социальный порядок как определенное качество (свойство) системы общественных отношений, которая складывается в такой упорядоченности социальных

связей и ведет к согласованности и ритмичности общественной жизни, беспрепятственному осуществлению участниками общественных отношений своих прав и обязанностей и защищенности их обоснованных интересов, общественного и личного спокойствия [7, с. 476].

Совершив научный экскурс по раскрытию понятия социальный порядок, В.И. Цыганов утверждает, что социальный порядок – это состояние упорядоченности общественных отношений, основанный на осуществлении социальных норм всеми субъектами общественной жизни [9, с. 118].

Как отмечает С.С. Сенчук, социальный порядок – это состояние упорядоченности общественных отношений, необходимыми условиями которого является соответствие социального регулирования природы человека и социальная сплоченность общества с целью обеспечения благополучия и благосостояния его членов, а также социальной справедливости, стабильности и развития общества [10, с. 128].

Наряду с этим встречаем и другие подходы к пониманию общественного порядка. В частности, по мнению Е.Я. Баталова, социальный порядок – это каркас общества, который устанавливается людьми, среди людей и ради людей. Он находит конкретное воплощение в системе социальных институтов, моральных, правовых, эстетических и других принципов, которые воплощают нормы, регулирующие отношения между людьми, то есть в конечном счете – определенным образом организованной человеческой деятельности [11, с. 93].

Т.А. Бутырская определяет порядок как совокупность необходимых мероприятий, которые ограничивают свободу личности, существует для охраны целого и поэтому естественно направлен к торжеству общественного начала за счет личного [12, с. 195].

По мнению А.С. Бадюл, социальный порядок – это философско-социологическая категория, которую используют для обозначения установленных образцов, постоянных структур, процессов и присущих социуму изменений, которые отражаются на поведении и взаимодействии индивидов и на функционировании социальной системы в целом [13, с. 106].



А.Н. Кривуля под социальным порядком предлагает понимать устоявшиеся типы согласованных взаимодействий людей, урегулированных стихийно сложившимися или сознательно установленным правилам [14].

Однако вышеуказанные определения не охватывают основных содержательных признаков социального порядка и их вряд ли можно считать исчерпывающими. Анализ различных точек зрения и концепций наталкивает на мысль о плюрализации социального порядка, что влечет за собой признание множественности общественной жизни, которая зависит от многих условий: исторических, территориальных, политических, национальных, религиозных и тому подобное.

Проанализировав вышеприведенные определения, концепции предлагаем выделить основные признаки социального порядка:

1) социальный порядок преимущественно понимается как естественная самоорганизация общества;

2) социальная система, в которой эффективно действует социальный порядок приобретает свойства цивилизации;

3) социальный порядок должен соответствовать потребностям большинства в обществе;

4) социальный порядок имеет целью обеспечивать эффективное взаимодействие людей в процессе их жизнедеятельности;

5) социальный порядок базируется на социальных нормах и ценностях;

6) социальный порядок, закрепляя нормы и ценности, очерчивает определенные правила, образцы и ограничения в рамках, которых должен действовать человек;

7) в целях обеспечения общественного порядка используется общественное мнение, меры негосударственного воздействия, которые имеют преимущественно моральный характер;

8) социальный порядок должен балансировать между человеческим индивидуализмом и обеспечением общественного блага;

9) социальный порядок призван преодолевать хаос, конфликт, беспорядок и обеспечивать социальное равенство, стабильность и устойчивость.

Кроме того, давая определение социального порядка, следует учитывать, что социальный контроль является

основным средством для сохранения общественного порядка, поскольку социальный порядок в обществе не возникает спонтанно, ему предшествует образование определенных социальных институтов (семьи, рода, общины и т.д.), которые выполняют контролирующие функции, то есть функции социального контроля. Формы осуществления общественного контроля в обществе, а также механизмы и способы его реализации крайне разнообразны и варьируются в диапазоне от традиционных до инновационных. Для традиционных форм реализации социального контроля присуще существование социальных институтов, которые применяют строгую систему нормирования относительно того или иного вида человеческой деятельности. Эти социальные институты делятся на формальные (например, государство) и неформальные (например, семья). Санкции, применяемые этими видами социальных институтов, не одинаковы по способу выражения, но имеют в своей основе один и тот же принцип осуществления общественного контроля – закрепление допустимого поведения с помощью нормативного регулирования [15, с. 22].

Зато инновационные формы осуществления контроля опираются на сознание человека, на его собственный, внутренний самоконтроль. Такое представление о социальном контроле как контроль, который достигается как благодаря положительным качествам человека (чувством долга, общности, ответственности, толерантности и т.д.), так и благодаря организационным свойствам государства, свидетельствует о том, что социальный контроль присутствовал еще у истоков формирования общественного порядка, природного порядка в том числе.

Итак, под социальным порядком предлагаем понимать философско-правовую категорию, отражающую состояние упорядоченности социальных отношений, который достигается как через самоорганизационные процессы общества, социализацию каждого индивида, так и через организационные основы государства.

В частности, самоорганизационные процессы обеспечиваются деятельностью общества через формирование социальных ценностей, образование социальных норм, контролирующих

не только индивида, но и государство в том числе; в свою очередь, организационные основы социального порядка обеспечиваются государством, законодательными органами, деятельностью властных и исполнительных структур. К тому же, социальный порядок зависит и от качеств, ценностей индивида, его осознания потребностей общества и восприятия социальных и правовых норм как собственных.

Следовательно, по аналогии, когда мы говорим о внутреннем контроле (самоконтроль) и внешнем контроле, можно говорить и о внутреннем и внешнем порядке. Так, по мнению И.А. Филина, существует внешний, «видимый» порядок, который составляют нормы, особенно правовые и «невидимый», внутренний порядок, который составляют ценности, от которых нормы производные. «Видимый» порядок – это форма, которая может изменяться, то есть определенные организационные структуры и учреждения, могут изменяться и корректироваться всегда. Зато «невидимый», внутренний порядок – это сущность любого социального порядка, которая является содержанием духовной культуры людей и составляет гуманистическое измерение прогресса. Итак, любой социальный порядок должен выглядеть и работать как упорядоченная система, подвижность, жизнеспособность и прогрессивность которой зависят от усвоения каждым моральных и правовых норм [16, с. 89].

Такого же мнения и В.В. Набойченко, который считает, что социальный порядок поддерживается как извне, так и изнутри. Внешне социальный порядок поддерживается законом, определяющим рамки, нарушение которых вызывает санкции, а с середины он поддерживается нормами, которые индивид воспринял как личностные. Соответственно, индивид, который реализует свои планы и намерения в кооперации с другими людьми при обязательном соблюдении нормативных требований, вытекающих из необходимости соблюдения доминирующего законодательства, руководствуется в своем поведении не страхом нарушить букву закона, а стремлением соответствовать его духу. Самовольный выход за рамки законной деятельности сопровождается, конечно, включением юридических санкций, которые применяются



в соответствии с мерой нарушения и с учетом мотивов, которым руководствовался нарушитель во время его совершения. Функция такого наказания – систематическое воспитание внимания к возможным негативным последствиям самодетельности, в том числе на прагматическом уровне нарушения общественного порядка. Таким образом, общество требует от индивида постоянно сравнивать свои поступки и права на них с последствиями этих поступков для других людей, а также с их правами. За счет этого достигается самоорганизация деятельности не только отдельных индивидов, но и составляющих их групп при минимальном вмешательстве репрессивного аппарата [17, с. 22].

Следует согласиться, что наиболее эффективным фактором обеспечения общественного порядка является право, которое должно:

- 1) обеспечивать общую социальную стабильность и безопасность посредством регулирующей силы законов;
- 2) защищать граждан, общество от различных проявлений агрессии, насилия, последствий деструктивных конфликтов;
- 3) гарантировать упорядоченность, предсказуемость социальных отношений [18, с. 26].

Выводы. Социальный порядок обеспечивается взаимодействием организационных и самоорганизационных составляющих.

1. Порядок как организация (внешний порядок) обеспечивается государством, законодательными органами, деятельностью властных и исполнительных структур.

2. Порядок как самоорганизация (внутренний порядок):

- 1) обеспечивается деятельностью общества через формирование социальных ценностей, образование социальных норм, контролирующих не только индивида, но и государство в частности;
- 2) обеспечивается через конкретного индивида и зависит от его добродетелей, ценностей, осознание им потребностей общества и восприятия социальных и правовых норм как собственных.

Список использованной литературы:

1. Бачинин В.А. Основы социологии права и преступности / В.А. Ба-

чинин. – СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2001. – 308 с.

2. Тлумачний словник української мови / За ред. проф. В.С. Калачника. – Х. : Прапор, 2002. – 992 с.

3. Бачинин В.А. Философия права и преступления / В.А. Бачинин. – Х. : Фолио, 1999. – 559 с.

4. Кривега Л.Д. Социальный порядок: мировоззренческие измерения / Л.Д. Кривега // Практична філософія та правовий порядок: Зб. наук. статей. – Харків : Центр освітніх ініціатив, 2001. – С. 84 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pravoznavec.com.ua/books/letter/320/%CA/24570#chapter>.

5. Крижановський А.Ф. Процесуальний правопорядок (до постановки проблеми) / А.Ф. Крижановський // Актуальні проблеми застосування Цивільного процесуального кодексу та Кодексу адміністративного судочинства України: тези доповідей та наукових повідомлень учасників міжнар. наук.-практ. конф. (25-26 січ. 2007 р.) / за заг. ред. В.В. Комарова ; Нац. юрид. акад. України. – Х., 2007. – С. 280.

6. Крисяк Ю.П. Соціальний та правовий порядок як необхідна умова стабільності суспільства : дис... канд. юрид. наук / Ю.П. Крисяк ; Київ. нац. ун-т внутр. справ. – К., 2008. – 216 с.

7. Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. академика РАН, д. ю. н., проф. В.С. Нерсесянца. – М. : Норма, 2004. – 832 с.

8. Перевозник Л.М. Соціальний порядок та соціальний контроль: морально-етичні засади / Л.М. Перевозник // Наукові записки. Історичні науки. – Випуск 9. – С. 297.

9. Цыганов В.И. Теория государства и права: тезисы лекций / В.И. Цыганов. – Нижний Новгород, 2007. – 142 с.

10. Сенчук С.С. Соціально-правові засоби забезпечення правового порядку: теоретико-правовий вимір : дисертація... канд. юрид. наук : 12.00.01 / С.С. Сенчук. – 2015. – 211 с.

11. Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок (анализ современных американских концепций) / Э.Я. Баталов. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2005. – 375 с.

12. Бутирська Т.О. Державне будівництво: стан, суперечності, перспективи розвитку в Україні: Монографія / Т.О. Бутирська. – К. : Вид-во НАДУ, 2007. – 484 с.

13. Бадюл О.С. Філософська природа аналізу духовності людини / О.С. Бадюл // Наука. Релігія. Суспільство. – 2008. – № 2. – С. 105.

14. Кривуля О.М. Співвідношення морального і правового порядку / О.М. Кривуля // Практична філософія та правовий порядок: Зб. наук. статей / О.М. Бандурка (голова редкол.). – Х. : Центр Освітніх Ініціатив, 2001. – С. 42 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pravoznavec.com.ua/books/letter/320/%CA/24571#chapter>.

15. Конфликт и социальный порядок: сб. ст. / под ред. В.Д. Виноградова, Ю.Н. Пахомова. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 2002. – 212 с.

16. Филина И.А. Социальный порядок как условие социального прогресса / И.А. Филина // Практична філософія та правовий порядок: Зб. наук. статей. – Х. : Центр Освітніх Ініціатив, 2000. – С. 88.

17. Набойченко В.В. Теоретико-методологические проблемы социального контроля: Классические и модернистские социологические концепции : дисс. ... канд. социол. наук : 22.00.01 / В.В. Набойченко. – Москва, 2003. – 192 с.

18. Крисяк Ю.П. Соціальний і правовий порядок як реалізація ідеї права / Ю.П. Крисяк // Право України. – 2004. – № 8. – С. 25.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Налуцишин Виктор Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Хмельницкого университета управления и права;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Nalutsyshyn Viktor Vladimirovich – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Process Khmelnytsky University of Management and Law;

v.v.nalutsyshyn@gmail.com