



УДК 343.131

ДЕЙСТВИЕ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАННОСТИ ВИНЫ ВО ВРЕМЯ ОТКРЫТИЯ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Виктория ЛЮБАВИНА,
аспирант
Университета государственной фискальной службы Украины

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы действия презумпции невиновности и обеспечение доказанности вины на начальной стадии уголовного процесса, ее значение для эффективного и справедливого расследования. Анализируется национальное уголовно-процессуальное законодательство, которое определяет стадии уголовного процесса. Определяются основные положения презумпции невиновности и обеспечение доказанности вины.

Ключевые слова: презумпция невиновности и обеспечение доказанности вины, принцип, стадия, уголовное производство.

THE EFFECT OF THE PRESUMPTION OF INNOCENCE AND ENSURING THE PROOF OF GUILT AT THE OPENING OF CRIMINAL PROCEEDING

Viktoria LYUBAVINA,
Postgraduate Student at the University of the State Fiscal Service of Ukraine

SUMMARY

The article deals with the issues of the presumption of innocence and the provision of evidence of guilt at the initial stage of the criminal process, its importance for an effective and fair investigation. The national criminal procedure legislation is analyzed, which determines the stages of the criminal process. The main provisions of the presumption of innocence and ensuring the proof of guilt are defined.

Key words: presumption of innocence and assurance of guilt, ambush, stage, criminal proceedings.

REZUMAT

Articolul examinează problemele prezumției de nevinovăție și furnizarea de probe de vinovăție în faza inițială a procesului penal, importanța acestora pentru o anchetă eficientă și corectă. Se analizează legislația națională în materie penală, care determină etapele procesului penal. Sunt definite principalele prevederi ale prezumției de nevinovăție și asigurarea dovezii vinovăției.

Cuvinte cheie: prezumția de nevinovăție și asigurarea dovezii de vinovăție, principiu, stadiu, proceduri penale.

Постановка проблемы. Уголовное судопроизводство представляет собой одну из самых важных и сложных форм реализации правосудия. Прежде всего, это проявляется в том, что результатом такого правосудия может быть существенное ограничение прав человека, которое проявляется в виде наказания и применяется к лицу, виновному в совершении уголовного преступления.

Поэтому важным аспектом в процессе рассмотрения конкретного уголовного преступления является надлежащая реализация презумпции невиновности и обеспечение доказанности вины на всех стадиях уголовного производства, в том числе и на стадии досудебного расследования как начальной стадии уголовного процесса.

Актуальность темы исследования обусловлена важностью применения указанного выше базового принципа уголовного процесса на первичных стадиях расследования, который является гарантией защиты права личности от незаконного и необъективного обвинения со стороны не только участников уголовного судопроизводства, но и обществу. Кроме того, презумпция невиновности и обеспечение доказанности вины направлена на быстрое, эффективное расследование уголовного производства, справедливое судебное разбирательство и вынесение законного судебного решения.

Проблематикой вопросов, касающихся отдельных аспектов применения принципа презумпции невиновности и обеспечения доказанности вины занимались такие известные ученые, как

А. Ванжула, А. Галаган, А. Осауленко, В. Маляренко, Г. Мамка, Ю. Стеценко, Т. Фулей и другие. Тем не менее, несмотря на значительный научный и практический интерес к проблеме толкования и применения указанной основы, вопросы действия презумпции невиновности и обеспечения доказанности вины во время открытия уголовного производства исследованы учеными недостаточно. На основе этого в сфере правоприменения возникает ряд проблем, особенно в деятельности следователя и прокурора как основных субъектов, действующих во время открытия уголовного производства.

Цель статьи – исследование и анализ особенностей действия презумпции невиновности и обеспечения доказанности вины во время открытия уголовного производства, его значения



для осуществления быстрого, полного и непредвзятого расследования конкретного уголовного производства.

Изложение основного материала. Принципы, на основе которых осуществляется уголовное производство, в том числе и презумпция невиновности и обеспечение доказанности вины, применяются на всех стадиях уголовного производства и важны как механизмы правовой защиты лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении уголовного преступления. В первую очередь, это защита от незаконного воздействия со стороны других участников уголовного производства, в том числе правоохранительных органов, имеющих право на применение принуждения (в частности, лишение свободы). Именно на начальных этапах расследования соблюдение этих принципов является неотложным и необходимым элементом справедливого выяснения всех фактических обстоятельств дела. Кроме того, детальная регламентация правовых презумпций, а также их правильное понимание и применение позволяет положительно влиять на формирование профессиональных качеств лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство [1, с. 49].

Как известно, структурными элементами уголовного процесса являются его стадии. В первую очередь, они отражают его динамику и представляют собой относительно обособленные части единого уголовного производства. Они характеризуются конкретными задачами, особым кругом участников, характерных для той или иной стадии, спецификой криминально-процессуальных действий и правоотношений, а также по характеру процессуальных документов, подлежащих оформлению.

В теории уголовного процесса среди ученых-процессуалистов нет единого мнения относительно стадийного построения уголовного процесса. Так, В.В. Коваленко, Л.Д. Удалова, Д.П. Письменный выделяют восемь основных стадий уголовного процесса: 1) досудебное расследование; 2) подготовительное производство; 3) судебное разбирательство; 4) апелляционное производство; 5) выполнение судебных решений; 6) кассационное производство; 7) производства в Верховном Суде Украины; 8) произ-

водство по вновь выявленным обстоятельствам [2, с. 27].

Однако в новом Уголовном процессуальном кодексе Украины (далее – УПК Украины) законодатель нормативно закрепил только две стадии уголовного производства, отчетности давая определение в ст. 3 УПК Украины, а именно: стадия досудебного расследования (п. 5 ч. 1 ст. 3 УПК Украины) и стадия привлечения к уголовной ответственности (п. 5 ч. 1 ст. 3 УПК Украины).

Так, досудебное расследование – стадия уголовного судопроизводства, которая начинается с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований и заканчивается закрытием уголовного производства или направлением в суд обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности. В свою очередь, привлечение к уголовной ответственности – стадия уголовного судопроизводства, которая начинается с момента уведомления лицу о подозрении в совершении уголовного преступления [3].

На стадии досудебного расследования, которая является начальной стадией уголовного производства, осуществляется совокупность процессуальных действий по быстрому, полному, объективному, непредвзятому установлению всех обстоятельств уголовного производства. Именно презумпция невиновности и обеспечение доказанности вины на указанной стадии направлена на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод.

Начало досудебного расследования, в том числе и открытие уголовного производства в Украине четко закреплено в таких нормативно-правовых актах, как: Уголовный процессуальный кодекс Украины, Положение о порядке ведения Единого реестра досудебных расследований (утверждено Приказом Генеральной прокуратуры Украины от 06.04.2016 г. № 139), а также в Инструкции о порядке ведения единого учета в органах полиции заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других собы-

тиях (утверждено Приказом Министерства внутренних дел Украины от 06.11.2015 г. № 1377).

Так, согласно Уголовно-процессуальному кодексу Украины следователь, прокурор безотлагательно, но не позднее 24 часов после подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном правонарушении или после самостоятельного выявления им из любого источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного преступления, обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование [3].

Уполномоченные работники правоохранительных органов (следователь, прокурор) обязаны принять и зарегистрировать такое заявление. Тем не менее, уже на этапе регистрации заявления они должны руководствоваться, в первую очередь, именно презумпцией невиновности и обеспечения вины лица с тем, чтобы ни одно лицо, вина которого не установлена обвинительным приговором суда, не подвергалась наказанию или недостойному поведению.

Но, как бы это парадоксально ни звучало, по данным социологического опроса было выявлено, что 68% опрошенных работников правоохранительных органов только в общем понимают содержание принципа презумпции невиновности, а его действие в ходе досудебного расследования признают только 45 % [4, с. 5].

Еще один момент, который следует выделить, – это то, что презумпция невиновности хотя и присущ объективный характер, но опровергнутой она может быть только в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда. Тем не менее, при проведении расследования уголовного производства у следователя и прокурора на основе собранных доказательств может сложиться внутреннее убеждение в виновности обвиняемого в совершении преступления. В то же время оно является субъективным по своему характеру и необходимым для признания достаточности доказательств для принятия решения о применении к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения [5, с. 183].

Поэтому Конституционным Судом Украины по поводу разъяснения



данной проблемы было выдано Решение относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) положений ч. 3 ст. 120, ч. 6 ст. 234, ч. 3 ст. 236 Уголовного процессуального кодекса Украины (дело о рассмотрении судом отдельных постановлений следователя и прокурора). В нем отчетливо указано, что убеждение следователя и прокурора в совершении лицом преступления не означает доказательство его виновности, которая в соответствии с конституционно закрепленным принципом презумпции невиновности лица может быть установлена только обвинительным приговором суда (статья 62 Конституции Украины) [6].

Учитывая вышеизложенное, презумпция невиновности в данном случае служит защитой для лица, подозреваемого в совершении преступления. Ведь зачастую субъективное суждение о личности приводит к предвзятому отношению и негативным последствиям для нее как со стороны органов досудебного расследования, суда, так и со стороны общественности.

Следует обратить внимание на то, что презумпция невиновности на стадии открытия уголовного производства обеспечивает защиту персональных данных лица, подозреваемого в совершении уголовного преступления, его чести, достоинства, неприкосновенности как основных конституционных прав человека.

Ведь, в отличие от судебного разбирательства уголовного производства, досудебное расследование является лишь частично гласным (открытым). Это объясняется тем, что преждевременное разглашение данных следствия (независимо от того, каким способом это совершенно – путем сообщения данных третьим лицам в устной беседе, публичном выступлении, в средствах массовой информации и т.п.) может негативно сказаться на раскрытии преступления, выявлении виновных.

Довольно часто на практике происходит нарушение принципа презумпции невиновности и обеспечение доказанности вины средствами массовой информации. Журналисты, с целью ярких заголовков газетных, журнальных или интернет-статей используют запрещенные сведения досудебного расследования, тем самым унижая честь и достоинство личности, вина

которой еще не доказана в установленном законом порядке и не подтверждена обвинительным приговором суда.

С целью защиты прав и свобод лиц, являющихся участниками досудебного расследования, законодателем были закреплены нормы, запрещающие разглашать сведения досудебного расследования. Так, в соответствии со ст. 222 УПК Украины сведения досудебного расследования можно разглашать только с разрешения следователя или прокурора и в том объеме, в котором они признают возможным. В необходимых случаях следователь, прокурор предупреждает лиц, которым стали известны сведения досудебного расследования, в связи с участием в нем, об их обязанности не разглашать такие сведения без его разрешения. Незаконное разглашение сведений досудебного расследования влечет за собой уголовную ответственность, установленную законом [3].

Деяния о разглашении данных предварительного расследования были криминализованы, что свидетельствует о важности защиты общественных отношений не только в сфере правосудия, но и в деятельности органов досудебного расследования.

Так, в соответствии со ст. 387 Уголовного кодекса Украины установлена уголовная ответственность за разглашение без разрешения прокурора, следователя или лица, производившего оперативно-розыскную деятельность, данных оперативно-розыскной деятельности или предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке об обязанности не разглашать такие данные. Кроме того, в части второй этой же статьи ответственность возлагается на особых субъектов – судью, прокурора, следователя, работника оперативно-розыскного органа в случае, если оглашенные данные позорят человека, унижают его честь и достоинство [7].

Исходя из изложенного, только после вступления в законную силу обвинительного приговора суда об осуждении конкретного лица за совершение уголовных преступлений является допустимым размещение в средствах массовой информации статей с подробным освещением конкретных обстоятельств уголовных преступлений и, в утвердительной форме, о совершении

конкретными лицами с указанием их фамилий уголовных преступлений. Искращения фамилий также является нарушением презумпции невиновности.

Несмотря на это, средства массовой информации допускают указанные нарушения, что свидетельствует о пренебрежении предписаниям действующего законодательства. Примером такого прямого нарушения является размещение сюжета «Героиня телевидения из Днепра попала на взятке» на телеканале «Детинец», где указывается конкретная фамилия подозреваемой головы Радужский поселкового совета Репкинського району Таисии Ворчило. Указанный сюжет размещен на интерне-сайте «Высокий Вал» в 09 час. 49 мин. 12.07.2013 г. [8]. Следует заметить, что фамилия подозреваемого лица соответствует действительности, и указанная статья создает заранее общественное мнение о виновности данного лица, нарушая презумпцию невиновности, хотя в настоящее время Репкинської районним судом Чернігівської області не вынесен по данному уголовному производству обвинительный приговор.

Средства массовой информации и журналисты вправе разглашать сведения досудебного расследования, если на это есть письменное разрешение прокурора или следователя. А разглашение сведений о частной жизни участников уголовного судопроизводства не допускается без их разрешения. Но есть исключение: запрет разглашать тайну досудебного расследования не распространяется на подозреваемого.

И таких случаев довольно много. По нашему мнению, это является прямым нарушением средствами массовой информации прав граждан, в отношении которых еще не вынесен обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу, и, в первую очередь, нарушение презумпции невиновности лица. Все это в совокупности подрывает авторитет органов досудебного расследования, которые не могут должным образом обеспечить сохранность сведений досудебного расследования.

Реальных случаев нарушения принципа презумпции невиновности и обеспечения доказанности вины путем разглашения сведений и данных досудебного расследования довольно много. Особенно это касается случа-



ев разглашения сведений средствами массовой информации. Однако статистическая информация о зарегистрированных уголовных преступлений по ст. 387 УК Украины свидетельствует об обратном.

Так, согласно статистической информации, предоставленной Генеральной прокуратурой Украины, о зарегистрированных уголовных производствах и результатах их досудебного расследования в 2014 году было совершено 8 уголовных правонарушений по ст. 387 Уголовного кодекса Украины «Разглашение данных оперативно-розыскной деятельности, предварительного расследования». В то время как в 2015 году – 21 уголовное преступление, в 2016 году – 37. С января по октябрь 2017 года было зарегистрировано уже 46 уголовных правонарушений [9].

Указанные сведения свидетельствуют об увеличении количества совершенных уголовных преступлений по ст. 387 Уголовного кодекса Украины, однако в то же время их не так много. По нашему мнению, это лишь небольшая часть реального количества совершенных уголовных преступлений. Достаточно часто о случаях совершения такого правонарушения сами потерпевшие не сообщают, тем самым не имея возможности защитить свои права и законные интересы; или же отсутствует состав уголовного преступления.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, презумпция невиновности и обеспечение доказанности вины на начальной стадии уголовного производства является залогом установления истины и служит своего рода «защитным барьером» для лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, от незаконного осуждения и преждевременных субъективных соображений не только участников уголовного производства, но и общественности.

Поэтому на современное государство Украина возлагается задача по надлежащей организации системы уголовной юстиции, так, чтобы окончательно исключить наказание невиновного лица. Ведь наказание должно накладываться только после осуждения компетентным судом, в соответствии со справедливой процедурой, в предусмотренном законом порядке.

Список использованной литературы:

1. Ванжула О.М. Презумпція невинуватості в сучасному державно-правовому просторі / О.М. Ванжула // Порівняльно-аналітичне право. – № 6. – 2015. – С. 49.

2. Коваленко В.В. Кримінальний процес : підручник / за ред. В.В. Коваленко, Л.Д. Удалова, Д.П. Письменний. – К. : Центр учбової літератури, 2013. – 544 с.

3. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон від 13.04.2012 р. № 4651-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст. 88. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

4. Осауленко О.А. Функції кримінального переслідування, обвинувачення та принцип презумпції невинуватості / О.А. Осауленко // Актуальні проблеми юридичних наук у дослідженнях учених. – Науково-практичний збірник. Додаток до журналу «Міліція України». – 2005. – № 46. – С. 5–9.

5. Ковальчук С.О. Правові презумпції у кримінальному процесі України : поняття / С.О. Ковальчук // Актуальні проблеми держави і права. – 2011. – С. 179.

6. Рішення в справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень ч. 3 ст. 120, ч. 6 ст. 234, ч. 3 ст. 236 Кримінально-процесуального кодексу України (справа про розгляд судом окремих постанов слідчого і прокурора) № 3 – рп / 2003 від 30.01.2003 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-03>.

7. Кримінальний кодекс України : Закон від 05.04.2001 р. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2001, № 25-26, ст. 131 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

8. Повідомлення щодо розголошення даних досудового слідства та вжиття заходів прокурорського реагування : інтернет-стаття // Закон і Бізнес [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zib.com.ua/>

[ua/print/38765-povidomlennya_schodo_rozgoloshennya_danih_dosudovogo_slidstv.html](http://zakon0.rada.gov.ua/print/38765-povidomlennya_schodo_rozgoloshennya_danih_dosudovogo_slidstv.html).

9. Офіційний сайт ГПУ : інформація щодо зареєстрованих кримінальних правопорушень та результати їх досудового розслідування [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.gp.gov.ua/ua/statinfo.html>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Любавина Виктория Петровна – аспирант Университета государственной фискальной службы Украины;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lyubavina Viktoria Petrovna – Postgraduate Student at the University of the State Fiscal Service of Ukraine;

tv1959@ukr.net