



УДК 130.2:004

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО СТИЛЯ МЫШЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Анна ГАРЯЕВА,

доцент кафедры права

Национального технического университета «Харьковский политехнический институт»

Елена МУРЕНКО,

старший преподаватель кафедры права

Национального технического университета «Харьковский политехнический институт»

АННОТАЦИЯ

Проблема формирования постметафизического стиля мышления является одной из центральных в современной философии, оказывая существенное влияние на развитие общего стиля теоретизирования в социально-гуманитарных науках. Ее исследование важно для осознания особенностей концептуального базиса современного философского мировоззрения и оснований науки. Интерес к ней обусловлен тем, что вопросы, вызванные к жизни изменениями в теоретической мысли, находят отражение в культуре, практике и политической жизни современного общества.

Ключевые слова: общество, интеллектуальные технологии, стиль мышления, постметафизическая философия, постмодернизм, интеллект.

FEATURES OF FORMATION OF POLITICAL STYLE OF THINKING IN MODERN SOCIETY

Anna GARYAYEVA,

Associate Professor at the Department of Law

National Technical University "Kharkiv Polytechnic Institute"

Elena MURENKO,

Senior Lecturer at the Department of Law

National Technical University "Kharkiv Polytechnic Institute"

SUMMARY

The problem of forming a post-metaphysical style of thinking is one of the central in modern philosophy, exerting a significant influence on the development of a general style of theorizing in the social and human sciences. Her research is important for understanding the features of the conceptual basis of the modern philosophical worldview and the foundations of science. Interest in it is due to the fact that the issues brought to life by changes in theoretical thought are reflected in the culture, practice and political life of modern society.

Key words: society, intellectual technologies, style of thinking, post-metaphysical philosophy, postmodernism, intellect.

На современном этапе развития общества очень важен вопрос интеллектуального развития человека и формирования его внутреннего стиля мышления.

Это создает основу для понимания особенностей современных интеллектуальных технологий в политической жизни общества XIX – XX вв.

Целью статьи является исследование особенностей интеллектуальных технологий в политической жизни общества XIX – XX вв., раскрытие понятия «интеллект», исторических и философских аспектов его формирования, изучение стиля мышления в плоскости философии мировой политики.

В литературе, посвященной философии постмодернизма, обычно выделяют два этапа, связанных с формированием его принципов и позиций. Первый этап – развитие постепенно

приведших к постмодернизму идей постструктуралистов, постфрейдистов. На формирование философии и эстетики постмодернизма решающее влияние оказали: 1) идеи Ж. Лакана (концепция воображаемого и символического, критика «философии субъекта», учение о языке); 2) теория деконструкции Ж. Деррида и ее применение к эстетике; 3) постмодернистские концепции искусства Ж. Делёза и Ф. Гаттари (концепция «ризомы»), Ю. Кристевой (исследования страха, ужаса, смерти, отвратительного как феноменов жизни, литературы, искусства, философии; изучение метаповествования как отличительной черты постмодернистского искусства; феномен любви и его психоаналитическая структура и т. д.), М. Серра (метод «беспорядочного энциклопедизма» в применении к истории науки, философии, искус-

ства; критика гносеологической модели философии и науки модерна; теория коммуникации как новый синтез науки, искусства, философии). Вторым этапом – развитие постмодернизма в собственном смысле. За последнее десятилетие, как отмечают специалисты (Н. Маньковская), сложился круг исследователей, посвятивших себя изучению различных аспектов постмодернизма в философии, эстетике, культуре и искусстве. Наиболее известные из них – Ж. Бодрийяр (Франция), Дж. Вагтимо (Италия), Х. Кюннг, Д. Кампер (Германия), Д. Барт, В. Джеймс, Ф. Джеймсон, Ч. Дженкс, Р. Рорти, А. Хайсен, И. Хассан (Соединенные Штаты Америки), А. Крокер, Д. Кук (Канада), М. Роз (Австралия).

Подводя итог развитию дискуссий в литературе, а отчасти и в философии искусства, известный теоретик постмо-



дернизма Ихаб Хассан выделяет следующие главные принципы и ценности постмодерна:

1. Неопределенности, неясности, пробелы – не только не недостатки, а основные принципиальные установки постмодернистских произведений искусства и философских концепций.

2. Следствием постмодернизма является принципиальный фрагментаризм. Это воплощается в недоверии к «тоталитаризирующему синтезу», в склонности к методам коллажа, произвольного монтажа, «вырезок» и «врезок», в склонности к парадоксам, в «открытости разбитого», в акцентировании «разломов», «краев» и т. д.

3. Постмодернизм опровергает все каноны, выступает против всех конвенциональных авторитетов.

4. Постмодернизм возмущает о «смерти субъекта», «опустошает» традиционное «Я», которое перестает быть центром мысли и переживания, лишается своей мнимой «глубины».

5. Постмодернизм отстаивает права ирреализма: не все может быть «показано», «изображено», «иконизировано».

6. Ирония – одна из главных постмодернистских установок, подразумевающих игру, иронию, аллегорию как важнейшие подходы литературы и искусства, да и любого вида мыслительного творчества.

7. «Гибридизация» подразумевает смешение, скрещивание привычных жанров искусства, заимствование одними жанрами творческих стилей и методов других жанров.

8. Для характеристики постмодерна используется термин «карнавализация», заимствуемый, как и другие понятия, у М. Бахтина. Имеются в виду «радостная релятивность» вещей и событий, «перспективизм», участие в «сумасшедшей чересполосице жизни», «имманентность смеха» и т. д.

Немецкий философ и социолог Юрген Хабермас в своей философской теории сочетает уважение к рациональности и практике, свойственное неокантианской и неомарксистской философии, и согласие с рядом идей, характерных для представителей современной постметафизической философии.

Ю. Хабермас размышляет о современной ситуации с позиции пост-

метафизической мысли. Он заявляет о крахе метафизической философии. Две идеи – разума как источника мироконституирующих идей и истории как среды, в которой разум осуществляет свой синтез – революционизировали основные концепты метафизики и привели к появлению вопросов, которые, вместе с младогегельянцами, и породили постметафизическое мышление.

Одновременно при этом он отделяет постметафизическое знание от постмодерного образа мысли. Наиболее радикальные идеи представителей постмодерной философии Ю. Хабермас ставит под сомнение и аргументированно возражает им, начиная при этом с анализа самого понятия «модерн», современности. Направлен ли процесс саморазвития современности? Представители философии постмодерна дают на этот вопрос отрицательный ответ. Таким образом, постмодерн отказывается от продолжения проектов модерна и становится самокритикой современности. Немецкий философ, напротив, считает, что проект модерна не завершен, и ему есть куда развиваться. На смену монологическому разуму эпохи Просвещения должна прийти иная рациональность, способная к ведению диалога и к самокритике, но одновременно не отказывающаяся ради этого от определенных принципов, основ; в то время как критика модерна рациональности, проводимая постмодерными мыслителями, предстает недостаточно свободной и, парадоксальным образом, несет в себе риск возобновления принципа субъективности.

Ю. Хабермас строит свою критику традиционной философии на ином фундаменте, нежели постмодернисты. Он опирается на идеи М. Хоркхаймера, Т. Адорно и Г. Маркузе – мыслителей Франкфуртской школы и своих «учителей», а также на работы М. Вебера. Следуя за мыслью последнего, он показывает, что культурный модерн появляется тогда, когда субстанциальный разум, до того в метафизических и религиозных системах понимаемый как единый, разделяется на три составляющие – сферы истинности, правильности и вкуса, скрепленные лишь формально; в Новое время этим сферам соответствуют наука, мораль и искусство. Картины мира теряют единство,

распадаясь на отдельные вопросы познания, справедливости и вкуса. Одновременно происходит постепенное отделение экспертных культур от мира повседневности. И. Кант дал этому разделению известное обоснование и тем самым в некотором смысле узаконил его.

Значительная часть идей Ю. Хабермаса носит социально-философский характер. Он полагает, что в проблемах современного западного общества виноват не только и не столько системный экономический кризис, сколько упадок идентичности, приводящий к разрушению социальных связей, нарушению социальной интеграции и кризису личности в целом. Противоречия современного общества приводят к постоянным нарушениям системного равновесия, причем как в материальной, так и в духовной сферах жизнедеятельности индивидов. Из-за этого нет смысла говорить о приоритете одной из этих сфер; нужно оперировать иными характеристиками. Ю. Хабермас в своей теории коммуникативного действия выстраивает принципиально иное противопоставление: инструментального действия – действию коммуникативному. В то время как первое оперирует критериями эффективности и нацелено на успех в сфере труда, второе означает взаимодействие равных индивидов, ориентирующееся на взаимопонимание между ними и упорядочиваемое обязательными нормами.

Четыре темы постметафизического мышления для Ю. Хабермаса не случайны и не произвольны. Они соответствуют тем трудностям, с которыми сталкивается метафизическое мышление. Ю. Хабермас выделяет следующие аспекты метафизического мышления: мышление тождества, идеализм, философию сознания как *prima philosophia* и сильный концепт теории. Таким образом, Ю. Хабермас выделяет четыре сдвига в философии, приводящие к четырем аспектам современного мышления, которые можно обозначить как постметафизические. Если в метафизическом мышлении рациональность тотальна, поскольку она мыслится как органический компонент мира, из которого может быть выведена, то в современных науках рациональность редуцируется до рациональности процедур, которые используются для решения



проблем. Теория более не претендует на тотальное схватывание и привилегированный доступ к истине, вопрос об истине решается локально, на уровне процедурной рациональности, которая и характеризует, по Ю. Хабермасу, постметафизическое мышление.

Можно выделить пять основных аспектов, раскрывающих значение понятия «процедурной рациональности» у Ю. Хабермаса.

Во-первых, в отличие от метафизической рациональности, процедурная рациональность не претендует на единство во множестве явлений, в мире не предполагается единого всеобщего гомогенного порядка. Вместо этого рациональным считается успешное решение проблем через процедурно-соответствующий подход к реальности.

Во-вторых, вместе с тотальностью целого исчезает перспектива, исходя из которой различаются сущность и явление, знание структур не дает более знания природы вещей, вместо глубины мы имеем дело просто с новыми поверхностями, понятие фундаментального теряет свой буквальный смысл. С точки зрения Ю. Хабермаса, оппозиция сущность/явление была заменена оппозицией внешнее/внутреннее, хотя вряд ли с ним можно согласиться в том, что последняя не относится к метафизическому мышлению.

В-третьих, усиливается дифференциация номологических эмпирических наук о природе и герменевтических наук о культуре. Если в первых наблюдатель имеет привилегированный статус, то в последних он включен в социальную практику, интерпретативная процедура связывает своих участников. Впрочем, и здесь Ю. Хабермас слишком упрощает положение дел, ведь в современной физике уже невозможно рассматривать наблюдателя как абсолютно независимого.

В-четвертых, трансформируется понимание природы истины. Современное знание перестает быть самоудостоверяющим и самодостаточным.

В-пятых, изменяется язык науки. Закрытая метафизическая система должна формулироваться на языке, не требующем интерпретаций, т. е. здесь мы опять имеем дело с иллюзией чистоты, свободы от исторического и эмпирического контекста. Постметафизическая рациональность уже рас-

сматривает язык как часть определенной эпохи и парадигмы. Необходимым этапом разрыва с метафизическим идеализмом, по Ю. Хабермасу, выступает ситуирование разума, которое противопоставляет всеобщности, вневременности и необходимости метафизики объективности, конечность и фактичность.

Важной составляющей в философской и психологической науке является такая категория, как интеллект. Интеллект – это особенность мышления, связанная со способностью абстрактно воспринимать окружающие события. Современная философия уже многое знает об этом явлении как о способности восприятия мира в понятиях, об основных законах мышления, о непосредственной связи интеллекта с языком. Однако эта философская категория имеет множество неразгаданных тайн, к которым современная наука только приближается.

В течение длительного исторического периода развития человечества формировались различные философские представления о предмете и характере интеллекта. Причем зачастую понятие интеллекта отождествлялось с такими понятиями, как «интуиция», «рассудок», «здравый смысл», хотя перечисленное – только частички той сложной мозаики, которую представляет собой интеллект.

Философы Древней Греции, например, Платон, Сократ, рассматривали рассудок и здравый смысл как одно из основных свойств человеческого ума. Платон представлял его как основную предпосылку человеческого мышления вообще, не связывая его с формами самовыражения отдельного человека.

У Аристотеля здравый смысл и рассудок представлены в определенных рамках различия и взаимосвязи между ними в логической цепочке, а именно: из здравого смысла вытекает практическое знание, которое вырабатывается в процессе функционирования рассудка. Само понятие знания выступает в двух видах: первый вид – об индивидуальных вещах, об их действии и возникновении, второй вид – общее знание о понятиях.

Рассудок регулирует общее знание, здравый смысл рассматривает и определяет значение отдельных вещей.

Понятие и проблематика здравого смысла интересуют философов позд-

ней Античности, например, Тертуллиана и Гераклита. Первый считает, что здравый смысл в некоторой степени противоостоит рассудку, и человеческий интеллект должен обратиться к своему естественному первоначальному состоянию здравого мышления. Гераклит же, напротив, очень осторожно относится к здравому смыслу, критикуя его за узость и ограниченность.

Огромное значение для раскрытия философской концепции интеллекта имела философия Сократа. В своих теоретических размышлениях о рассудке он отмечал, что не стоит поступать согласно привычке, догме или спонтанно, руководствуясь только чувствами, а нужно всегда пытаться осознать более глубокие основания своего поведения. Данный посыл подтолкнул его ученика Платона к более углубленному изучению этого вопроса. Именно Платон впервые поставил человека перед осознанием того, что интеллектуальная деятельность в сфере понятий, в высшем мире идей требует особой, высшей степени мышления – разума. Разум, направленный на познание идей, играет важнейшую роль в практической деятельности человека, не отменяя позитивной роли рассудка, с точки зрения Платона.

На смену средневековым философским взглядам на природу рассудка и разума как составляющих интеллект категорий пришли рационалистические воззрения эпохи Возрождения. Ярким примером изучения этого вопроса явилась философия Джордано Бруно. Один из главных тезисов его учения состоит в том, что человек, желающий познать наибольшие тайны природы, должен рассматривать и наблюдать минимумы и максимумы противоречий и противоположностей.

Завершающим периодом в становлении и утверждении понятий «рассудок» и «разум» как основ понятия «интеллект» являются работы известного английского мыслителя и философа Д. Юма. Рассудок, с точки зрения Д. Юма, представляет собой способность мышления, основывающегося на опыте познавательных действий, образующих общие правила, достаточно широкие и постоянные, способные упорядочивать суждения, отделяющие случайное от необходимого. Разум, по мнению философа, есть сравнение



идей и укрепление отношений между ними, и результатом этого становится выявление истины или заблуждения.

Окончательный итог в становлении рассматриваемых нами понятий подводит немецкая классическая философия И. Канта. По мнению И. Канта, рассудок ничего не может созерцать, поэтому связан с действительностью только через чувственность, которая, в свою очередь, ничего не может мыслить и только преобразует действительность в грубый материал чувственных представлений. Рассудок и чувственность, по его мнению, только в тандеме друг с другом могут давать объективные и значимые суждения о вещах.

Интеллект образуют разум (как его высшая и направляющая способность, очищающая и систематизирующая знание), рассудок, которому идеи разума придают направление движения и цели, и чувственность, которая лишена способности мыслить, но в сочетании с разумом и рассудком может способствовать объективному восприятию вещей.

Понятие «интеллект» давно вошло в нашу повседневную лексику. В разговорной речи и дети, и взрослые (причем представители разных профессий и отраслей деятельности) используют это понятие. Однако каждый человек вкладывает в него особенный смысл. Более того, суть интеллекта меняется в зависимости от той ситуации, в которой о нем говорят.

Исследование житейских стереотипов о понятии «интеллект» позволило сделать следующие выводы:

- уровень интеллекта влияет на скорость и эффективность обучения;
- интеллект проявляется в поведении человека;
- оценка интеллекта человека связана с оценкой качеств его личности;
- процессы развития интеллекта и формирования направленности и ценностных ориентаций личности оказывают взаимное влияние друг на друга.

Одной из регулируемых интеллектом структур человеческой природы является политическое мышление.

Политическое мышление, исходя из практического использования интеллекта, бывает двух видов: 1) мышления о политике; 2) мышления о политическом тексте.

Политическое мышление – это мышление о новостях, событиях, происшествиях и их взаимосвязи между собой. Именно поэтому оно отличается от других видов мысли. Его нельзя отнести к какой-либо форме, по этой причине его нельзя подчинить каким-либо правилам. Среди других видов мышления оно самое высокое. Причина его превосходства в том, что это мышление о различных мыслях, вещах, событиях, сведениях, поэтому оно является превосходящим. Правильно – основа всех мыслей, из которой исходит решение, хоть и является идейным фундаментом, преобладающим среди всех видов суждений, но и сам идейный фундамент – политическое мышление, политическое понятие. Если же фундамент не был бы политической идеей, политическим понятием, то не являлся бы правильным фундаментом, да и не годился бы им быть.

Понятие «стиль мышления» ввел выдающийся немецкий философ и социолог Карл Манхейм (1893–1947 гг.) в работе «Консервативная мысль». При этом он использовал аналогию с понятием стиля в истории искусства. Основываясь на этом положении К. Манхейма, можно дать следующее определение: стиль мышления – это проникнутая внутренним единством система взглядов, охватывающая не только политику, но и другие сферы общественного сознания – искусство, литературу, философию, историю и т. д.

В политической жизни последних десятилетий происходит переориентация на новые официальные политические ценности. Молодые люди, прошедшие социализацию уже в годы перестройки, на вербальном уровне вполне усвоили новые ценности либерального спектра. Для них стали значимыми ценности прав человека, свободы, личной независимости. То же самое можно сказать и про украинский стиль политического мышления. Однако, учитывая сложившуюся в Украине ситуацию, возможны или откат к политической системе с сильными элементами авторитаризма, которые сделают неощутимыми потребности в стремлении к горизонтальности, или выработка либерально-демократических принципов целостного характера, которые сочетали бы экономическую свободу от патерналистской опеки – и вообще «сво-

боду от» – со свободой для реализации не только сиюминутных неотложных потребностей, но и дальновидных проектов, важных для индивида и всего общества. Что, собственно, и означает реализацию принципов либеральной демократии.

В завершении работы можно сделать следующие выводы:

1. В результате трансформации четырех аспектов метафизического мышления (мышления тождества, идеализма, философии сознания как *prima philosophia* и сильного концепта теории) в современной философии происходит сдвиг, который приводит к формированию постметафизического мышления, также характеризующегося четырьмя чертами: процедурной рациональностью, ситуированием разума, лингвистическим поворотом и отказом от выхода за рамки повседневного.

2. Интеллект – понимание и познание. Используется для описания: 1) логических операций и мышления; 2) успешности деятельности человека, его эффективности в разных областях (учеба, профессия, практический расчет); 3) нейрофизиологической деятельности мозга; 4) связи интеллекта со способностью к усвоению и хранению в долговременной памяти большого количества информации.

3. Политическое мышление – это мышление о новостях, событиях, происшествиях и их взаимосвязи между собой.

4. Стиль мышления – это проникнутая внутренним единством система взглядов, охватывающая не только политику, но и другие сферы общественного сознания – искусство, литературу, философию, историю и т. д.

Список использованной литературы:

1. Агейкина И. Идеологемы «народ» и «народность» в русской публицистике XIX в. Вестник РГГУ. Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». 2008. № 11. С. 228–237.
2. Гребенник Г. Типы и стили политического мышления.
3. Десфонтейнес Л. Научные и житейские подходы к определению понятия «интеллект». Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 1.



4. Ефремов Ф. Проблема постметафизического стиля мышления в западной философии второй половины XX – начала XXI вв.: дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.03; Тверск. гос. ун-т. Тверь, 2010. 183 с.

5. Малкина С. Аналитика постметафизического мышления у Ю. Хабермаса. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика». Саратов, 2015. № 3. С. 31–36.

6. Манхейм К. Консервативная мысль. Диагноз нашего времени. М., 1994. 704 с.

7. Шестопал Е. Политическая психология: учебное пособие. М., 2012.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гаряева Анна Михайловна – доцент кафедры права Национального технического университета «Харьковский политехнический институт»;

Муренко Елена Леонидовна – старший преподаватель кафедры права Национального технического университета «Харьковский политехнический институт»

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Garyayeva Anna Mikhaylovna – Associate Professor at the Department of Law of National Technical University “Kharkiv Polytechnic Institute”;

Murenko Elena Leonidovna – Senior Lecturer at the Department of Law of National Technical University “Kharkiv Polytechnic Institute”

garyayeva_anna@ukr.net
lmurenko500@gmail.com

УДК 349.42

ЭВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ СЕМЕНОВОДСТВА И СЕЛЕКЦИИ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ

Кристина ГРИГОРЬЕВА,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры аграрного, земельного и экологического права Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

В статье проводится исследование эволюции и современного состояния законодательства Украины о государственной поддержке семеноводства и селекции в растениеводстве. Выделяются четыре этапа развития законодательства, регулирующего государственную поддержку селекции и семеноводства: переходный этап (нач. 90-х гг. XX в. – 2002 г.), этап активного совершенствования законодательства (2002–2008 гг.), этап спада поддержки (2009–2011 гг.); этап пассивной государственной поддержки (2012–2018 гг.). Сделан вывод об устойчивых негативных тенденциях развития законодательства о государственной поддержке селекции и семеноводства в Украине. Предлагаются пути совершенствования нормативно-правового обеспечения предоставления государственной поддержки субъектам селекции и семеноводства.

Ключевые слова: государственная поддержка, сельское хозяйство, аграрное право, селекция, семеноводство.

EVOLUTION AND MODERN CONDITION OF THE LEGISLATION OF UKRAINE ON THE STATE SUPPORT OF SEED BREEDING AND BREEDING IN PLANTS

Kristina GRIGORYEVA,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor
at the Department of Agricultural, Land and Environmental Law
National University “Odessa Law Academy”

SUMMARY

In the article, the author conducts a study of the evolution and current state of the legislation of Ukraine on state support of seed production and breeding in crop production. The author distinguishes four stages of development of legislation of state support for breeding and seed production: the transitional stage (beginning of the 90s of the 20th century – 2002), the stage of active improvement of legislation (2002–2008); stage of decline in support (2009–2011); stage of passive state support (2012–2018). The author makes the conclusion about stable negative trends in the development of legislation on state support for breeding and seed production in Ukraine. The author proposes the ways of improving the regulatory support of the provision of state support to the subjects of selection and seed production.

Key words: state support, agriculture, agrarian law, selection, seed farming.

Постановка проблемы. Для современной Украины растениеводство – это главная отрасль экономики, функционирующая в условиях постоянных финансовых, политических и социальных кризисов. Именно благодаря многомиллионным урожаям, которые дарит плодородная отечественная земля, украинская экономика наращивает экспорт. Однако растениеводство, представлен-

ное большим количеством подотраслей, требует соответствующей семенной и посадочной базы: достаточной по количеству, качественной и безопасной. Это является стратегически важным фактором для стабильности сельского хозяйства, следовательно – и для продовольственной безопасности страны. Однако государство, вопреки объективной необходимости и мировой практике,