



Список использованной литературы:

1. Спиркин А. Взаимодействие. БСЭ. 3 изд. М., 1971. Т. 5. С. 7.

2. Організація управління персоналом в органах внутрішніх справ. Монографічне дослідження / В. Суцценко, А. Смирнов, О. Коваленко. К.: Національна академія внутрішніх справ України, 1999. 352 с.

3. Павліченко В. Організаційно-правові засади взаємодії міліції з органами місцевого самоврядування у сфері підприємницької діяльності. Право і безпека. 2012. № 1. С. 95–99.

4. Алексеев А., Герасимов С., Сухарев А. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы: моногр. М.: Норма, 2001. 496 с.

5. Про місцеве самоврядування в Україні: Закон України від 21 травня 1997 р. № 280/97-ВР. Відомості Верховної Ради України. 1997. № 24. Ст. 170.

6. Лазор О. Місцеве самоврядування: вітчизняний та зарубіжний досвід: навч. посіб. К.: Дакор, 2005. 560 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Кириченко Ольга Юрьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры административного права и процесса Харьковского национального университета внутренних дел;

Гарная-Иванова Инна Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного права и процесса Харьковского национального университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Kirichenko Olga Yuryevna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor at the Department of Administrative Law and Procedure of Kharkiv National University of Internal Affairs;

Garnaya-Ivanova Inna Aleksandrovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Administrative Law and Procedure of Kharkiv National University of Internal Affairs

stanislav2107@mail.ru

УДК 343.98.06:343.359(477)

**ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА
В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ**

Леонид КРИУШЕНКО,

соискатель

Национальной академии прокуратуры Украины

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются формы применения специальных знаний при расследовании мошенничества в банковской сфере. Указано на правовые аспекты применения специальных знаний в рамках уголовно-процессуального законодательства Украины.

Ключевые слова: специальные знания, осведомленное лицо, судебная экспертиза.

**POSSIBILITIES OF USING SPECIAL KNOWLEDGE
IN THE INVESTIGATION OF FRAUD IN THE BANKING SPHERE**

Leonid KRIUSHENKO,

Applicant

for the National Academy of Prosecution of Ukraine

SUMMARY

The article discusses the forms of application of special knowledge in the investigation of fraud in the banking sector. The legal aspects of the application of special knowledge within the framework of the criminal procedure legislation of Ukraine are indicated.

Key words: special knowledge, informed person, forensic examination.

Постановка проблемы. Необходимость применения специальных знаний при расследовании мошенничества в банковской сфере обусловлена отдельными факторами, среди которых следует отметить предмет преступного посягательства, способ совершения и оставленные на месте происшествия следы. В этом смысле использование специальных знаний в процессе досудебного расследования в соответствии со ст. 2 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины обеспечивает быстрое, полное и беспристрастное расследование и судебное разбирательство.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости заявленной проблематики. Преступления в банковской сфере являются одними из самых опасных в экономике, поскольку они наносят ущерб физическим и юридическим лицам, дестабилизируют экономическое развитие любого государства.

Современное развитие теории криминологии и практики расследования преступлений подтверждает необходимость комплексного исследования возможности использования специальных знаний при расследовании мошенничества в банковской сфере. Поэтому возникла необходимость в проведении данного научного исследования.

Состояние исследования. Проблеме использования специальных знаний при расследовании мошенничества в банковской сфере изучали многие отечественные и зарубежные ученые: А.И. Винберг, О.В. Курман, О.П. Бушан, С.С. Чернявский, Р.С. Белкин, Л.Я. Драпкин, В.Ю. Шепитько, А.Ф. Волобуев, Г.А. Матусовский, О.Л. Мусиенко, О.В. Волохова, А.В. Дулов, В.Е. Коновалова и др.

Целью и задачей статьи является исследование основных форм использования специальных знаний при расследовании мошенничества в банковской системе.



Изложение основного материала. В юридической литературе высказывались определенные соображения по поводу форм использования специальных знаний при расследовании преступлений в экономической, банковской и хозяйственной сферах [11, с. 206–209; 14, с. 196–199; 5, с. 169–175; 6, с. 154–156; 4, с. 196]. Однако научные исследования данного вопроса отстают от современных потребностей досудебного расследования мошенничества в банковской сфере.

Специальные знания при расследовании мошенничества в банковской сфере применяются в рамках взаимодействия между членами следственно-оперативной группы (следователь и осведомленными лицами, обладающими специальными знаниями). Во время практической деятельности правоохранительных органов возникают и развиваются новые формы взаимодействия следователя с такими лицами. Речь идет о лицах, обладающих специальными знаниями в области экономики, бухгалтерского учета, финансов, банковской деятельности, аудита, налогов, компьютерных технологий и техники, не заинтересованных в результатах решения уголовного производства и привлекаемых уполномоченным лицом или органом для обеспечения быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства путем применения специальных знаний [17, с. 175–178]. Поэтому логичным является расширение границ применения специальных знаний: 1) по их распространению на различные виды судопроизводства и 2) за счет увеличения познавательных возможностей [1, с. 32–33; 22, с. 124–125].

Формы использования специальных знаний в рамках расследования мошенничества в банковской сфере (процессуальные и непроцессуальные) можно представить следующим образом:

- 1) привлечение осведомленного лица (специалиста) к следственным (разыскным), негласным следственным (разыскным) и иным процессуальным действиям;
- 2) привлечение эксперта для проведения судебных экспертиз;
- 3) допрос осведомленных лиц;

4) изучение следователем специальных вопросов в рамках подготовки к проведению следственных (разыскных) и негласных следственных (разыскных) действий.

Решая вопрос о выборе той или иной формы использования специальных знаний, необходимо исходить из того, что: 1) специальные знания используются для установления, исследования и оценки отдельных обстоятельств уголовного производства; 2) выбор любой формы должен быть целесообразным, эффективным и тактически обусловленным; 3) необходимость учета существенности устанавливаемого факта или обстоятельства в процессе доказывания; свойства и состояние объектов, предметов, документов, требующих использования специальных знаний; момента применения и временного фактора.

Одной из форм использования специальных знаний является привлечение специалиста к проведению следственных (разыскных), негласных следственных (разыскных) и иных процессуальных действий (ст. ст. 71, 72, 79, 80, 224, 226, 227, 228, 236, 237, 240, 245 УПК Украины). Так, привлечение осведомленных лиц к проведению следственных (разыскных) действий (далее – С(Р)Д) и негласных следственных (разыскных) действий (далее – НС(Р)Д) обусловлено, с одной стороны, отсутствием у следователя соответствующих знаний или навыков по их подготовке и проведению, а с другой – требованиями действующего законодательства Украины. В то же время именно привлечение осведомленных лиц в процесс расследования должно отвечать требованиям законности, компетентности и беспристрастности. Необходимо отметить, что осведомленное лицо может привлекаться на любом этапе досудебного расследования (до проведения; во время и после завершения С(Р)Д), а также в рамках проведения оперативно-разыскных мероприятий. Результаты анкетирования следователей Национальной полиции и Прокуратуры Украины свидетельствуют о том, что осведомленные лица привлекаются для: 1) уяснения и разъяснения вопросов, требующих специальных

знаний, для обнаружения, фиксации, изъятия следов и вещественных доказательств, недопущения уничтожения или повреждения обнаруженных следов, предметов, документов; 2) определения территории и способов обнаружения, исследования и изъятия следов, информации (документированной и электронной), а также вещественных доказательств; 3) определения взаимосвязи отдельных объектов, процессов и явлений; 4) оказания помощи в использовании комплекса научно-технических средств; 5) консультативной и аналитической помощи и др.

В рамках расследования мошенничества в банковской сфере привлекаются специалисты в области бухгалтерского учета; финансово-хозяйственных операций; компьютерной техники и информации; банковской сфере, а также обладающие специальными знаниями в области криминалистики. Например, специалист в области бухгалтерского учета может предоставить консультации, касающиеся: 1) процедуры движения денежных средств; 2) документального фиксирования и учета финансовых операций; 3) бухгалтерской отчетности; 4) нормативных актов, регулирующих отношения в области бухгалтерского учета и налогообложения; 5) постановки вопросов на допросе; 6) подбора необходимых для предъявления документов [14, с. 196–199]; 6) разъяснения назначения и характеристики документов, их взаимосвязи при отображении финансово-хозяйственных операций, порядка заполнения и сроков прохождения для фиксации в отчетных регистрах, а также сроков и места хранения [15, с. 161]. Специалист в области компьютерной техники окажет помощь в: 1) определении статуса объектов как машинных носителей информации, их состояния, назначения и особенностей; 2) исследовании документированной и компьютерной информации, включая поиск и временный доступ к ней; 3) выявлении признаков и следов воздействия на машинные носители информации и на саму информацию; 4) осуществлении вспомогательных действий по выявлению, закреплению и изъятию доказательств [13, с. 219].



Существуют определенные особенности привлечения обязанных лиц (специалистов) к проведению НС(Р)Д, к которым в криминалистической литературе относят следующие: 1) специалист, участвующий в исследовании материалов по результатам проведения НС(Р)Д, должен, в соответствии с действующим законодательством, иметь допуск к государственной тайне соответствующей формы; 2) в качестве специалиста может быть приглашен сотрудник (работник) органа, которому следователем поручено проведение НС(Р)Д, в том числе сотрудник соответствующего оперативного подразделения, обладающий специальными знаниями и навыками применения технических или иных средств, который может давать рекомендации следователю, прокурору в ходе исследования материалов о результатах проведения НС(Р)Д. Исследование содержания деятельности по проведению НС(Р)Д и использование их результатов в уголовном производстве позволяют выделить направления использования следователями и специалистами специальных знаний в связи с проведением НС(Р)Д: а) для их подготовки; б) непосредственно во время их проведения; в) для фиксации, оформления полученных результатов и их хранения; г) при проведении исследований полученных материалов. Так, специалисты могут предоставлять следователю криминалистическую, консультативную, методическую и техническую помощь за каждому из указанных направлений. Первая из них связана с оказанием помощи в выявлении, изъятии, фиксации следов совершения преступления, других материальных объектов, связанных с событием преступления. Консультативная поддержка заключается в предоставлении разъяснений, советов, сообщении сведений справочного характера, способствующих надлежащей подготовке, проведению НС(Р)Д, фиксации и изъятию доказательств. В свою очередь, методическая помощь позволяет отработать приемы выполнения конкретных действий, например, обнаружения, фиксации, изъятия, воспроизводства и исследования доказательств, событий, обстоятельств. Техническая помощь может

заключаться в том, что специалист по поручению следователя или сотрудника оперативного подразделения, которому поручено проведение НС(Р)Д, имеет право выполнять измерения, фотографирование, аудио- или видеозапись, составлять планы, схемы, создавать графические изображения места или отдельных вещей. Такая помощь может предоставляться как непосредственно следователю, так и другим лицам, привлеченным к подготовке и проведению НС(Р)Д [19, с. 17–19].

Важной процессуальной формой использования специальных знаний в расследовании мошенничеств в банковской сфере является привлечение эксперта (назначение судебных экспертов) (ст. ст. 69–70, 242–245 Криминального процессуального кодекса (далее – КПК)). Процессуальное положение судебного эксперта в уголовном судопроизводстве определено ст. ст. 69, 79, 80, 242–245 УПК Украины, приказом Министерства юстиции Украины от 8 октября 1998 г. № 53/5 «Об утверждении Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методических рекомендаций по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований», Законом «О судебной экспертизе» и другими нормативно-правовыми актами Украины.

Привлечение экспертов является одним из основных источников получения доказательственной информации. Так, новеллой действующего УПК Украины является проведение и назначение судебных экспертиз по решению (определением) следственного судьи или суда, предоставленному по ходатайству стороны уголовного производства или, если для выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, необходимы специальные знания (ст. 242 УПК Украины). Фактическими основаниями для назначения судебно-экономической экспертизы являются следующие: 1) необходимость исследования вопросов, требующих использования специальных знаний эксперта-бухгалтера; 2) некачественное проведение ревизии, что привело к несоответствию акта

ревизии другим материалам дела, противоречиям в выводах ревизоров первичной и повторной ревизии; 3) заявленное обоснованное ходатайство обвиняемого о назначении судебно-экономической экспертизы; 4) выводы других экспертов указывают на необходимость проведения судебно-экономической экспертизы. С помощью экспертизы могут быть решены следующие задачи: 1) установление целевого расходования бюджетных средств; 2) определение экономической целесообразности получения и использования кредитов и займов; 3) выявление недостатков в организации бухгалтерского учета и контроля, которые повлекли или могли повлечь нанесение материального ущерба, препятствовали его своевременному выявлению; 4) выяснение фактической обоснованности оформления и отражения в учете операций выдачи, использования и погашения кредитов [14, с. 196–199].

Отметим, что назначение судебной экспертизы, как и привлечения специалиста к проведению С(Р)Д и НС(Р)Д осуществляется в пределах взаимодействия этих участников уголовного производства. 64% опрошенных респондентов (следователей Национальной полиции Украины) отмечают необходимость такого взаимодействия. По их мнению, взаимодействие следователя и эксперта должно быть сведено к минимуму (18%); должно проявляться в предоставлении консультативной помощи следователю (47%); должно проявляться косвенно (через экспертную инициативу, право эксперта заявлять ходатайства и др.) (19%); должно проявляться в оказании методической помощи следователю (21%).

Чаще всего привлечение эксперта необходимо при исследовании соответствующих документов, проверке бухгалтерского, финансового и хозяйственного оформления операций (предметом которых является финансово-хозяйственная деятельность, правильность отражения операций в бухгалтерских документах, размер материального вреда, соответствие финансовых возможностей по исполнению кредитных обязательств). Так, следователь, исходя из обстоятельств материалов уголовного производства,



выдвигает следственные версии и назначает соответствующие судебные экспертизы. Такими судебными экспертизами при расследовании преступлений в банковской сфере могут быть следующие: 1) полный спектр криминалистических экспертиз (почерковедческая, технико-криминалистического исследования документов, дактилоскопическая, компьютерно-техническая, автороведческая и др.), которые обычно направлены на решение диагностических и идентификационных задач; 2) блок судебно-экономических экспертиз: а) экспертиза финансово-кредитных операций; б) экспертиза документов бухгалтерского и налогового учета и отчетности; в) экспертиза документов об экономической деятельности предприятия или организации.

В последнее время использование компьютерной техники, электронных устройств обуславливает необходимость назначения экспертизы компьютерной техники и программных продуктов. Эти экспертизы позволяют выяснить следующее: 1) исправно ли данное устройство (игровой компьютер, электронная рулетка и т. д.); 2) имеет ли данное устройство дефекты, если да, то какие именно; 3) есть ли поломки узлов устройства; 4) соответствует ли оборудование технической документации; 5) правильно ли установлено программное обеспечение устройства; 6) можно ли изменить программное обеспечение устройства, если да, то каким способом; 7) можно ли управлять устройством на расстоянии, если да, то на каком расстоянии и каким образом; 8) возможна ли нормальная эксплуатация устройства после внесения изменений в программное обеспечение; 9) как обеспечивается защита информации от доступа и надежна ли эта система защиты; 10) можно ли на данном компьютере использовать программу без ее автоматической регистрации [18, с. 130–135].

Для исследования персонального компьютера (далее – ПК) и платежных документов, вызывающих сомнение в подлинности, полиграфического оборудования, копировально-множительных и звукозаписывающих устройств, приспособлений, инструментов и материалов, приме-

няемых для изготовления подделок, может быть назначена комплексная судебная экспертиза, которую проводят специалисты различных отраслей знаний (экспертиза компьютерной техники и программных продуктов, техническая экспертиза) [21, с. 191–203]. Специфика совершения мошенничества в банковской сфере обуславливает назначение: судебно-технической экспертизы, трасологической, экспертизы материалов, веществ и изделий, почерковедческой и др.

Особой формой использования специальных знаний является допрос осведомленного лица (ст. 69 КПК Украины). Законодатель не выделяет такое действие как самостоятельное, а ограничивается положениями, регулируемыми общие вопросы допроса (ст. ст. 223, 224 УПК Украины). Действующий УПК Украины содержит только нормы, определяющие порядок допроса судебного эксперта в суде (ст. 356 УПК). В ст. 95 УПК устанавливается обязанность судебного эксперта предоставлять показания следователю, прокурору, следственному судье и суду. Назовем наиболее важные особенности такого допроса: 1) он является процессуальной формой использования специальных знаний; 2) может быть произведен как в период досудебного расследования, так и в суде; 3) не является обязательным следственным (судебным) действием; 4) происходит только после проведения судебной экспертизы и получения заключения; 5) целью допроса является уточнение (разъяснение или дополнение) предоставленного заключения экспертизы; 6) предмет допроса ограничен предметом проведенной судебной экспертизы, ее родом, видом и классом; 7) допрос проводится в случаях, когда нет необходимости в проведении дополнительных исследований; 8) результатом допроса является получение разъяснений, содержание которых служит дополнением к выводу судебной экспертизы [8, с. 287].

Фактическими основаниями для проведения допроса указанных лиц могут быть: 1) возникшая у следователя необходимость в получении информации по специальным вопросам в рамках тех исследований и действий, которые выполняло данное

лицо, разъяснения отдельных положений исследования; 2) ходатайство участников уголовно-процессуальной деятельности, наделенных полномочиями по сбору доказательств: защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, их представителей, гражданского ответчика и его представителей.

Вызов эксперта в судебное заседание имеет место в следующих случаях: 1) когда возникает необходимость в проведении в судебном заседании первичной или повторной экспертизы; 2) когда следует допросить экспертов; 3) когда заключение экспертов вызывает сомнения, противоречит другим обстоятельствам дела; 4) выводом устанавливается существенный факт; 5) при наличии противоречий в выводах экспертиз; 6) когда есть ходатайство сторон о вызове эксперта для судебного разбирательства и др. Недопустимо допрашивать в качестве эксперта иного осведомленного человека, если он не причастен к выводу, по поводу которого ведется допрос [9, с. 176].

Следует обратить внимание на то, что судебный эксперт допрашивается только «для разъяснения и дополнения его заключения» [24, с. 42–43]. А.А. Бондаренко подчеркивает, что «допрос эксперта является самостоятельным следственным действием, которое направлено на разъяснение и дополнение заключения, является одним из средств его проверки и оценки [3, с. 152]. А.Г. Россинский указывает на то, что допрос эксперта проводится, во-первых, для уточнения компетенции эксперта и его отношения к данному делу; во-вторых, с целью разъяснения данного вывода, когда в своих показаниях эксперт: а) объясняет сущность специальных терминов и формулировок; б) обосновывает необходимость использования выбранной методики исследования, приборов и оборудования; в) объясняет, как выявленные диагностические и идентификационные признаки позволили ему сделать те или иные выводы, в какой степени выводы основаны на материалах гражданского или уголовного дела [22, с. 279]. В противном случае необходимо не проводить допрос эксперта, а назначать экспертизу [3, с. 152–153].



В криминалистической литературе высказывается предложение о целесообразности законодательного закрепления допроса осведомленного свидетеля [7, с. 238; 16, с. 296]. Некоторые ученые считают, что специалиста необходимо допрашивать как свидетеля [10, с. 121; 20, с. 12; 2, с. 55].

Одной из непроцессуальных форм применения специальных знаний, требующей отдельного исследования, является изучение следователем специальных вопросов. Работа над специальными вопросами может осуществляться путем: изучения следователем или специалистом справочной литературы; изучения специальных вопросов в рамках подготовки к проведению следственных (разыскных) действий; получения консультаций у специалистов; непосредственным ознакомлением с организацией производства, технологиями отдельных процессов, системой и характером банковских операций; установления по характеру распорядительных решений; исследования особенностей хозяйственно-финансовой деятельности конкретного предприятия, учета и отчетности, технологии изготовления продукции, контрольно-пропускной системы и др.

Определенный научный и практический интерес представляет привлечение специалиста для оказания консультационной помощи. Консультация специалиста организуется чаще всего для ознакомления с условиями и правилами работы той или иной организации; установление способа совершения и сокрытия преступления и др. Так, потребность в помощи специалиста-консультанта возникает в начале расследования, когда следователю необходимо получить консультацию по толкованию специальных терминов, экономических категорий, относительно порядка учета финансовых операций, бухгалтерской отчетности и т. д. Изучение специальных вопросов необходимо следователю для понимания функций должностного лица, документально оформленного кредитно-финансовых операций, установления возможных отклонений или нарушений в правовом режиме действий, совершенных должностным лицом; для устранения противодействия расследованию,

причин и условий, повлекших совершение преступления. Благодаря привлечению специалистов в области бухгалтерского учета, кредитования, финансового инвестирования, налогообложения следователь (оперативный работник) может получить консультации относительно правильности оформления кредитных операций, ведения расчетов, достоверности отражения информации в первичных и итоговых документах, установить размер причиненного ущерба. Специалист окажет помощь: 1) в разъяснении назначения и характеристики документов, их взаимосвязи при отображении финансово-хозяйственных операций, порядка заполнения и срока прохождения для фиксации в отчетных регистрах, а также сроков и места хранения [15, с. 161]; 2) в отборе документов, характеризующих производственную и финансовую деятельность, отражающих следы преступной деятельности или указывающих на обстоятельства их использования с целью сокрытия следов преступления [12, с. 144–145]; 3) в эффективном проведении следственного осмотра документов; 5) в правильной оценке полученных показаний; 6) в разъяснении процедур движения денежных средств, документального фиксирования и учета финансовых операций.

Расследование мошенничества в банковской сфере требует целостного комплекса исследований документированной и компьютерной информации. Поэтому целесообразно привлечение осведомленных лиц, обладающих специальными знаниями в области технологии функционирования электронно-вычислительных машин. Речь идет о сетевом инженере, программисте и других специалистах в области компьютерной информации в банковских учреждениях. Применение специальных знаний при работе с компьютерной техникой необходимо для: 1) определения статуса объектов как машинных носителей информации, их состояния, назначения и особенностей; 2) исследования документированной и компьютерной информации, включая поиск и выемку; 3) выявления признаков и следов воздействия на машинные носители информации и на саму информацию;

4) осуществления вспомогательных действий по выявлению, закреплению и изъятию доказательств [13, с. 219]. Специалист в области компьютерных технологий также может дать консультацию по поводу построения компьютерной программы, ее работы, местонахождения информации, которая интересует следователя, способах ее извлечения из памяти компьютера, проведения определенных операций с помощью компьютера.

Выводы. Таким образом, следователь при изучении специальных вопросов выбирает любую форму, которую считает наиболее целесообразной. Однако необходимо учитывать, что мошенничества в банковской сфере проявляются в рамках ненадлежащего нормативно-правового регулирования, несовершенных и непрозрачных форм хозяйственной деятельности. В этих ситуациях изучение специальных вопросов имеет большое значение. Использование специальных знаний в расследовании мошенничества в банковской сфере позволяет получить полную и достоверную криминалистически значимую информацию.

Список использованной литературы:

1. Аверьянова Т.В. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел: науч.-практ. пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М., 2003. 592 с.
2. Арсеньев В.Д., Заолоцкий В.Г. Использование специальных познаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела: моногр. Красноярск: Изд-во Красноярск. ун-та, 1986. 152 с.
3. Бондаренко О.О. Допит експерта у кримінальному судочинстві. Теорія та практика судової експертизи і криміналістики: зб. матеріалів міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 19–20 червня 2002 р.). Вип. 2. Харків, 2002. С. 151–154.
4. Буцан О.П. Використання спеціальних знань при розслідуванні економічних злочинів. Проблеми законності: респ. міжвід. наук. зб. 2000. Вип. 42. С. 195–200.
5. Головіна В.П. Використання спеціальних знань на початково-



му етапі розслідування шахрайств із грошово-кредитними ресурсами в банківській сфері. Вісник Луганської академії внутрішніх справ МВС імені 10-річчя незалежності України. 2002. № 2. С. 169–175.

6. Гордін Л.Я. Правові та організаційні проблеми створення слідчо-оперативних груп по розслідуванню злочинів у сфері господарської діяльності. Відповідальність за злочини у сфері господарської діяльності: наук.-практ. конф., 5–6 жовтня 2005 р., м. Харків. 2006. С. 154–156.

7. Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: моногр. / под ред. Н.А. Духно. М.: Юрлитинформ, 2012. 280 с.

8. Демидова С.Е. Сутність допиту судового експерта. Питання боротьби зі злочинністю: зб. наук. пр. 2012. Вип. 23. С. 276–287.

9. Зайцева Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях. Волгоград: Изд-во Волгоград. гос. ун-та, 2003. 184 с.

10. Закомолдин А.В. О праве защитника на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Актуальные проблемы юридической науки: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. Ч. 2. Тольятти, 2010. С. 120–123.

11. Клименко Н.І. Використання спеціальних знань у розслідуванні економічних злочинів. Проблеми боротьби зі злочинністю у сфері економічної діяльності: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., 15–16 грудня 1998 р., Харків. 1999. С. 206–209.

12. Корж В.П. Використання спеціальних економічних знань при розслідуванні нових економічних злочинів. Використання досягнень науки і техніки у боротьбі зі злочинністю: матеріали Наук.-практ. конф., 19 листопада 1997 р., м. Харків. 1998. С. 143–146.

13. Крылов В.В. Расследование преступлений в сфере информации. М.: Городец, 1998. 264 с.

14. Курман О.В. Проблеми ефективності використання спеціальних знань при розслідуванні нецільового використання фінансових

ресурсів. Правові засади підвищення ефективності боротьби зі злочинністю в Україні: матеріали Наук. конф., 15 травня 2008 р., Харків. 2008. С. 196–199.

15. Лысенко В.В. Расследование уклонений от уплаты налогов, совершенных должностными лицами предприятий, организаций, учреждений. Харьков: Консум, 1997. 192 с.

16. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: моногр. М.: Изд-во РУДН, 2000. 296 с.

17. Марушев А.Д. До визначення поняття обізнаних осіб на досудовому розслідуванні господарських злочинів. Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Вип. 20. 2015. 284 с. С. 175–178.

18. Мусієнко О.Л. Теоретичні засади розслідування шахрайства в сучасних умовах: моногр. / за ред В.Ю. Шепітька. Харків: Право, 2009. 168 с.

19. Негласні слідчі (розшукові) дії та використання результатів оперативно-розшукової діяльності у кримінальному провадженні: навч.-пр. посібник / С.С. Кудінов, Р.М. Шевцов, О.М. Дроздов, С.О. Гриценко. Х.: Оберіг, 2013. 344 с. С. 17–19.

20. Петрухин И.Л. Допрос эксперта. Советская юстиция. 1980. № 15. С. 11–13.

21. Расследование преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности: учебн. пособие / под ред Е.П. Фирсова. М.: Юрлитинформ, 2005. 288 с. С. 191–203.

22. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 3-е изд., доп. М.: Норма, 2005. 736 с.

23. Пропозиції з питань регламентації судової експертизи в проектах процесуальних кодексів України / М.Я. Сегай, Б.М. Ісакович, Г.М. Нагорний. Вісник Академії правових наук України: зб. наук. пр. Вип. 2. Харків, 1999. С. 124–133.

24. Щербакровский М.Г., Кравченко А.А. Применение специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений. Харьков: Ун-т внутр. дел, 1999. 78 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Криушенко Леонид Игоревич – соискатель Национальной академии прокуратуры Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kriushenko Leonid Igorevich – Applicant for the National Academy of Prosecutor's Office of Ukraine

mk789@yandex.ru