



УДК 346.546

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ МОНОПОЛИЗАЦИИ РЫНКОВ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

**Татьяна ШВЫДКАЯ,**  
кандидат юридических наук,  
ассистент кафедры хозяйственного права  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению проблемы монополизации рынков как в рамках национального, так и глобального масштабов. Монополизм как явление вредит нормальному функционированию экономики и несёт в себе гораздо больше отрицательных черт, чем положительных, в конечном итоге может нанести ущерб экономике в глобальном масштабе. Монополизация рынков путём слияния и поглощения является настоящей угрозой для функционирования свободной конкуренции, посредством чего мощные ТНК получают ещё большие конкурентные преимущества. На данный момент сложилась ситуация, когда действующее конкурентное законодательство Украины не имеет достаточно эффективных механизмов преодоления монопольного характера экономики и требует модернизации законодательной и регулирующей базы, учитывая особенности экономической ситуации в стране и процессы глобализации.

**Ключевые слова:** экономическая конкуренция, монополизм, олигополия, доминирование, злоупотребление монопольным положением.

### LEGAL REGULATION OF PREVENTION OF MONOPOLIZATION OF MARKETS IN THE CONTEXT OF NATIONAL AND INTERNATIONAL COMPETITION

**Tatiana SHVYDKAYA,**  
PhD in Legal Sciences, Assistant Lecturer at the Department of the Economic Law of Yaroslav Mudryi National Law University

### SUMMARY

The article is devoted to the problem of monopolization of markets both within the national and global scale. Monopoly as a phenomenon harms the normal functioning of the economy and carries much more negative features than positive ones, and can ultimately harm the economy on a global scale. Monopolization of markets through mergers and acquisitions is a real threat to the functioning of free competition, whereby powerful MNCs receive even greater competitive advantages. Today we have a situation where the current competitive legislation of Ukraine does not have sufficiently effective mechanisms to overcome the monopoly nature of the economy and requires the modernization of the legislative and regulatory framework, taking into account the peculiarities of the economic situation in the country and the processes of globalization.

**Key words:** economic competition, monopolism, oligopoly, domination, abuse of monopoly position.

**Постановка проблемы.** Монополизм и доминирование являются достаточно популярными явлениями как с точки зрения внутреннего, так и глобального рынка. Антимонопольное регулирование началось почти сто лет назад, но на сегодняшний день говорить о функционировании конкурентной среды без признаков доминирования во многих отраслях нет смысла. Доминирование субъектов хозяйствования, особенно крупных транснациональных корпораций, во многих отраслях производства очевидно, как на внутреннем, так и на всемирном рынке. Существует много пробелов в законодательном регулировании касательно процедурных и теоретических аспектов, что требует совершенствования и внедрения действенных механизмов как на уровне на-

ционального законодательства, так и на уровне международного права.

**Цель статьи.** 1. Рассмотреть и проанализировать исторические предпосылки и процесс формирования антимонопольного регулирования в США, странах Европы и Украины.

2. Определить особенности антимонопольного регулирования в европейской и американской модели конкурентного права, в частности определить особенности регулирования конкурентных отношений в Украине.

3. Проанализировать состояние современного антимонопольно-конкурентного регулирования в Украине.

4. Сделать теоретический анализ рынков как в рамках национальной экономики, так и в рамках мирового рынка.

### Анализ последних публикаций.

Автором были проанализированы труды учёных экономистов и юристов, в том числе юристов-хозяйственников и международников по вопросам обеспечения конкурентной политики государства. Теоретическую основу исследования составили положения, сформулированные в работах Д. Задыхайло [6], К. Стадник [7], К. Смирновой [8], В. Муравьева [9], Н. Кониной [10], Г. Филока [11], О. Бакалинской [12] и других.

### Изложение основного материала.

Потребность антимонопольного регулирования появилась в США в конце XIX века, когда монополизм как явление стал очень популярным, что могло привести к угрозе нормального функционирования рыночной экономики.



Много отраслей промышленности на тот момент оказались монополизированными, в том числе речь идёт о нефтяной, сахарной промышленности, производстве виски, свинца, сигарет, хлопкового и льняного масла. Примером может служить рынок автомобильной промышленности, который разделяли между собой три основные компании “Ford”, “Chrysler” та “General Motors”, что позволяло им контролировать 80% производства. Рынок добычи нефтепродуктов в США почти на 90% принадлежал компании Standart Oil Company, которая владела полным циклом от добычи нефти до поставок конечного продукта и оказывала большое влияние на рынок железнодорожных перевозок, который, в свою очередь, тоже был монополизирован. Рынок табачного производства принадлежал компании American Tobacco Company почти на 90%.

Первым антимонопольным законом стал Закон Шермана, запрещающий объединения, заговоры, картели, тресты и другие формы монополий. Этот закон был крайне жёстким и предусматривал наказание в виде штрафа или тюремного заключения на срок не более одного года, или оба наказания по решению суда. Запрещались договорённости с целью ограничения торговли или коммерции между несколькими странами или штатами.

С 1987 года начинается правоприменительная практика Закона Шермана: были вынесены первые решения Верховным Судом США по 18 железнодорожных компаниях относительно их незаконного заключения договора о фиксации цен. В 1911 году Верховный Суд США принимает решение о разделении огромной компании на рынке нефтепродуктов – Standart Oil, которая принадлежала Джону Д. Рокфеллеру, на тридцать четыре дочерние компании, при этом Рокфеллер остался полностью контролировать их деятельность.

Процедуре разделения подверглись и американская телекоммуникационная компания “American telecom & telegraph”, работавшая под брендом Bell telephone, которая в 1985 году была разделена антимонопольными органами США на семь региональных операторов. Это была необходимая мера, потому что в то время телекоммуникационная компания монополизировала

рынок провода телефонной связи, ремонта телефонных аппаратов и сетей.

Закон Шермана имел определённые недостатки, которые позволили судам трактовать его по своему усмотрению, не было действенного регулирования масштабных монополий, в то время забастовки профсоюзов были приравнены к картелям. В дальнейшем определённые недостатки были устранены принятием в 1914 году Закона Клейтона, в котором предоставлялось более детальное определение конкурентных правонарушений. В этом же году создаётся Федеральная Торговая Комиссия (ФТК) как орган, уполномоченный на проведение конкурентной политики, полномочия которого определялись в специальном Законе «О ФТК». Основной целью Закона Клейтона было его направление на предотвращение монополизации и запрет слияний, которые могли привести к ограничению конкуренции. Закон Клейтона несколько смягчил регулирование конкуренции и определял более подробно процесс контроля и предоставления разрешения на слияние и поглощение со стороны компаний. Дальнейшее регулирование, в частности вопросов концентрации и контроля за слияниями, было детализировано в законах Робинсона-Патмана, Селлера-Кефовеера и других законодательных актах. Но необходимо отметить, что, несмотря на определённые недостатки Закона Шермана, он однозначно стал основой для дальнейшего развития антимонопольного законодательства не только США, но и большинства стран мира.

В Европе борьба с монополиями на законодательном уровне начинается с тридцатых годов XX века: Бельгия и Нидерланды – 1935 год, Дания – 1937 г., Великобритания – 1948, ФРГ – 1957 и Франция – 1963 год. Немецкое картельное право более тяготеет в регулировании к американской модели и основным его направлением стала борьба с картелями. Антимонопольное регулирование в Великобритании вначале также имело черты американской модели, хотя впоследствии реформировалось и приобрело более европейскую направленность. Наряду с регулированием конкуренции и принятием антимонопольных законов на национальном уровне происходит интеграция Европейского Союза

и регулирования конкуренции на наднациональном уровне. Регулирование конкуренции становится одним из направлений регулирования Европейского Союза и предусматривает наличие единых правил конкуренции. Как отмечает К. Смирнова, цели правового антимонопольного регулирования во многих аспектах совпадают с целями правового регулирования экономики в целом [8, с. 158]. В. Муравьев, подерживая эту точку зрения, определяет необходимость продолжения и содействие интегрированного рынка через гармоничное применение конкурентных норм с другими направлениями совместной политики Европейского Союза [9, с. 401]. В противовес американской модели европейская модель в основном направлена на контроль за злоупотреблением монопольным положением и не запрещает занимать на рынке доминирующее положение.

Начало развития наднационального антимонопольного регулирования было положено подписанием в 1951 году Договора об объединении угля и стали (называющийся Парижский договор, вступивший в силу в 1952 году). Дальнейшее развитие конкурентное законодательство ЕС получило с подписанием Римского договора 25 марта 1957, внесением в него изменений путём подписания Маастрихтского (1992), Ниццкого (2001) и Лиссабонского (2007) договоров. Но направление антимонопольного регулирования и основные принципы и цели остались неизменными.

Основные принципы и правила конкуренции в ЕС определены, в частности, в Договоре о функционировании ЕС (ДФЕС), регламентах и директивах ЕС. Статьи 101-109 ДФЕС содержат основные правила конкуренции ЕС и предусматривают запрет картельных сговоров и осуществления любых несовместимых с внутренним рынком согласований, злоупотребление одним или несколькими субъектами своим монопольным (доминирующим) положением, контроль за предоставлением государственной помощи, несовместимой с внутренним рынком и контроль за слияниями. Наряду с этим предусматривается защита от недобросовестной конкуренции [13].

Основным исполнительным органом является Европейская комиссия,



на которую возложены функции защиты от злоупотреблений монопольным положением, борьбы с картельными сговорами, контроля за слияниями и государственной помощью, а также защите от недобросовестной конкуренции [14].

Монополизм как явление вредит нормальному функционированию экономики и несёт в себе гораздо больше отрицательных черт, чем положительных, в конечном итоге может нанести ущерб экономике в глобальном масштабе. Монополии могут быть разного масштаба – региональные, национальные, а также мировые. Особенно опасным явлением являются мировые монополии, которые создаются путём слияний и поглощений огромных транснациональных корпораций. Монополизация рынков посредством слияния и поглощения является настоящей угрозой для функционирования свободной конкуренции, посредством чего мощные ТНК получают ещё большие конкурентные преимущества. В США и в Европе наряду с регулированием и контролем за злоупотреблениями существует система контроля за концентрацией со стороны антимонопольных органов.

Говоря о монополии, мы не всегда имеем в виду присутствие на рынке одного субъекта хозяйствования. Более конкретным термином является монопольное или доминирующее положение, что может подразумевать наличие на рынке нескольких субъектов. При этом понятие «доминирующее положение» предусматривает как наличие большой доли на рынке, так и возможность некой экономической власти, позволяющей предотвращать эффективную конкуренцию. Европейская комиссия не считает опасным занятие 25–40% доли субъекта хозяйствования на рынке. Доминирующим будет считаться доля 60–70%. Также в Европейском законодательстве предусматривается понятие «коллективное доминирующее положение», что предполагает существование нескольких субъектов, имеющих возможность независимой деятельности, контроля производства или распределения значительной части соответствующей продукции, что позволяет им действовать без учёта поведения их конкурентов, покупателей и продавцов [11, с. 114].

Как уже отмечалось, европейская модель антимонопольного регулирования не запрещает наличие монополий, запрещается только злоупотребление монопольным положением, при этом злоупотребления согласно ст. 102 ДФЭС должно признаваться как «несовместимое с внутренним рынком» [13]. Для привлечения к ответственности важным является доказание двух аспектов: «доминирующего положения» и «злоупотребление».

Формы злоупотреблений перечислены в статье 102 ДФЭС [13], но статья предусматривает лишь некоторые виды проявлений злоупотребления, т.к. предусмотреть весь перечень действий, которые можно считать злоупотреблением, невозможно. Злоупотребление доминирующим положением может проявляться в установлении завышенной или заниженной цены на товар, ограничении производства или технического развития, установления системы скидок, особенно предусматривающей эксклюзивную покупку товара у определённого продавца; проявлении дискриминации, что может выражаться в установлении разных условий к эквивалентным сделкам; навязывании дополнительных обязательств, которые не связаны с предметом договора.

На сегодняшний день мы имеем ситуацию как на мировом, так и национальном рынке, которая явно выражает олигополистический характер конкуренции в большинстве отраслей экономики. Практически в любой отрасли мы можем назвать от одного-двух до десятков мировых лидеров, которые разделяют между собой рынок того или иного производства. Основными субъектами глобальной экономики, безусловно, являются транснациональные корпорации, которые разделяют между собой основную долю рынка и имеют значительные конкурентные преимущества по сравнению с компаниями мелкого и среднего бизнеса. ТНК эффективно используют оптимальное сочетание ресурсных, технологических, инновационных и глобальных конкурентных преимуществ [10, с. 20].

Почти в каждой отрасли производства можно выделить нескольких лидеров, которые распределяют между собой рынок, будь то рынок мобильных телефонов, производства самолётов, бытовой техники, автомобильной про-

мышленности или информационного сектора. Среди крупнейших мировых монополистов можно выделить компании Google и Microsoft, Coca-Cola company, Pepsico, Procter&Gamble, Nestle, Kraft, Danone и т.д. Причём слияние и поглощение происходит этими компаниями в разных сегментах рынка, дабы избежать «реального» признания занятия монопольного положения на том или ином рынке. Компании объединяются в разных сегментах рынка для получения ещё более могущественного положения на рынке.

К сожалению, необходимо отметить факт индифферентного отношения со стороны крупных компаний к запрещающим антимонопольным нормам и уровень конкурентных правонарушений, что даёт возможность утверждать об избежании в большинстве случаев ответственности со стороны субъектов-нарушителей и отсутствии превентивной функции антимонопольного регулирования. На практике почти любой монополист готов регулярно подвергаться санкциям, продолжая при этом нарушать нормы антимонопольного законодательства. Корень этой проблемы лежит в недостаточной эффективности системы мер, которые сводятся зачастую к простому денежному штрафу. Причём даже миллиардные штрафы не останавливают компании-гиганты в своих проявлениях злоупотреблений и других видов конкурентных правонарушений.

Наряду с доминированием международных ТНК для Украины остаётся крайне высокий уровень монополизации рынков внутри страны. Анализ конкурентной ситуации позволяет утверждать, что монопольно-олигопольные структуры многих секторов экономики не предоставляют возможности конкурировать малому и среднему бизнесу ни внутри страны, ни выходить на международные рынки.

Формирование антимонопольной политики и её законодательного обеспечения в Украине началось после распада СССР и с началом зарождения рыночной экономики. К сожалению, первые законы, направленные на де-монополизацию экономики, не дали желаемых результатов, в большинстве своём были непосредственно связаны с приватизационными процессами целостных имущественных комплексов,



рейдерским захватом земель, что привело к тому, что те же самые крупные государственные предприятия и даже целые отрасли производства превратились в монопольные структуры, но уже в руках частного сектора экономики. Это привело к созданию олигопольно-монопольного типа экономики с элементами частной собственности, что происходило посредством концентрации предприятий и создания в большинстве отраслей доминирующих групп холдингового типа, которые распределяют между собой большинство рынков.

Второй этап конкурентного регулирования начинается с принятием в 2001 году Закона Украины «О защите экономической конкуренции» [1] и предусматривает гармонизацию законодательства Украины с нормативно-правовой базой Европейского Союза. Наряду с данным Законом регулирование конкуренции предусматривается в Законе Украины «О естественных монополиях» [2], «Об Антимонопольном комитете Украины» [3], «О защите от недобросовестной конкуренции» [4], в нормах Хозяйственного кодекса [5] и множестве подзаконных нормативно-правовых актов Антимонопольного комитета и Кабинета Министров Украины, детализирующих процессуальные моменты деятельности АМКУ и КМУ. На сегодняшний день регулирование конкуренции в рамках национального законодательства требует пересмотра и модернизации, учитывая процессы глобализации. Разветвлённый характер национального законодательства позволяет утверждать о необходимости его систематизации и кодификации.

На сегодняшний день мы имеем ситуацию, когда закреплённые в действующих законах нормы не имеют действенного применения, порождая при этом определённые негативные последствия деятельности рынка, снижение конкурентоспособности товаров собственного производства, рост олигопольных и монопольных рынков, рост барьеров входа и выхода из рынка и тому подобное. Сегодня мы можем наблюдать монополизированные рынки металлургии, химической промышленности, электроэнергетики, авиаперевозок и тому подобное. Наблюдается доминирование на рынках мобильной связи, телекоммуникаций, подсолнеч-

ного масла, сахара, курятины, кондитерских изделий, нефтепродуктов и тому подобное. Это создаёт барьеры для выхода на рынок новых субъектов и вредит дальнейшему развитию конкуренции.

Модернизация законодательной и регулирующей базы должна быть разработана, учитывая особенности экономической ситуации в стране и уровень и без того не идеальной конкурентной среды. Как подчёркивает Д. Задыхайло, объектом государственной экономической политики должны стать процессы концентрации капитала, законодательного урегулирования деятельности холдинговых компаний и необходимость правового регулирования монополизированных структур с конкретной направленностью [6, с. 12]. К. Стадник предлагает установить ограничения касательно разрешений на концентрацию в тех секторах экономики, в которых есть тенденция к монополизации [7, с. 8]. Как справедливо отмечает О. Бакалинская, без надлежащего регуляторного влияния антимонопольного законодательства обеспечить существование и развитие добросовестной конкуренции невозможно [12, с. 20].

**Выводы.** 1. Монополизм как явление вредит нормальному функционированию экономики и несёт в себе гораздо больше отрицательных черт, чем положительных.

2. Стремление к монополизму является желанием почти каждого предпринимателя, поскольку доминирование в той или иной отрасли промышленности позволяет занимать привилегированное положение на рынке и диктовать правила игры.

3. В Украине введение рыночной экономики и регулирование конкуренции происходит после распада СССР. Основным направлением было преодоление государственной монополии и начала предпринимательства, но, к сожалению, первые антимонопольные законодательные акты не оказали желаемого результата, в Украине сформировался олигопольно-монопольный тип экономики с элементами частной собственности с помощью процессов концентрации.

4. Следующим этапом стало принятие уже более адаптированных к Европейскому Союзу нормативно-правовых

актов, направленных на защиту экономической конкуренции.

5. Закреплённые в действующих законах нормы не имеют действенного применения, порождая при этом определённые негативные последствия деятельности рынка, в том числе отсутствует действенный механизм преодоления олигархической системы и налаженной системы мониторинга и всестороннего постоянного анализа рынков, особенно тех, которые имеют тенденцию к монополизации.

6. Отсутствие алгоритма расчёта штрафов, соразмерных с ущербом, и количество случаев избежания наказаний за нарушение антимонопольных норм даёт возможность утверждать об отсутствии превентивной функции со стороны конкурентного законодательства.

7. Существует необходимость усовершенствования механизма привлечения к ответственности за злоупотребление монопольным положением как с точки зрения теоретических аспектов, так и процессуальных моментов.

#### Список использованной литературы:

1. О защите экономической конкуренции: Закон Украины от 11 янв. 2001 № 2210-III. / Ведомости Верховной Рады Украины. 2001. № 12. Ст. 64.
2. О естественных монополиях: Закон Украины от 20 апр. 2000 № 1682-III. / Ведомости Верховной Рады Украины. 2000. № 30. Ст. 238.
3. Об Антимонопольном комитете Украины: Закон Украины от 26 нояб. 1993 № 3659-XII. / Ведомости Верховной Рады Украины. 1993. № 50. Ст. 472.
4. О защите от недобросовестной конкуренции: Закон Украины от 7 июня 1996 № 236/96-ВР. / Ведомости Верховной Рады Украины. 1996. № 36. Ст. 164.
5. Хозяйственный кодекс Украины: от 16 янв. 2003 № 436-IV. / Ведомости Верховной Рады Украины. 2003. № 18-22. Ст. 144.
6. Задыхайло Д.В. Хозяйственно-правовое обеспечение экономической политики государства: монография. Харьков: Юрайт, 2012. 456 с.
7. Стадник К.О. Хозяйственно-правовая политика в сфере законодательства об экономической концентрации: автореферат диссертации на соискание





учёной степени кандидата юридических наук. Харьков. 2016. 22 с

8. Смирнова К.В. Современные тенденции правового регулирования конкуренции. Актуальные проблемы международных отношений. Выпуск 121 (часть I). 2014. С. 157–166.

9. Муравьев В.И. Право Европейского Союза: учебник. М.: Одиссей, 2011. 704 с.

10. Кони́на Н.Ю. Конкурентоспособность ТНК в условиях глобализации: работа на соискание учёной степени доктора экономических наук. Москва. 2009. 57 с.

11. Филюк М. Теория и практика коллективного доминирования: европейский подход. Глобальные измерения защиты экономической конкуренции: материалы Международной научно-практической конференции (г. Киев, 28 февраля 2018) Киев. ООО «Тенар». 2018. 133 с.

12. Бакалинская О. Проблемы и перспективы развития конкурентного законодательства Украины. Журнал Киевского университета права. 2013. № 3. С. 17–21.

13. Договор о функционировании Европейского Союза. Консолидированная версия. Consolidated version of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union. Official Journal of the European Union, С 326 (26.10.2012), 1-390. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT>

14. Официальный сайт Европейской комиссии URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-1784\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1784_en.htm)

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Швыдкая Татьяна Игоревна** – кандидат юридических наук, ассистент кафедры хозяйственного права Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого;

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Shvydkaya Tatiana Igorevna** – PhD in Legal Sciences, Assistant Lecturer at the Department of the Economic Law of Yaroslav Mudryi National Law University

[raketa7770@gmail.com](mailto:raketa7770@gmail.com)

УДК 341.174

## ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В ЕС

**Александр ШЕВЧУК,**

аспирант кафедры сравнительного и европейского права  
Института международных отношений

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена структурному анализу правовых механизмов защиты персональных данных в Европейском Союзе. Рассматриваются основные положения касательно договорных (Договор о функционировании ЕС, Хартия ЕС, Шенгенская конвенция) и институциональных механизмов (Регламент (ЕС) 2016/679, Регламент (ЕС) 45/2001) защиты персональных данных в ЕС. Приводятся ключевые отличия механизмов защиты персональных данных согласно Директиве 95/46/ЕС и Регламенту (ЕС) 2016/679. Предлагается рассмотреть основные обязанности и пределы ответственности оператора и процессора по защите персональных данных при их обработке. Рассматриваются особенности оповещения о случаях нарушения защиты персональных данных согласно Регламенту.

**Ключевые слова:** оператор, процессор, анализ влияния, защита данных по назначению, защита данных по умолчанию, псевдонимизация, шифрование, Европейский Союз.

### LEGAL MECHANISMS

### OF THE PERSONAL DATA PROTECTION IN THE EU

**Aleksandr SHEVCHUK,**

Postgraduate Student at the Department of Comparative and European Law of the  
Institute of International Relations of Kyiv National Taras Shevchenko University

### SUMMARY

The paper is devoted to the structural analysis of legal mechanisms of the protection of personal data in the European Union. Provides the key differences regarding the mechanisms of protection of personal data under Directive 95/46/EU and Regulation 2016/679. Special attention has been paid to analysis treaty mechanisms (Treaty on the functioning of the EU, EU Charter, Schengen Convention) and institutional data protection mechanisms (Regulation 2016/679, Regulation 45/2001) in the EU. It is proposed to consider the main provisions of the responsibility of the operator and processor of the protection of personal data within processing.

**Key words:** operator, processor, impact analysis, data protection by design, data protection by default, pseudonymisation, encryption, European Union.

**Постановка проблемы.** Стремительное развитие технологий и глобализация приводят к появлению новых препятствий для свободной передачи персональных данных в Европейском Союзе. Регламент 2016/679 должен обеспечить последовательный и высокий уровень защиты субъектов во время обработки и передачи их данных. Последовательное применение правил по защите основных прав и свобод физических лиц в отношении обработки персональных данных должно быть обеспечено на всей территории Союза.

С этой целью необходимо четкое понимание функционирования систе-

мы защиты персональных данных в Европейском Союзе, которое невозможно без анализа договорного и институционального механизмов защиты персональных данных в ЕС.

**Актуальность темы.** Цифровые платформы меняют политику ведения бизнеса, снижая стоимость международных финансовых операций. Они создают рынки, обеспечивая предприятиям огромную базу потенциальных клиентов. Технология позволяет частным компаниям и государственным органам использовать персональные данные в беспрецедентном масштабе, чтобы продолжать свою деятельность.