



6. Про затвердження Положення про центральний засвідчувальний орган: Постанова від 28 жовтня 2004 р. Кабінет Міністрів України. № 1451. / URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1451-2004-%D0%BF>

7. Про затвердження Порядку акредитації центру сертифікації ключів: Постанова від 13 липня 2004 р. № 903. / Кабінет Міністрів України. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/903-2004-%D0%BF>

8. Про затвердження Порядку застосування електронного цифрового підпису органами державної влади, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями державної форми власності: Постанова від 28 жовтня 2004 р. № 1452. / Кабінет Міністрів України. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1452-2004-%D0%BF>

9. Про прийняття європейських стандартів як національних стандартів України та скасування національних стандартів України»: Наказ від 29 грудня 2014 року № 1483. / Міністерство економічного розвитку України. URL: [http://csm.kiev.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3679%3A-2014-&catid=125%3A2016-10-17-07-47-05&Itemid=89&lang=uk](http://csm.kiev.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=3679%3A-2014-&catid=125%3A2016-10-17-07-47-05&Itemid=89&lang=uk)

10. Про внесення змін до наказу Міністерства юстиції України, Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку: Наказ 29.03.2017 № 1017/5/206. / Міністерство юстиції України, Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/en/z0422-17>

11. Про електронні довірчі послуги: Закон України від 05.10.2017 № 2155-VIII. / Верховна Рада України. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2155-19>

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Костенко Алексей Владимирович** – аспирант Научно-исследовательского института информатики и права Национальной академии правовых наук Украины

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kostenko Aleksey Vladimirovich** – Postgraduate Student at the Scientific Research Institute Informatics and Law of National Academy of Legal Sciences of Ukraine

[antizuk@gmail.com](mailto:antizuk@gmail.com)

УДК 347.92

## СПОСОБЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ЗАТЯГИВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ

**Анна МАРУНИЧ,**

аспирант кафедры гражданского права и процесса  
Национальной академии внутренних дел

#### АННОТАЦИЯ

В статье осуществляется теоретическое исследование способов предотвращения затягивания гражданского процесса, даётся определение указанного понятия и существенные признаки. На основании анализа научных разработок в соответствующей сфере и анализа действующего законодательства автором осуществлена классификация способов предотвращения затягивания гражданского процесса на отдельные виды и представлена их общая характеристика. Обосновано, что действующее гражданское процессуальное законодательство претерпело позитивные изменения в части установления способов предотвращения затягивания гражданского процесса, что играет важную роль в обеспечении соблюдения разумного срока рассмотрения дела.

**Ключевые слова:** затягивание гражданского процесса, способы предотвращения затягивания гражданского процесса, электронное судопроизводство, примирение, процессуальные права и обязанности.

#### MEANS OF PREVENTION OF UNDUE DELAY OF CIVIL PROCEDURE: CONCEPT, FEATURES AND TYPES

**Anna MARUNICH,**

PhD student of Department of Civil Law and Procedure  
of National Academy of Internal Affairs

#### SUMMARY

The article contains the theoretical examination of means of prevention of undue delay of civil procedure as well as definition of this concept and its crucial features. The classification of means of prevention of undue delay of civil procedure as well as its general characteristic are made by the author on the base of analysis of scientific approaches in relevant domain and analysis of current legislation. It is proved that the last amendments to current civil procedure legislation related to means of prevention of undue delay can be defined as positive, and play an important role in ensuring of compliance with reasonable time requirement.

**Key words:** undue delay of civil procedure, means of prevention of undue delay of civil procedure, electronic service of process, settlement, procedural rights and obligations.

**Постановка проблемы.** Принятие Закона Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» от 03.10.2017 г. ознаменовало собой начало нового этапа в развитии гражданского процессуального законодательства и становлении в Украине судебной системы в соответствии с европейскими стандартами. Внесение изменений в ГПК Украины, в первую очередь, имело целью в полной мере

обеспечить право на доступ к суду в понимании Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также прецедентной практики Европейского суда по правам человека. В тоже время учёными признаётся наличие проблемы несвоевременного рассмотрения гражданских дел, что влечёт неэффективность правосудия, а в отдельных случаях может нивелировать реализацию права на судебную защиту. Учитывая это, исследование механизмов, направленных на предотвращение затягивания гражданского процесса и обеспечение разумного срока рассмо-



трения дела, является одной из приоритетных задач гражданской процессуальной науки.

Актуальность подтверждается недостаточным изучением указанной проблемы со стороны учёных, обусловленным среди прочего недавними изменениями в гражданском процессуальном законодательстве.

**Состояние исследования.** Вопросы предотвращения злоупотребления гражданскими процессуальными правами достаточно широко освещались как отечественными, так и зарубежными учёными. В частности, этой проблематике посвящены работы В.В. Резниковой, О.С. Фоновой, Н.Ю. Сакары, Я.М. Романюка, Т.Т. Полянского, Д.Д. Луспенника, В.С. Петренко, А.В. Юдина, Я.В. Греля, А.А. Жукова. Вопросы совершенствования общей организации судебной системы, в том числе путём внедрения электронного судопроизводства, исследовали В.В. Городовенко, О.В. Брынцев, Л.Р. Сердюк и др. Однако стоит отметить, что указанные исследования не имеют системного характера с точки зрения предотвращения затягивания гражданского процесса, а сосредоточены на отдельных аспектах совершенствования правосудия по гражданским делам и предотвращении злоупотребления процессуальными правами.

Целью исследования является определение понятия способов предотвращения затягивания гражданского процесса, их существенных признаков, а также анализ отдельных способов предотвращения затягивания гражданского процесса, предусмотренных действующим гражданским процессуальным законодательством Украины.

**Изложение основного материала.** В начале исследования способов предотвращения затягивания гражданского процесса считаем необходимым выделить понятие затягивания гражданского процесса как такового. Затягивание гражданского процесса – это действия или бездействие суда, участников дела, других участников судебного процесса (кроме судебного распорядителя), препятствующие рассмотрению гражданского дела в разумный срок. Субъектами затягивания гражданского процесса могут выступать суд, участники дела (стороны, третьи лица, органы и лица,

которым законом предоставлено право обращаться в суд в интересах других лиц), представители участников дела, другие участники судебного процесса (свидетель, эксперт, переводчик, специалист, помощник судьи, секретарь судебного заседания). Затягивание гражданского процесса осуществляется с использованием возможностей, предоставляемых участнику судебного процесса гражданским процессуальным законом, или в результате нарушения обязанностей, предусмотренных им же.

В научной литературе определение понятия «способы предотвращения затягивания гражданского процесса» отсутствует. Указанное, по нашему мнению, объясняется тем, что этой научной проблеме особое внимание учёных не уделялось, а исследование в этой сфере ограничивалось анализом таких смежных понятий, как «злоупотребление процессуальными правами» и «пути противодействия злоупотреблению процессуальными правами».

Согласно академическому толковому словарю украинского языка, способ – это определённое действие, приём или система приёмов, позволяющая сделать, осуществить что-нибудь, достичь чего-то [1].

Целью установления способов предотвращения затягивания гражданского процесса является предупреждение совершения субъектами затягивания гражданского процесса тех действий или бездействия, которые приводят к нарушению разумных сроков рассмотрения гражданского дела. Именно поэтому способы предотвращения затягивания гражданского процесса должны быть оговорены конкретными действиями или бездействием, которые составляют содержание затягивания гражданского процесса, должны быть предусмотрены на уровне гражданского процессуального закона.

Таким образом, способы предотвращения затягивания гражданского процесса – это предусмотренные законом приёмы, направленные на предупреждение совершения субъектами затягивания гражданского процесса тех действий или бездействия, которые приводят к нарушению разумных сроков рассмотрения гражданского дела.

К признакам, которые характеризуют способы предотвращения затягива-

ния гражданского процесса, по нашему мнению, можно отнести:

1) Установление на уровне закона. В литературе справедливо отмечается, что гражданские процессуальные правоотношения могут существовать исключительно в виде правовых отношений [2, с. 228]. Учитывая, что способы предотвращения затягивания гражданского процесса касаются гражданских процессуальных правоотношений, согласно положениям ст. 19 Конституции Украины, они могут применяться только в том случае, если они предусмотрены на законодательном уровне.

2) Обусловленность конкретными действиями или бездействием участников судебного процесса, которые приводят к нарушению разумных сроков рассмотрения дела. Указанный признак является необходимым условием обеспечения эффективности применения способов предотвращения затягивания гражданского процесса.

3) Направленность на предупреждение затягивания гражданского процесса. По нашему мнению, полностью исключить затягивание гражданского процесса не представляется возможным, поскольку такие действия, в первую очередь, зависят от воли конкретных субъектов. Целью предотвращения гражданского процесса является нарушение разумных сроков рассмотрения гражданского дела, то есть отсрочка принятия окончательного решения по делу, что может быть обусловлено как умышленными действиями участников процесса, так и объективными причинами. Учитывая это, задачей законодателя является использование таких приёмов, которые: 1) лишают участников судебного процесса тех выгод, на которые они рассчитывали при осуществлении затягивания гражданского процесса, в том числе путём установления негативных последствий имущественного или процессуального характера; 2) непосредственно препятствуют осуществлению таких действий или бездействия; 3) устраняют объективные (в частности, организационные) причины, которые способствовали затягиванию гражданского процесса. Таким образом, способы предотвращения затягивания гражданского процесса могут как непосредственно препятствовать затягиванию гражданского процесса, то есть



фактически делают невозможным его осуществление участниками процесса, так и предупреждать затягивание гражданского процесса путём установления возможных негативных последствий соответствующих действий или бездействия участников судебного процесса. Это не гарантирует воздержание участников судебного процесса от совершения соответствующих действий или бездействия, однако сам факт наличия такого способа должен выполнять превентивную функцию. Учитывая это, считаем, что превентивный характер способов предотвращения затягивания гражданского процесса может рассматриваться в широком и узком смыслах. В широком смысле слова он присущ всем способам предотвращения затягивания гражданского процесса, а в узком – лишь тем способам, применение которых само по себе исключает затягивание гражданского процесса, например, отказ в удовлетворении необоснованного ходатайства.

С целью полной характеристики способов предотвращения затягивания гражданского процесса нами была осуществлена их классификация на отдельные виды.

Так, по механизму воздействия способы предотвращения затягивания гражданского процесса, по нашему мнению, делятся на организационные и процессуальные.

Организационные способы предотвращения затягивания гражданского процесса – это законодательные приёмы, которые влияют на организацию гражданского судопроизводства в целом, в том числе на судоустройство Украины, способ рассмотрения гражданских дел и юрисдикцию судов по гражданским делам. Их применение направлено на устранение тех организационных недостатков судебной системы, которые способствуют участникам судебного процесса, в том числе суду, в осуществлении затягивания гражданского процесса.

Необходимость установления организационных способов предотвращения затягивания гражданского процесса подчёркивается и прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека по делам «Фридлиндер против Франции» (п. 45), «Вокатуро против Италии» (п. 17) и «Капелло против Италии» (п. 17), где он указал, что государ-

ства-участники должны организовать правовые системы таким образом, чтобы их суды могли гарантировать право каждого на получение окончательного решения по делам, касающимся гражданских прав и обязанностей в течение соответствующего срока, а чрезмерная загруженность не может быть принята во внимание [3; 4; 5].

К процессуальным способам относятся те приёмы, которые влияют на процессуальные права и обязанности участников судебного процесса.

К способам, которые могут улучшить эффективность осуществления правосудия по гражданским делам, предлагаемым в научной литературе (и по нашей классификации относятся к организационным), можно отнести: 1) исключение бесспорных требований по компетенции суда и переложение их решения на органы нотариата; 2) возможность урегулирования спора на начальных этапах судопроизводства; 3) использование упрощённых судебных процедур; 4) применение альтернативных способов разрешения спора; 5) внедрение электронного судопроизводства [6, с. 291; 7, с. 22; 8, с. 185].

Возможность урегулирования спора на начальных этапах судопроизводства, введение упрощённых судебных процедур, только устного или только письменного слушания в зависимости от обстоятельств и процедур, альтернативных судебным по решению спора, также соответствуют принципу 8 Рекомендации № R (84) 5 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование функционирования правосудия [9].

В новой редакции Гражданского процессуального кодекса указанные рекомендации нашли свои отражения во введении упрощённого искового производства, в рамках которого возможно рассмотрение дела без вызова сторон (ч. 4 ст. 19 ГПК Украины), и введение института урегулирования спора с участием судьи (глава 4 ГПК Украины).

Возможность введения электронного судопроизводства по гражданским делам также неоднократно предусматривалась в международных документах. В соответствии с принципом 9 Рекомендации

№ R (86) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о мерах по предупреждению и уменьшению чрезмерной рабочей нагрузки в судах от 28.02.1984 г. судебным органам надлежит иметь в своём распоряжении самые современные технические средства для осуществления правосудия при наиболее благоприятных для его эффективности условиях, в частности путём облегчения доступа к различным источникам права, а также ускорения правосудия [10].

На сегодняшний день в науке распространено мнение о том, что электронное судопроизводство по сравнению с традиционным в большей степени будет гарантировать доступ к правосудию и скорость рассмотрения дел судами [7, с. 6].

Внедрение электронного судопроизводства при рассмотрении гражданских дел осуществляется путём введения Единой судебной информационно-телекоммуникационной системы, предусмотренной ст. 14 ГПК Украины [11].

Также одной из причин затягивания гражданского процесса является нарушение судом разумных сроков рассмотрения дела вследствие чрезмерной загруженности конкретного судьи. И хотя согласно вышеуказанной практике ЕСПЧ, а также позиции Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, выраженной в Постановлении Пленума Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О некоторых вопросах соблюдения разумных сроков рассмотрения судами гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях» от 17.10.2014 г. № 11, такая причина не может быть уважительным основанием для нарушения сроков рассмотрения дела, Украина должна принимать меры для её устранения в соответствии со взятыми на себя международно-правовыми обязательствами. По этому поводу отметим, что ст. ст. 17, 21, 26 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» изменена система судоустройства Украины путём введения местных судов в виде окружных судов и апелляционных судов, которые образуются в апелляционных округах. Указанное изменение судов призвано преодолеть



недостаточную наполненность судейского корпуса в отдельных регионах Украины и, соответственно, ускорить рассмотрение гражданских дел.

В тоже время, по нашему мнению, одно лишь создание указанных судов без увеличения количества судей фактически не будет иметь положительного результата, а потому, учитывая существенное уменьшение количества судей, абсолютно оправданным шагом является проведение конкурса на замещение вакантных должностей в судах Украины.

Исходя из вышеизложенного, считаем, что к организационным способам предотвращения затягивания гражданского процесса, предусмотренным действующим законодательством, относятся: 1) использование процедуры упрощённого искового производства; 2) обеспечение возможности проведения рассмотрения дела в отсутствие сторон и других участников дела; 3) создание технических условий для функционирования электронного судопроизводства путём введения в действие Единой судебной информационно-телекоммуникационной системы; 4) использование процедуры урегулирования спора с участием судьи; 5) обеспечение надлежащего количественного состава судейского корпуса и приведение системы судостроительства Украины в соответствие с положениями Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»; 6) использование механизма дисциплинарной ответственности судьи за нарушение разумных сроков рассмотрения дела.

Процессуальные способы предотвращения затягивания гражданского процесса в научной литературе исследовались исключительно в аспекте способов противодействия злоупотреблению процессуальными правами. И хотя исследования, посвящённые этой проблеме, являются достаточно основательными, единства во мнениях учёных по этому поводу нет.

Наиболее полно, на наш взгляд, вопросы мер, применяемых к лицам, злоупотребляющим процессуальными правами, исследованы А.В. Юдиным. Учёный различает среди них меры гражданской процессуальной ответственности и другие меры гражданского процессуального принуждения, к которым относятся меры предупре-

дительного воздействия, меры пресечения и меры защиты [12, с. 329].

Российский процессуалист А.А. Жуков при анализе способов противодействия злоупотреблению процессуальными правами отмечает, что «наряду с санкциями за злоупотребление процессуальными правами необходимо совершенствование процессуального регламента с целью увеличения правовых возможностей суда дисциплинировать правовое поведение лиц, участвующих в деле». Среди санкций за злоупотребление гражданскими процессуальными правами исследователь различает меры процессуально-правового и материально-правового характера [13, с. 226].

Попутно отметим, что в российском гражданском процессуальном законодательстве используется термин «лица, участвующие в деле» в отличие от действующего украинского гражданского процессуального законодательства, согласно которому применяется новый термин «участники дела».

Отечественные учёные к мерам, которые могут быть применены с целью предотвращения злоупотребления процессуальными правами, относят: 1) установление общего запрета злоупотребления процессуальными правами и общих санкций за эти действия, а также отдельных санкций за допущенные злоупотребления конкретными процессуальными правами [6, с. 299]; 2) денежное взыскание с лица, допустившего злоупотребление, дисциплинарная ответственность адвокатов – представителей сторон, и лишение свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью с определением допустимой степени судейского усмотрения при решении указанных вопросов [14, с. 22]; 3) возложение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, в частности недобросовестно заявившее необоснованный иск или систематически противодействовавшее правильному и своевременному рассмотрению дела, и установление штрафа [15, с. 19]; 5) установление штрафов и предотвращение процессуальными действиями сторон, которые являются злоупотреблением процессуальными правами [16, с. 169].

Анализ положений действующего ГПК Украины позволяет утверждать,

что вышеуказанные научные подходы и предложения международных организаций законодателем были учтены, что привело к совершенствованию положений гражданского процессуального законодательства в части установления способов предотвращения затягивания гражданского процесса. По нашему мнению, к процессуальным способам предотвращения затягивания гражданского процесса, имеющимся в действующем ГПК Украины, можно отнести:

1) установление общей обязанности добросовестного пользования процессуальными правами и общего запрета участниками судебного процесса злоупотреблять процессуальными правами (ч. 1 ст. 44 ГПК Украины);

2) определение открытого перечня действий и бездействия, которые могут квалифицироваться как злоупотребление гражданскими процессуальными правами (ч. 2 ст. 44 ГПК Украины);

3) установление общих последствий злоупотребления гражданскими процессуальными правами (ч. 3 ст. 44 ГПК Украины);

4) возложение на суд обязанности принимать меры для предотвращения злоупотребления процессуальными правами (ч. 4 ст. 44 ГПК Украины);

5) установление сроков для изменения предмета или основания иска, а также для изменения исковых требований (ст. 49 ГПК Украины);

6) установление сроков, в течение которых возможными являются привлечение к участию в деле соответчиков, третьих лиц и замена ненадлежащего ответчика (ст. ст. 51, 52, 53 ГПК Украины);

7) установление сроков представления и истребования доказательств (ст. ст. 83, 84 ГПК Украины);

8) установление возможности проведения судебной экспертизы по заказу участника дела к судебному разбирательству (ст. 106 ГПК Украины);

9) обеспечение и предоплата судебных расходов (ст. 135 ГПК Украины);

10) установление общего требования разумности процессуальных сроков (ст. 121 ГПК Украины);

11) установление общих последствий пропуска процессуальных сроков (ст. 126 ГПК Украины);

12) установление сроков для подачи заявлений по существу дела (ст. ст. 191, 192, 193, 195, 199 ГПК Украины);



13) установление срока для подачи заявления об оставлении иска без рассмотрения (п. 5 ч. 1 ст. 257 ГПК Украины);

14) установление общего правила по полному возмещению затрат на профессиональную (юридическую) помощь (ст. 137 ГПК Украины);

15) установление негативных последствий действий или бездействия, которые являются затягиванием гражданского процесса: применение мер процессуального принуждения в виде предупреждения, временного изъятия доказательств для исследования судом, привода свидетеля и штрафа (ст. ст. 143-148 ГПК Украины) и мер процессуальной защиты в виде отказа в удовлетворении необоснованных ходатайств, неприятия доказательств, представленных с нарушением сроков рассмотрения дела на основании имеющихся в деле доказательств, оставления иска без рассмотрения (ст. ст. 83, 84, ч. 8 ст. 178, п. п. 9, 10 ч. 1 ст. 257 ГПК Украина);

16) взыскание судебных расходов с участника дела, который злоупотребляет своими правами независимо от результатов решения спора (ч. 9 ст. 141 ГПК Украины);

17) постановление частного определения в отношении лица, злоупотребляющего процессуальными правами, в том числе адвоката или прокурора (ч. 2 ст. 262 ГПК Украины).

Процессуальные способы предотвращения затягивания гражданского процесса можно классифицировать по разным основаниям, а именно:

**I. По субъекту, который осуществляет действия по предотвращению затягивания гражданского процесса:** способы предотвращения затягивания гражданского процесса, которые реализуются судом, и способы, которые реализуются другими участниками процесса. К первой группе относятся: установление общих последствий злоупотребления гражданскими процессуальными правами; возложение на суд обязанности принимать меры для предотвращения злоупотребления процессуальными правами; установление негативных последствий действий или бездействия, которые являются затягиванием гражданского процесса; установление общего правила полного возмещения затрат на профессиональную

(юридическую) помощь; взыскание судебных расходов с участника дела, который злоупотребляет своими процессуальными правами независимо от результатов разрешения спора; обеспечение и предоплата судебных расходов; постановление частного определения по результатам злоупотребления гражданскими процессуальными правами; установление общего требования разумности процессуальных сроков. Прочие способы предотвращения затягивания гражданского процесса относятся ко второй группе.

**II. По сфере действия способы предотвращения затягивания гражданского процесса** делятся на общие и специальные. К общим способам относятся: установление общей обязанности добросовестно пользоваться процессуальными правами и общего запрета злоупотреблять процессуальными правами участниками процесса; определение открытого перечня действий и бездействия, которые могут квалифицироваться как злоупотребление гражданскими процессуальными правами; установление общих последствий злоупотребления гражданскими процессуальными правами; возложение на суд обязанности принимать меры для предотвращения злоупотребления процессуальными правами; установление общего требования разумности процессуальных сроков, установление общих последствий пропуска процессуальных сроков. Прочие процессуальные способы предотвращения затягивания гражданского процесса являются специальными.

**III. По характеру воздействия на участников процесса** способы предотвращения затягивания гражданского процесса можно определить, как имущественные и неимущественные. Имущественные способы влияют на имущественное положение участников дела и заключаются в применении публично-правовых (штрафов в пользу государства) или частноправовых (в пользу участников процесса) выплат в случае затягивания гражданского процесса, а сама возможность их применения выполняет превентивную функцию в отношении участников дела. Неимущественные способы предотвращения затягивания гражданского процесса имеют исключительно

процессуальный (в узком смысле) характер и не влияют на имущественное положение участников процесса.

**IV. По уровню превентивного воздействия** способы предотвращения затягивания гражданского процесса делятся на: те, что непосредственно препятствуют затягиванию гражданского процесса и делают невозможным его осуществление (например, отказ в удовлетворении необоснованного ходатайства, отказ в возобновлении пропущенного процессуального срока), и те, которые сами по себе не влияют на возможность затягивания гражданского процесса, однако факт их существования призван удерживать участников процесса от осуществления соответствующих действий (например, штраф или принудительный привод свидетеля).

**Выводы.** По состоянию на сегодняшний день действующее гражданское процессуальное законодательство претерпело позитивные изменения в части установления способов предотвращения затягивания гражданского процесса, которыми являются предусмотренные законодательством приёмы, направленные на предупреждение совершения субъектами затягивания гражданского процесса тех действий или бездействия, которые приводят к нарушению разумных сроков рассмотрения гражданского дела. К признакам способов предотвращения затягивания гражданского процесса можно отнести: установление на уровне закона, обусловленность действиями или бездействием, которые препятствуют рассмотрению дела в разумный срок, направленность на предупреждение затягивания гражданского процесса. По механизму воздействия способы предотвращения затягивания гражданского процесса делятся на организационные и процессуальные. Организационные способы предотвращения затягивания гражданского процесса – это законодательные приёмы, которые влияют на организацию гражданского судопроизводства в целом, в том числе на судостроительство Украины, способ рассмотрения гражданских дел, юрисдикцию судов по гражданским делам. К процессуальным способам относятся те приёмы, которые влияют на процессуальные права и обязанности



участников судебного процесса. Процессуальные способы предотвращения затягивания гражданского процесса можно классифицировать на виды по субъекту, на которого возлагается обязанность предотвращать затягивание гражданского процесса; по сфере действия; по характеру воздействия на поведение участников дела и по уровню превентивного воздействия.

#### Список использованной литературы:

1. Академический толковый словарь украинского языка. URL: <http://sum.in.ua/>
2. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М.: Норма, 2003. 240 с.
3. The decision of the European Court of Human Rights in the Case of Frydlander v. France. / the European Court of Human Rights: official web-site. URL: <http://freecases.eu/Doc/CourtAct/4541512>
4. The decision of the European Court of Human Rights in the Case of Vocaturo v. Italy. / the European Court of Human Rights: official web-site. URL: <http://freecases.eu/Doc/CourtAct/4529318>
5. The decision of the European Court of Human Rights in the Case of Cappello v. Italy. / the European Court of Human Rights: official web-site. URL: <http://freecases.eu/Doc/CourtAct/4527334>
6. Романюк Я. Актуальные вопросы реформирования гражданского процессуального законодательства Украины / Я. Романюк, И. Бейцун. Право Украины: юридический журнал. Научно-практическое профессиональное издание. Национальная академия правовых наук Украины; Министерство юстиции Украины; Конституционный Суд Украины. Киев, 2012. № 8. С. 279–287.
7. Брынцев А.В. «Электронный суд» в Украине. Опыт и перспективы: монография. Х.: Право, 2016. 72 с.
8. Сакара Н.Ю. Проблема доступности правосудия по гражданским делам: монография. Х.: Право, 2010. 256 с.
9. Рекомендация № R (84) 5 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование функционирования правосудия с целью ускорения решения споров URL: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/7442A47EB0B374B9C2257D8700495F8B](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/7442A47EB0B374B9C2257D8700495F8B)
10. Рекомендация № R (86) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о мерах по предупреждению и уменьшению чрезмерной рабочей нагрузки в судах. URL: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/7442A47EB0B374B9C2257D8700495F8B](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/7442A47EB0B374B9C2257D8700495F8B)
11. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 г. / Ведомости Верховной Рады Украины. 2004. № 40–41, 42. Ст. 492. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>
12. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: диссерт. на соискание учёной степени доктора юр. наук. Санкт-Петербургский государственный университет. СПб.: 2009. 537 с.
13. Жуков А.А. Проблемы противодействия злоупотреблению процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. Издательский дом «Юр-Вак». Москва, 2014. № 2. С. 222–2229.
14. Резникова В. Проблемы противодействия злоупотреблению процессуальными правами в хозяйственном судопроизводстве. Вестник Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко. Киев, 2012. С. 20–24. (Юридические науки; Вып. 93).
15. Петренко В.С. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Молодой учёный. 2016. № 6. С. 265–269. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/molv\\_2016\\_6\\_68](http://nbuv.gov.ua/UJRN/molv_2016_6_68)
16. Луспеник Д.Д. Злоупотребление процессуальными правами: законодательная регламентация, способы выявления и пути противодействия. Журнал гражданского и уголовного судопроизводства. 2015. № 6. С. 150–171.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR  
**Marunich Anna Igorevna** – PhD student of Department of Civil Law and Procedure of National Academy of Internal Affairs

*annutam@ukr.net*

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Марунич Анна Игоревна** – аспирант кафедры гражданского права и процесса Национальной академии внутренних дел