



УДК 347.77

СТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ И УСЛУГ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНСКИХ ЗЕМЕЛЬ, ВХОДИВШИХ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В XIX ВЕКЕ

Виктор ИВАЩЕНКО,

кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры интеллектуальной собственности и гражданско-правовых дисциплин
Черкасского национального университета имени Богдана Хмельницкого

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы становление института средств индивидуализации товаров и услуг в Российской империи в 19 веке. Установлено, что в указанный исторический период подавляющее большинство территории современной Украины входило в состав Российской империи, а затем на этих территориях действовало общеимперское законодательство. На основе нормативной базы и отдельных теоретических разработок показан ряд законодательных шагов российской власти в процессе формирования собственной системы охраны товарных знаков. Выяснено, что законодательство России в области охраны товарных знаков было достаточно консервативным, а вместо термина торговая марка (товарный знак) длительное время употреблялся термин «товарное клеймо», который имел похожее содержательное наполнение. Автором раскрыты особенности законодательства по охране средств индивидуализации. Установлено, что, в отличие от современного законодательства, где торговая марка является объектом права интеллектуальной собственности и охраняется нормами гражданского права, в тогдашней правовой конструкции товарные клейма относились к сфере торгового права. Автором отмечается существование специального порядка нанесения товарного знака на различные виды товаров. Установлено, что после в законодательстве была усилена ответственность за нарушение прав на товарные знаки.

Ключевые слова: Российская империя, украинские земли, законодательство, правовые традиции, товарное клеймо, торговые марки, юридическая ответственность.

DEVELOPMENT OF THE SYSTEM OF LEGAL PROTECTION OF MEANS OF INDIVIDUALIZATION OF GOODS AND SERVICES IN THE TERRITORY OF UKRAINIAN LANDS WHICH WAS ENTERED INTO THE COMPOSITION OF RUSSIAN EMPIRE IN XIX CENTURY

Viktor IVASHCHENKO,

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Intellectual Property and Civil Law Disciplines
of Bohdan Khmelnytsky National University of Cherkasy

SUMMARY

The article analyzes the formation of the Institute of means of individualization of goods and services in the Russian Empire in the 19th century. It was found out that during the given historical period, the vast majority of the territory of modern Ukraine was part of the Russian Empire, and therefore, in these territories, there was a general imperial law. On the basis of the normative base, and certain theoretical developments, a number of legislative steps by the Russian authorities in the process of forming their own system of trademark protection are shown. It was found that Russian legislation in the sphere of trademark protection was rather conservative and instead of the term trademark (trademark) the term «commodity stamp», which had similar content, was used for a long time. The author reveals the peculiarities of the legislation on the protection of means of individualization. It has been established that unlike modern legislation where the trademark is the subject of intellectual property rights and is protected by the norms of civil law, in the then legal structure the trademarks belonged to the sphere of trade law. The author stresses the existence of a special order of marking the various types of goods. It was established that after the legislation was strengthened the responsibility for the violation of rights of trademarks.

Key words: Russian Empire, Ukrainian lands, legislation, legal traditions, trade mark, trademarks, legal liability.

Актуальность темы. Актуальность темы исследования объясняется необходимостью изучения и накопления знаний с правового опыта регулирования сферы охраны средств индивидуализации с целью возможного его использования при систематизации и совершенствовании современной системы правовой

охраны торговых марок в Украине. Другой аспект актуальности объясняется незначительным количеством исследований по выбранной нами тематике.

Состояние изучения. Обозначенная нами проблема находилась в фокусе внимания как российских, так и отдельных украинских ученых, в

частности А. Городова, А. Кобеляцкого, А. Крыжного, А. Рабца и других. В своих исследованиях они весьма фрагментарно касались проблемы формирования института правовой охраны средств индивидуализации.

Цель и задачи. Целью статьи является изучение процесса становления системы охраны средств индивиду-



лизации товаров и услуг в Российской империи в XIX в.

Изложение основного материала.

Начало становления института средств индивидуализации товаров датировано XIX в. Хотя первые нормы, регулирующие порядок использования клейм, появились еще во времена правления Алексея Михайловича в Новоторговом уставе. Впоследствии при содействии Мануфактурной коллегии в 1744 г. был издан указ «Об обязательном клеймении всех российских товаров особыми товарными знаками» [1]. На начальных этапах становления законодательства в сфере охраны торговых знаков понятия клеймо имело специфическое значение, как правило, служило средством индивидуализации не только товара, но и производителя. Основная функция, которую выполняло клеймо, – идентификационная. В первой половине XIX в. ситуация изменилась. С началом промышленного переворота и ростом промышленного производства усилилась конкуренция между производителями, учитывая это, изменились подходы к товарному знаку, последний фактически стал средством конкурентной борьбы. Наличие определенных факторов и развитие товарного производства требовали принятия нового положения, которое давало бы другого содержания товарному знаку (клейму), а его владельцу – широкие возможности монопольного использования такого знака. Это положение принято в 1830 г. под названием «Положение о товарных клеймах 1830», которое действовало в течение 66 лет. Упомянутое положение обязывало владельцев швейных суконных и других фабрик ставить на свои товары клейма [2, с. 18]. Клеймения по отношению к большинству изделий происходило по усмотрению производителя. Допускали вывоз как клейменных, так и неклеяемых товаров за пределы Российской империи, кроме Польского королевства. Клеймо, согласно законодательству, было основным средством предотвращения подделки товара. Товарное клеймо, согласно «Положениям о товарных клеймах 1830», имело несколько значений, прежде всего отмечали его информативную способность. Товар, который имел клеймо, мог беспрепятственно распространяться в империи. На законодательном уровне были закреплены единые требо-

вания к форме клейма и его содержания [3, с. 121]. Так, согласно § 2 клеймо обязательно должно было содержать имя и фамилию производителя или первые инициалы, а также место изготовления продукции. Утверждены требования четкости и понятности информации, указанной на клейме, а также изложения ее на русском языке. Владельцы предприятий подавали образец клейма в департамент мануфактур и торговли, где после проверки на соответствие требованиям выдавали свидетельство с подробным описанием клейма. Выданное свидетельство не только придавало владельцу права, но и определяли определенные обязанности. Основной обязанностью было сообщать о любых сделках со свидетельством в Департамент мануфактур. Если владелец хотел сделать изменения в своем клейме, он обязательно информировал Департамент мануфактур [3, с. 121].

Законодательство регламентирует для каждого вида продукции специальный порядок нанесения клейма. Например, для шоколада клеймо нужно было ставить на каждой плитке, кроме того, штампель должен был быть проставлен на каждом ящике. Внешнее клеймо должно быть напечатанным на обложке. Для кофе клеймо печатали на обложке, в Департамент мануфактур присылали как образец обложку из-под кофе. В § 5 указан перечень товаров, не подлежащих клеймению. К таким товарам относились те, происхождение и место производства которых не представляли никакого сомнения. В эту группу входили товары «крестьянской принадлежности», в частности сукно, бурки, свечи, мыло, посуду низшего сорта и др. В общем, перечень товаров, на которые не ставили клеймо, насчитывал 27 позиций [3, с. 122]. Интересные и санкции за подделку клейм и их незаконное нанесение. Товар, произведенный с клеймом законного владельца, подлежал конфискации в его пользу. Степень ответственности зависел от категории, которые клеймили. Подделка клейм на отечественных товарах считали нарушением, за что наказывали на общих основаниях. В частности, подделка российских клейм на иностранных товарах наказывалась ссылкой на поселение. Кроме конфискации, как санкцию использовали пеню или пошлина в пятикратном раз-

мере. Также к нарушителям применяли наказания как за подделку таможенных штампелей. Аналогично наказывали нарушителей за подделку иностранных клейм [3, с. 120]. Более четко разграничены действия в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» (1845 г.). Ст. 1863 «Уложения» предусматривала ответственность за подделку клейма или знаков, которые ставят с разрешения правительства [4, с. 182]. Подытоживая изложение, отметим, что в первой половине XIX века в Российской империи были заложены основные основы развития института права интеллектуальной собственности на территории украинских земель. Именно с этого времени началось становление в современном понимании трех институтов права интеллектуальной собственности, авторского права, патентного права и института средств индивидуализации. Справедливо признать, что по тогдашней правовой конструкции средства индивидуализации (товарные знаки и клейма) входили в сферу регулирования торгового права. Анализируемое нами законодательство в сфере охраны товарных знаков действовало больше шестидесяти лет. 28 февраля 1896 утвержден новый нормативно-правовой акт, регламентирующий порядок использования товарных знаков. Введение нового закона было обусловлено развитием производства и рыночных отношениями внутри страны неотъемлемым элементом которых есть средства индивидуализации товаров и услуг.

В разделе 1 ст. 1 сформулировано четкое определение товарного знака. Им называли любые знаки, которые наносили производители или торговцы на товар или на упаковку для его выделения среди других. В статье предложен определенный перечень разновидностей товарных знаков: клейма, ярлыки, клеймо печати, пломбы, а также другие отметки. Товарным знаком признавали этикетки и оригинальные упаковки. Право фиксировать товарный знак на товаре принадлежало владельцам производства. Существовали определенные категории товаров, на которые нанесения товарного знака было обязательным. Согласно ст. 739 «Устава об акцизных сборах» на каждой упаковке сигарет должны быть указаны имя фабриканта или название предпри-



ятия, которое было производителем, независимо от марки и сорта табака [5, с. 1]. Маркировки месторасположение фабрики должны быть зафиксированы на каждой сигарете (ст. 755). Аналогичные требования касались маркировки упаковочной бумаги, в котором продавали махорку. Кроме массы и сорта табака, производитель должен был в свободных углах упаковки содержать товарный знак (ст. 765). Например, на упаковке сигарет «Находка», которую производила Белоцерковская первая артель, кроме названия, указан вес табака (1000 штук – 1 фунт 12 золотников), извлечение ст. 835 «Устава о табачных собрание» и цену за 10 штук – 3 коп. Аналогичные требования определяли в гильз, на них ставили фабричное клеймо этого же предприятия, товарный знак «Большая польза» и подавали информацию, гильза сделана из гигиенической бумаги «Филигрань» [6, л. 17]. Право на фиксирование таких знаков имели лишь производители табачной продукции, а также лица, которые изготавливали папиросные гильзы или упаковки. Лица, которые не принадлежали к производителям и хранили или распространяли упаковки или гильзы с нанесенным маркировкой, подлежали штрафным санкциям, размер которых не превышал 120 руб., у них конфисковывали бумагу. Похожие требования касались этикеток к спиртным напиткам, которые должны были разливать в стеклянную, фарфоровую, деревянную тару, на которую наносили товарный знак производителя [7]. Обязательным была фиксация товарного знака на дрожжах, спичках, маргариновой продукции, фармацевтических препаратах и мерной посуде [5, с. 11].

Государство запрещало использование товарных знаков, которые противоречили общественным принципам и морали общества. Также не допускали использование знаков, вводили в заблуждение. Запрещенным было включение в товарного знака вознаграждений промышленника без указания даты их получения. Местные органы власти тоже активно отслеживали попытки использования подобных или известных товарных знаков. Это говорит о переписке киевского генерал-губернатора с отделом промышленности по регистрации товарного знака, сходного с товарным знаком «Зингер и К».

По мнению губернатора, регистрация такого знака может ввести в заблуждение. Варшавская фирма продавала швейные машины не только «Зингер», но и других производителей, менее качественными, что ухудшало репутацию производителя [6, с. 17].

Право исключительного пользования товарным знаком доказывалось свидетельством (ст. 10), которое можно было получить на основе государственной регистрации. Процедура государственной регистрации товарного знака была подробно описана в законодательстве. Заявку подавали в Департамент торговли и мануфактур с добавлением трех экземпляров изображения товарного знака, нанесенного тушью или стойкими красками. Отмечали, для которой группы товаров будет использован товарный знак (ст. 4). Законодательство не ограничивало производителей в количестве поданных товарных знаков для различных товаров (ст. 7). Интересным был тот факт, что определяли четкие требования для знака, регистрировали. Основной была отличительная способность: не допускали регистрации знаков, вошедших в употребление. Знаки состояли из букв, цифр, слов, не имеющих смыслового значения. Департамент, рассмотрев материалы заявки, принимал решение о регистрации товарного знака или отказывал, мотивируя отказ. Если решение было положительным, заявитель должен был подать в департамент 100 экземпляров товарного знака, только после этого выдавали свидетельство (ст. 9). Перед изданием товарного знака необходимо было подтвердить его в местных органах власти. Местные органы под специальным обращением подавали уведомление о наличии производства, где планируется производить продукцию с использованием товарного знака. Примерами являются обращения о заверении товарного знака, поступающие из различных регионов (обращение о заверении товарного знака на бумаге для сигарет, которые изготавливали в мастерских Янкеля Самуиловича в г. Черкаси, от А. Грановского, Г. Сквирт, предприятие «Пески», от Х. Лишица владельцу торгового заведения, производит булочная разноцветный бумагу для упаковки) [8, л. 1, 5, 7, 9]. Подобные обращения поступали и из г. Умань, от Ш. Берен-

штейна, владельца махорочной фабрики [9, л. 1]. Об издании товарного знака публиковали информацию в «Вестнике финансов» и «Вестнике промышленности и торговли» (ст. 14). Право на товарный знак было отделено от права собственности на предприятие или на имущественный комплекс предприятия. Согласно ст. 16 в случае передачи права собственности на предприятие или передачи его в аренду исключительные права на товарный знак оставались за предварительным пользователем. Право пользования товарным знаком могло быть передано с предприятием при сохранении качества товара. О передаче товарного знака обязательно сообщали департамент. Срок действия свидетельства составлял от одного до 10 лет. Срок отчисляли не с даты подачи заявки, а со дня выдачи свидетельства (ст. 12). Также было регламентированное право приоритета.

Государство описывало в законе общие принципы ответственности за незаконное использование товарного знака. Вместе с гражданской ответственностью (компенсация убытков) лицо привлекали к уголовной ответственности (ст. 19). Что касается других разделов, то в разделе 2 выделены особенности и порядок уплаты гербовых сборов за подготовку и регистрацию товарного знака. Размер гербового сбора, согласно ст. 1 раздела 2, составлял 80 коп. за каждый лист заявки. Плату взимали и за издание свидетельства и продление его действия. Размер пошлины составил 3 руб. за первый год и по 1 руб. за каждый год. Также пошлинную уплачивали за перерегистрацию свидетельства, на нового владельца в размере 3 руб. (ст. 1–4 раздела 2). Последний третий раздел был посвящен защите прав владельцев свидетельств. Стоит отметить, что санкции за правонарушения в сфере использования товарных знаков были предусмотрены как в упомянутом законе, так и в «Уставе о наказаниях». В соответствии со ст. 1 раздела 3, производитель или торговец, который незаконно использовал товарный знак (наносил на товар, этикетку, упаковку и др.), мог быть лишен свободы на срок от 4 до 8 месяцев. Наказание применяли и к тем лицам, которые хранили или продавали товар с незаконно нанесенным знаком. Наказание, которые действовали до приня-



тия положения, также были изменены и существенно смягчены, в частности ст. 1354 (свода зак. Т 15 1885). Если раньше подделки клейм, товарных знаков и их использование предусматривали даже ссылки в одну из отдаленных губерний (кроме сибирских), то обновлённое законодательство за подобные действия запланировало максимальный срок заключения до 6 месяцев (ст. 173–176). Также были предусмотрены штрафные санкции за использование знаков с запрещенными изображениями, размер штрафа составлял не выше двухсот рублей [5, с. 64]. По тем товарным знакам, которые были поданы в департамент на момент вступления в силу положения, распространялись старые правила (разд. 4).

Выводы. Таким образом, в XIX веке, в Российской империи окончательно был сформирован институт охраны средств индивидуализации товаров и услуг. Впервые на законодательном уровне были четко очерчены объекты охраны и их разновидности. Охрана товарных клейм (товарных знаков) осуществлялась в рамках торгового права. Важным стало отделение права собственности на товарный знак от права собственности на предприятие, как целостный имущественный комплекс. Такой подход позволял более эффективно использовать товарный знак. Отметим, что государство контролировало использование товарных знаков особенно на подакцизных товарах. Был разработан даже специальный порядок нанесения знака. К сожалению,

положения которые были отражены в Российском законодательстве, практически не были закреплены в советском, однако справедливо отметить, что российское имперское законодательство в сфере охраны товарных знаков, особенно после обновления в конце XIX в., приобрело многие черты современного.

Список использованной литературы:

1. Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России / А.П. Рабец. – М.: Юридический центр 2003 [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <https://books.google.com.ua/books?isbn>.
2. Городов О.А. Право на средства индивидуализации: товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, фирменных наименования, наименования мест происхождения товаров / О.А. Гордов – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 448 с.
3. Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе т. 5 1830 г. Отделение I. Вот № 3399–3882 – СПб напечатана в типографы 2-го отделения его императорского величия канцелярии 1831 – 296 с. – С. 121. [Электронный ресурс] – Режим доступа к ресурсу: <https://books.google.com.ua/books?isbn>.
4. Крыжный А.Н. Эволюция уголовно-правовой охраны прав на некоторые объекты интеллектуальной собственности / О.М. Крыжный // Во-

просы интеллектуальной собственности: сборник науч. трудов. Вып. 6. – М., 2008. – С. 30–33.

5. Кобеляцкий А. Промышленная, литературная, художественная и музыкальная собственность / сборник узаконен. / А. Кобеляцкого. – СПб.: Типография В. Киршбаума, 1986. – 132 с.

6. Государственный архив Киевской области (далее – ГАКО). – Ф. 2 – Оп. 38. – Спр. 66.

7. Свод законов Российской империи. Том пятый. Уставы о податях, о пошлинах, и о сборах с питей, с свеклосахарного производства, и с абаку. [Электронный ресурс]. – Режим доступа к ресурсу: <https://www.runivers.ru/lib/book7372/388158/>.

8. ГАКО. – Ф. 2 – Оп. 37. – Спр. 105.

9. ГАКО. – Ф. 2 – Оп. 37. – Спр. 300.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ивашченко Виктор Анатольевич – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры интеллектуальной собственности и гражданско-правовых дисциплин Черкасского национального университета имени Богдана Хмельницкого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ivashchenko Viktor Anatoliyovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Intellectual Property and Civil Law Disciplines of Bohdan Khmelnytsky National University of Cherkasy

vikvator777@gmail.com