



УДК 347.97/99:006.032

МЕЖДУНАРОДНЫЕ И ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДЕЙСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Михаил ЛЯХ,

соискатель кафедры организации судебных и правоохранительных органов
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого,
судья Киевского районного суда г. Харькова

АННОТАЦИЯ

В статье проводится теоретическое исследование международных норм и общепризнанных европейских правовых стандартов в сфере судебного самоуправления. Изучены международные и европейские нормативно-правовые акты, содержащие ключевые ориентиры для функционирования органов судебного самоуправления. Проведено комплексное исследование высших органов судебного самоуправления как неотъемлемой составляющей независимости судебной власти, выявлены организационно-правовые проблемы деятельности органов судебного самоуправления.

Ключевые слова: судебное самоуправление, международные стандарты, европейские стандарты, функционирование органов судебного самоуправления.

INTERNATIONAL AND EUROPEAN LEGAL STANDARDS THE FUNCTIONING OF JUDICIAL SELF-GOVERNMENT

Mikhail LYAKH,

Applicant at the Department of Organization of Judicial and Law Enforcement Bodies
of Yaroslav Mudryi National Law University,
Judge of Kiev District Court of Kharkov

SUMMARY

The article conducts a theoretical study of international norms and generally recognized European legal standards in the field of judicial self-government. International and European normative legal acts containing key guidelines for the functioning of judicial self-government bodies were studied. A comprehensive study of the supreme bodies of judicial self-government as integral part of the independence of the judiciary was carried out, organizational and legal problems of the activities of judicial self-government bodies were revealed.

Key words: judicial self-government, international standards, European standards, functioning of judicial self-government bodies.

Постановка проблемы. В процессе становления и функционирования судебной власти в Украине важную роль играют международные стандарты и опыт зарубежных стран. Именно поэтому знания и разумное применение международных стандартов в этой сфере является основным направлением по эффективному внедрению на практике прогрессивных демократических норм, закрепленных на международном уровне.

Цель исследования состоит в научно-теоретическом анализе международного аспекта создания и функционирования органов судебного самоуправления, изучении правового статуса и организационно-правовых гарантий деятельности органов судебного самоуправления, влияния судебного самоуправления на обеспечение независимости судебной власти. Важным является вопрос определения источников их закрепления, фактическое наличие

международных стандартов в сфере судостроительства и статуса судей, их обязательность, необходимость толкования, а также их осознание в практической и научной деятельности.

Актуальность темы исследования. Международные и европейские стандарты в сфере судопроизводства являются для нашего государства ориентиром и приоритетом в дальнейшем развитии. Понимание глубинной сути тех или иных международных стандартов в сфере судопроизводства и добровольное, без принуждения, следование предусмотренных ими правилами для власти, общества в целом и отдельных индивидуумов в частности – путь к утверждению в Украине верховенства права.

Изложение основного материала. Соглашением об ассоциации с Европосоюзом Украина провозгласила усиление сотрудничества в сфере юстиции, свободы и безопасности в целях обеспечения верховенства права и уваже-

ния прав и основных свобод человека, укрепления судебной власти, повышения ее эффективности, обеспечения ее независимости и беспристрастности. На протяжении последних десятилетий 20-го века постепенно возникло осознание необходимости активного участия судебной власти в ведомственном управлении системой органов юстиции. Первые проявления упомянутого подхода можно найти в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № 94(12) «О независимости, эффективности и статусе судей». Во многих европейских странах судебное самоуправление стало реальностью, уменьшилось влияние со стороны исполнительной власти и, соответственно, выросла влияние органов судебного самоуправления. На европейском уровне было принято решение внести значительные изменения в Рекомендации Совета Европы № 94(12). Последняя рекомендация Совета Европы (2010) 12 «О судьях:



независимость, эффективность и обязанности» заменила рекомендацию № 94(12) и на сегодня является одним из самых современных руководящих международных документов, способствующих развитию независимости судебной системы. Рекомендация СЕ (2010) 12 высветила и подчеркнула роль Высших советов судей как ключевых органов самоуправления судебной системы, поскольку роль высших советов судей в каждой стране является ключевым в обеспечении независимости и эффективности судебной системы.

Несмотря на большое разнообразие зарубежных моделей органов судейского самоуправления, в литературе отмечаются их значительные полномочия в отношении назначения, обучения, карьерного роста судей, привлечения судей к дисциплинарной ответственности, полномочия по финансированию и администрированию судебной системы [7, с. 39].

Исследуя европейские межгосударственные правовые системы, Л.А. Луць определяет общепризнанные европейские правовые стандарты как единые, типовые принципы и нормы, которые зафиксированы в основных источниках права региональных межгосударственно-правовых систем и являются минимальными правовыми требованиями для правовых систем государств-участников [4, с. 175].

Международные стандарты взаимодействуют не только с отраслью права, к которой они принадлежат (нескольких отраслей права), но и со всей правовой системы в целом, теми общественными отношениями, которые регулируются соответствующими отраслевыми правовыми институтами и нормами и в которых отражена природа самых правовых отношений [9, с. 241].

С целью выяснения системной природы международных правовых стандартов в сфере судостроительства и статуса судей И.В. Назаров выделяет следующие базы правовых стандартов:

1) базовые международные акты, где сформулированы универсальные принципы осуществления судебной власти (например, Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года);

2) практику Европейского суда по правам человека. В частности, на протяжении своей деятельности Европейский суд по правам человека создает широкую систему толкования каждого из принципов Конвенции о защите прав человека и основных свобод, их содержание для каждого конкретного случая, поэтому современное понимание принципов естественного или надлежащего правосудия невозможно без учета решений этого органа;

3) специальную международно-правовую базу (например, Европейская хартия о законе «О статусе судей» от 10 июля 1998 года, Основные принципы независимости судей, одобренные резолюциями Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, Рекомендация № 94(12) «Независимость, действенность и роль судей», принятая Комитетом министров Совета Европы 13 октября 1994 и т. д.);

4) стандарты Европейского Союза по построению судебных систем (например, основным международным актом европейского значения является Хартия Европейского Союза об основных правах от 7 декабря 2000 года).

Кроме того, чтобы получить детальное представление о судебных системах стран Европейского Союза, необходимо обратить внимание на природу европейского права, структуру и полномочия наднациональных органов (Суд Европейского Союза) [8, с. 352].

Авторский подход к построению системы стандартов, на которых должна основываться национальная система судостроительства, принадлежит В.Д. Бринцеву, который выделил следующие их виды:

1) комплексные стандарты, закрепляющие правила рассмотрения судебных дел и общие принципы (справедливость, беспристрастность, публичность, открытость, равенство всех перед законом (судом) и т. д.);

2) стандарты (принципы) построения системы судебных органов (самостоятельность суда, независимость судей, единство судебной системы, доступность структур судебной власти для всех слоев населения) [1, с. 36].

Создание национальных органов судейского самоуправления, наделенных широкими полномочиями, поддерживается на уровне соответствующих международных и европейских

организаций. Так, в соответствии с п. 41 [3], судебный совет должен иметь широкие взаимосвязанные полномочия с тем, чтобы он лучше защищал и содействовал судебной независимости и эффективности правосудия.

Согласно п. 13 Заключения по правовым вопросам Комитета министров Совета Европы от 19.01.2011 г. для обеспечения независимости судей каждое государство должно создать совет судебной власти или другой конкретный орган, независимый от законодательной и исполнительной власти, наделенный широкими полномочиями для решения всех вопросов, касающихся статуса судей, а также организации, функционирования и авторитета судебных институтов [2].

В международно-правовых актах сформулированы рекомендации в отношении определения сферы деятельности судебных советов или аналогичных независимых органов в вопросах судебной системы, а также выделены базовые, основные обязанности (функции) органов судейского самоуправления, требующие законодательного закрепления и наделения органов судейского самоуправления соответствующими полномочиями.

Так, в Заключении № 10 Консультативного совета европейских судей «О совете судебной власти на службе общества» рекомендуется создавать судебный совет, который бы обеспечивал выполнение следующих обязанностей (как самостоятельно, так и в сотрудничестве с другими органами): отбор и назначение судей, продвижение судей в карьере, оценка судей, дисциплинарные и этические вопросы, обучение судей, участие в разработке бюджета и финансирования судов, администрирование и управление судами, защита судей, предоставление заключений государственным органам, касающихся судов и судей, сотрудничество с другими соответствующими органами на национальном, европейском и международном уровне, ответственность перед обществом: транспарентность, взаимодействие, отчетность (п. 42).

Европейская ассоциация Советов судебной власти (European Networks of Councils for the Judiciary – RECJ) рекомендует как часть системы функций Совета судебной власти закреплять следующие их главные (основные) направления деятельности: а) назначение



и продвижение судей; б) подготовка судей и кандидатов в судьи; в) судебная дисциплина; г) судебная этика; д) жалобы в отношении судебной власти; е) служебная деятельность судебной системы; ж) управление деятельностью судов; з) финансирование судебной системы; и) законодательные предложения в отношении судов и судебной системы [11].

Судьи должны принимать активное участие в вопросах определения их судейского статуса, вопросах построения судов, ведения судопроизводства и делопроизводства в судах. Европейская хартия о законе о статусе судей (Лиссабон, 10.07.1998 г.) устанавливает, что судьи через своих представителей и через свои профессиональные организации принимают участие в принятии решений, связанных с управлением судами, в том же порядке с судьями проводятся консультации по планам изменения их Закона.

Согласно рекомендации п. 87 Заключения № 10 Консультативного совета европейских судей «О совете судебной власти на службе общества» все проекты законов, касающихся статуса судей, отправления правосудия, процессуальные нормы и все проекты законов, которые могут оказать влияние на судебные органы, например независимость судебной власти, или которые могли бы уменьшить гарантии доступа граждан к правосудию, должны требовать мнения Совета судебной власти до обсуждения в парламенте. Эта консультативная функция Советов должна быть признана всеми государствами.

Основные принципы независимости судебных органов, принятые на VII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан, 26 августа – 6 сентября 1985 г.) и одобренные Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 1985 г. № 40/146 в разделе «Свобода слова и ассоциаций» провозглашают, что в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, вероисповедания, ассоциаций и собраний, однако, пользуясь такими правами, судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость

судебных органов; судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости.

Европейская хартия о статусе судей (DAJ/DOC(98)23) (Страсбург, 8–10 июля 1998 г.) и Пояснительный меморандум к ней в разделе «Общие принципы» устанавливают, что в процесс принятия любого решения, влияющего на отбор, прием, назначение, продвижение по службе либо прекращение полномочий судьи, Статутом предусматривается вмешательство уполномоченного органа, не зависящего от органов законодательной и исполнительной власти. При этом не менее половины членов данного органа должны быть судьями, избранными своими коллегами с соблюдением методов, гарантирующих широкое представительство судебной власти. Любой судья, считающий, что его права, предусмотренные Статутом, личная свобода либо независимость правосудия каким-либо образом игнорируются или ставятся под угрозу, обладает возможностью обратиться к вышеупомянутому независимому органу для защиты права доступными способами либо для получения предложений по разрешению данного вопроса. Через представителей либо профессиональные организации судьи приобщаются к решению вопросов, касающихся управления судами, а также определения средств и их распределения на национальном и местном уровнях, при этом аналогичным образом с ними проводятся консультации по планируемым изменениям в Статуте, а также по условиям вознаграждения труда и социальному обеспечению.

Согласно Рекомендации CM/Rec (2010) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам относительно судей «О судьях: независимость, эффективность и обязанности», принятой 17 ноября 2010 г. в соответствии со ст. 15b Устава Совета Европы, судейским органам – ассоциациям (советам) посвящен принцип IV. Здесь сказано, что эти судейские независимые органы создаются в соответствии с конституцией или законом в целях гарантирования независимости судебной власти

и отдельных судей и, таким образом, для повышения эффективности функционирования судебной системы. При этом не менее половины членов таких органов должны составлять судьи, избранные судьями всех уровней судебной власти с уважением плюрализма внутри судебной системы. Эти органы должны демонстрировать высокую степень прозрачности в отношении судей и общества путем разработки заранее установленных процедур и обоснованных решений. Но при осуществлении своих функций они не должны мешать независимости отдельных судей.

Вышеуказанный независимый судейский орган упомянут и в принципе I «Общие вопросы» Рекомендаций, где, в частности, указывается: если судьи считают, что их независимость находится под угрозой, они должны иметь возможность обратиться в этот независимый орган и должны иметь эффективные средства правовой защиты.

Содержится указание на такой орган и в принципе II «Внешняя независимость» Рекомендаций, в которой, в частности, сказано, что судьи, являясь частью общества, которому они служат, не могут эффективно осуществлять правосудие без общественного доверия. Они должны самостоятельно соответствовать ожиданиям общества о судебной системе и воспринимать жалобы о его функционировании, при этом создание механизмов для получения такой информации в виде созданных независимых судейских органов могло бы этому способствовать.

В Заключении КЕС от 19 ноября 2002 г. № 3 (2002) «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей» было отмечено, что в последние годы в определенной степени стала признаваться необходимость усиления гарантий независимости и беспристрастности судебной власти, что были созданы независимые органы для ее защиты от вмешательства заинтересованных лиц, что с учетом культурного разнообразия среди государств – членов Совета Европы и постоянной эволюции нравственных ценностей стандарты поведения судей и их частной жизни не могут быть изложены слишком конкретно. КЕС выступает за создание в рамках судебной системы одного или нескольких органов или назначение лиц, имеющих



консультативную функцию и выполняющих роль советников, к которым судьи могли бы обратиться, если они не уверены в том, является ли данная деятельность совместимой с их статусом судьи; наличие таких органов или лиц должно поощрять обсуждение в рамках судебной системы содержания и значения этических правил. Отмечается, что указанные органы или лица могут быть учреждены или назначены под эгидой верховного суда или ассоциаций судей; в любом случае такие органы или лица должны быть отделены от органов, ответственных за вынесение дисциплинарных взысканий, и должны преследовать другие цели. Судьям должно быть разрешено участвовать в определенных обсуждениях, касающихся национальной судебной политики, с ними должны советоваться и они должны играть активную роль при подготовке законодательства, касающегося статуса судей и общих вопросов функционирования судебной системы.

Кроме того, Заключение КСЕС от 23 ноября 2007 г. № 10 (2007) «О Совете судебной власти на службе общества» устанавливает структуру и роль Высшего совета судебной власти или другого эквивалентного независимого органа в качестве неотъемлемого элемента в государстве, руководствующегося законностью для достижения баланса между законодательной, исполнительной и судебной властью. Во введении Заключения указывается, что разнообразие европейских систем отражается в выборе, сделанном государствами, и дискуссиях относительно наименования органов, на которые возложена защита независимости судей. Заключение не представляет собой подробного описания принципов состава или функций Совета правосудия и не создает единую модель Совета правосудия в Европе. Состав и функции Совета правосудия могут изменяться от одной страны к другой и, сознавая это разнообразие, но наметив движение к созданию независимого Совета правосудия, КСЕС считает необходимым: подчеркнуть важность существования конкретного органа, которому поручена защита независимости судей в контексте соблюдения принципа разделения властей; установить директивы и стандарты для государств-членов, желающих создать или реформировать свой Совет правосудия. При этом положения

Заключения являются необходимыми для всех частей судебной системы, в частности в странах, где существует отдельная система административной юстиции, либо в рамках единого Совета правосудия (компетентного для обычной и административной юстиции) или отдельных советов.

Признанные прогрессивным международным сообществом стандарты в сфере судопроизводства – принципы, рекомендации, правила, критерии – содержатся в различных по своей правовой природой документах, имеют разный уровень – общемировой или европейский. Международный пакт о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод является частью национального украинского законодательства в соответствии со статьей 9 Конституции Украины и подлежат обязательному применению. При этом не являются частью нашего законодательства, например, Основные принципы независимости судебных органов, одобренные резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН № 40/32, 40/146 от 29 ноября и 13 декабря 1985 года, Бангалорские принципы поведения судей от 19 мая 2006 года, одобрены резолюцией Экономического и Социального совета ООН № 2006/23 от 27 июля 2006 года, рекомендации Комитета Министров совета Европы государствам-членам, выводы Консультативного совета европейских судей во внимание Комитета Министров совета Европы.

Международные стандарты в сфере судостроительства и статуса судей, разработанные под эгидой Совета Европы, имеют, как правило, рекомендательный характер, вместе с тем государства-члены Совета Европы считают необходимым учитывать их положение в национальных законодательствах и в практике организации и обеспечения деятельности судебной власти. Согласно статье 15 Устава Совета Европы предоставляет Комитету министров Совета Европы право обращаться к правительствам государств-членов с запросами о принятии мер во исполнение принятых им рекомендаций [10].

Следует отметить, что реализация инициатив по реформированию судебной системы некоторый период времени нередко отвечала европейским стандартам больше по форме, чем по

содержанию, поскольку продолжительный период времени осуществлялось копированием определенных частей иностранных моделей без учета особенностей национальной правовой и судебной систем Украины. Однако следует учитывать, что роль этих актов и директив чрезвычайно важна, поскольку именно они толкуют и разъясняют стандарты, закрепленные в обязательных международных документах, принимаемых по результатам сбора информации и изучения конкретных вопросов в правовых системах различных стран, аккумулируют их опыт в тех или иных сферах, а также содержат выводы, анализ оцениваемых процессов и практические рекомендации к внедрению тех или иных принципов.

Выводы. Несмотря на различия нормативно-правового регламентирования института судейского самоуправления в Украине и в большинстве правовых систем континентальной Европы, базовые принципы организации и цели деятельности такого самоуправления едины, поскольку существование системы органов судейского самоуправления и гарантий их деятельности является неотъемлемым элементом эффективной организации судебной власти в демократических странах.

Список использованной литературы:

1. Бринцев В.Д. Система организационного обеспечения судебной власти Украины: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.10 / В.Д. Бринцев. – Х., 2011. – 520 с.
2. Заключение по правовым вопросам Комитета министров Совета Европы на уровне зам. министров от 19.01.2011 // Council of Europe. URL: [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM\(2010\)169&Ver=add2&Language=lan English&Site=CM&Back Color Internet = DBDCF2 & Back Color In- tranet = FDC864 & Back Color Logged = FDC864](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM(2010)169&Ver=add2&Language=lan%20English&Site=CM&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864).
3. Заключение № 10 Консультативного совета европейских судей «О совете судебной власти на службе общества», принято Консультативным советом на 8-м заседании (Страсбург, 23.11.2007) // Council of Europe. URL: [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE\(2007\)OP10&Lan- guage = lan](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE(2007)OP10&Language=lan)



English & Ver = original & Site = COE & Back Color Internet = FEF2E0 & Back Color Intranet = FEF2E0 & Back Color Logged = c3c3c3.

4. Луць Л.А. Європейські міждержавні правові системи: загально-нотеоретична характеристика: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Л.А. Луць. – Львів, 2004. – 447 с.

5. Міжнародні стандарти незалежності суддів: зб. документів. – К.: Поліграф-Експрес, 2008. – 184 с.

6. Міжнародні стандарти у сфері судочинства. – К.: Істина, 2010. – 488 с.

7. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы / отв. ред. Т.Н. Нешатаева. – М.: Норма: Инфра. – М., 2011.

8. Назаров И.В. Судебные системы стран Европейского Союза и Украины: сравнительно-правовой анализ: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.10 / И.В. Назаров. – Х., 2011. – 448 с.

9. Правова доктрина України: у 5 т. – Т. 2: Публічно-правова доктрина України / Ю.П. Битяк, Ю.Г. Барабаш, М.П. Кучерявенко та ін.; за заг. ред. Ю.П. Битяка. – Х.: Право, 2013. – 864 с.

10. Статут Ради Європи: міжнародний документ від 5 травня 1949 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_001.

11. Report on Independence and Accountability of the Judiciary, adopted e General Assembly of the ENCJ Rome 13 June 2014. URL: http://www.encyj.eu/index.php?option=com_content&view=article&id=178%3Aind-and-acc-&catid=34&Itemid=252&lang=en.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лях Михаил Юрьевич – соискатель кафедры организации судебных и правоохранительных органов Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого, судья Киевского районного суда г. Харькова

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lyakh Mikhail Yuryevich – Applicant at the Department of Organization of Judicial and Law Enforcement Bodies of Yaroslav Mudryi National Law University, Judge of Kiev District Court of Kharkov

3000459@gmail.com

УДК 342.95:364.442.6

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА КАК ИНСТИТУЦИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ РЕБЕНКА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ В УКРАИНЕ

Алексей НАВРОЦКИЙ,

аспирант юридического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

АННОТАЦИЯ

В статье излагаются особенности генезиса и современного состояния нормативно-правовой регламентации функционирования института уполномоченных по правам ребенка в ряде развитых государств современного мира. На основе анализа положений законодательства и аналитических материалов о деятельности детских омбудсменов таких стран, как Норвегия, Швеция, Дания, Новая Зеландия, Австрия, Исландия, Люксембург, Израиль, Австралия, Канада, излагаются особенности зарубежных организационно-функциональных моделей деятельности уполномоченных по правам ребенка. Раскрывается сущность основных форм и методов реализации административной компетенции уполномоченных по правам ребенка в зарубежных государствах. Обосновываются предложения по внесению изменений в национальное законодательство Украины относительно реформирования института существующего сегодня Уполномоченного Президента Украины по правам ребенка в институт Государственного уполномоченного по правам ребенка с широкими возможностями администрирования процессов обеспечения прав и свобод детей на региональном уровне.

Ключевые слова: дети, права и свободы детей, администрирование прав и свобод детей, уполномоченный по правам ребенка, Уполномоченный Президента Украины по правам детей, административная компетенция.

CHILDREN'S OMBUDSMAN AS INSTITUTION OF CHILDREN'S RIGHTS PROTECTION: FOREIGN EXPERIENCE AND IMPLEMENTATION OUTLOOKS IN UKRAINE

Aleksey NAVROTSKIY,

Postgraduate Student of Faculty of Law of V.N. Karazin Kharkiv National University

SUMMARY

The article sets out special aspects of genesis and current status of statutory regulation of children's ombudsman institute functioning in a number of developed countries of the modern world. Special aspects of foreign organizational-functional models of children's ombudsman activities are laid out on the basis of analysis of legislative provisions and analytical materials about the work of children's ombudsmen in such countries as Norway, Sweden, Denmark, New Zealand, Austria, Iceland, Luxembourg, Israel, Australia, Canada. The essence of the main forms and methods of realization of children's ombudsmen administrative competence in foreign countries is revealed. The article justifies the proposals about amendments to the national legislation of Ukraine, concerning restructuring of existing institute of Commissioner of the President of Ukraine for children's rights into the institute of State children's ombudsman with ample opportunities of process administration of children's rights and freedoms enforcement at the regional level.

Key words: children, children's rights and freedoms, administration of children's rights and freedoms, children's ombudsman, Commissioner of the President of Ukraine for children's rights, administrative competence.

Постановка проблемы. ный участник процессов европейской интеграции. Результативность вхождения Украины в единое с Европейским миром о себе как актив-