



16. Адміністративне право України: основні поняття : [навчальний посібник] / [І.П. Голосніченко, М.Ф. Стахурський, Н.І. Золотарьова] ; за заг. ред. І.П. Голосніченка. – К. : ГАН, 2005. – 232 с.

17. Демський Е.Ф. Адміністративне процесуальне право України : [навчальний посібник] / Е.Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.

18. Курс адміністративного права України : [підручник] / [В.К. Колпаков, О.В. Кузьменко, І.Д. Пастух, В.Д. Сущенко та ін.] ; за ред. В.В. Коваленка. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 808 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Цыганов Олег Григорьевич – кандидат технических наук, доцент, начальник отдела научно-исследовательской лаборатории проблем правового и организационного обеспечения деятельности Министерства Государственного научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tsyganov Oleg Grigoryevich – Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Head of Department Research Laboratory of legal problems and organizational support of the activities of the Ministry of the State Research Institute Ministry of Internal Affairs of Ukraine

artur-8461@i.ua

УДК 347.1

ОБЪЕКТ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Вадим ЦЮРА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Аннотация

В статье изучены актуальные вопросы понимания объекта представительства. Исследованы основные положения и доктрины, существующие в отечественной и зарубежной цивилистике по поводу объекта гражданских правоотношений. Проанализированы также положения нормативных актов гражданского законодательства и правовая доктрина. Рассмотрены основные подходы к квалификации понятия «объект представительства», их сильные и слабые стороны, а также предложено авторское видение указанного понятия. Отдельное внимание уделено проблемам признания объекта представительства как услуги и отграничения от смежных понятий. Обоснован вывод о том, что объектом отношений представительства являются юридически значимые действия, направленные на возникновение, изменение, прекращение прав и обязанностей, и результат таких действий в отношении лиц, интересы которых представляют.

Ключевые слова: представительство, полномочия представителя, объект представительства, правоотношение, защита прав.

THE OBJECT OF REPRESENTATIVE LEGAL RELATIONS

Vadim TSYURA,

Candidate of Juridical Sciences, Postgraduate Student,
Associate Professor at the Department of Civil Law
of Taras Shevchenko National University of Kyiv

Summary

The article studies the current issues of understanding the concept of the object of representation. The main provisions and doctrines existing in the domestic and foreign civilizations concerning the object of civil legal relations are investigated. The provisions of normative acts of civil legislation and legal doctrine are also analyzed. In particular, the main approaches to the qualification of the notion “object of the representative legal relationship”, their strengths and weaknesses, as well as the author’s vision of this concept are proposed. Special attention is paid to the problems of recognizing of the object of representative legal relations as a service and delimitation from related concepts. The author substantiates the conclusion that the object of the relations of the mission is legally significant actions aimed at the emergence, change, termination of rights and obligations, and the result of such actions with respect to persons whose interests are represented.

Key words: representation, representative authority, object of representation, legal relationship, protection of rights.

Постановка проблемы. Проблема определения структуры правоотношений представительства уже не один год будоражит умы как отечественных, так и зарубежных цивилистов. К сегодняшнему дню сложилось несколько подходов к пониманию этого вопроса. Однако ни один из них не может претендовать на научную аксиоматичность, так как в ряде случаев они основаны на умозаключениях, которые несколько не соответствуют современным реалиям

гражданского оборота. Вследствие этого необходимо отметить, что последние тенденции развития цивилистических отношений в связи с вступлением в силу экономической части Соглашения об Ассоциации с ЕС значительно изменили понимание роли и места отношений представительства в механизме гражданского оборота. Многообразие форм и методов осуществления коммерческой деятельности и развитие формы ведения бизнеса в странах Европейского Союза



требуют от нас пересмотра вопроса эффективности институтов права, которые, некогда будучи эффективными, к сегодняшнему дню исчерпали себя.

Кроме того, проблема состоит также в исключительно юридической плоскости, так как вопрос о характере и природе отношений представительства остается открытым.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения современных проблем правоприменительной практики в сфере представительских отношений, особенно при договорном представительстве, когда лицо, в интересах, от имени и за счет которого осуществляются представительские полномочия, находится юридически и фактически в зависимом положении от воли представителя. С другой стороны, это положение определено предоставленным им представителю полномочием, содержание которого определено в доверенности или иной форме. В таком случае государство на уровне законодательства должно гарантировать наличие эффективных правовых механизмов представительства и защиты прав и интересов таких лиц.

Состояние исследования. В рамках исследования автором будут использованы достижения украинской юридической науки, в том числе научные труды И. Гелецкой, С. Керимова, Е. Харитоновой, А. Зиновьева, В. Резниковой и др. Безусловно, к сегодняшнему дню в исследовании вопроса объекта представительских отношений уже осуществлен значительный вклад, однако, по нашему мнению, этого недостаточно для того, чтобы эффективно урегулировать отношения с участием представляемого и представителя, а особенно защитить интересы связанных лиц. С нашей точки зрения, именно правильное понимание этого вопроса позволит сделать значительный шаг в направлении усовершенствования механизма защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов участников таких правоотношений, что в свою очередь приблизит нас к современным, цивилизованным правилам рынка.

Целью и задачей статьи является изучение актуальных для науки и практики вопросов объекта представительских правоотношений.

Изложение основного материала. Сущность понятия «объект правоотношений»

состоит в том, чтобы раскрыть смысл существования правоотношений, выяснить, для чего субъекты вступают в правовые отношения и действуют в них, реализуя свои права и обязанности. Эта категория, таким образом, связывает правоотношения с системой материальных и духовных благ общества. При этом проблема объекта правоотношений относится к наиболее дискуссионным в теории права.

В общей теории права объект правоотношений – это то, на что направлены эти правоотношения. Как справедливо отмечает В. Ермоленко, объект в структуре правоотношений образует внутренние функциональные связи, которые лучше поддаются регулированию, а это, несомненно, будет способствовать устойчивости правоотношения как отдельной системы [1]. С. Алексеев определяет объект правоотношений как реальное благо, на использование или охрану которого направлены субъективные права и юридические обязанности [2]. Такого же мнения придерживается и С. Комаров [3]. Однако, кроме этого видения ученых, существует и другое, сторонники которого считают, что объектом правоотношений является деятельность или действия индивидов. Так, непосредственно такой позиции придерживался М. Александров. В частности, ученый под объектом правового воздействия имел в виду поведение людей (причем волевое) как участников общественных отношений [4]. О. Иоффе также считает, что объектом правоотношений является человеческое поведение [5].

Наиболее приемлемым на сегодняшний день, аккумулируя видение ученых, в котором объединились две предыдущие теории понимания объекта правоотношений, является подход, в основании которого положен тезис о том, что объектом правоотношений являются материальные блага, а также действия участников правоотношений и их результат. Н. Матузов считает, что объектами выступают материальные блага (вещи, предметы, ценности, имущество), личные нематериальные блага, действия субъектов, продукты духовного творчества (произведения литературы, искусства, научные открытия, изобретения и т.д.) [6]. М. Марченко под объектом правоотношений понимал различные материальные и духовные блага, а также сами действия или их результаты,

на которые направлена реализация субъективных прав и юридических обязанностей их участников. Таким образом, в теории права существует несколько позиций в понимании объекта правоотношений. В частности, выделяют: благо (материальное или духовное), действия или их результат [7].

Что же касается объекта гражданских правоотношений, то, по мнению Е. Суханова, это различные материальные (в том числе вещные) и нематериальные (духовные) блага или процесс их создания, составляющие предмет деятельности субъектов гражданского права. К объектам гражданских правоотношений автор относит: вещи и иное имущество, в том числе имущественные права; действия (работы и услуги или их результаты как вещественного, так и невещественного характера); нематериальные объекты товарного характера (результаты творческой деятельности и способы индивидуализации товаров и их производителей); личные немущественные блага [8]. С. Шимон считает, что объектом гражданского правоотношения выступает то, что побуждало к его возникновению, – то конкретное общественное благо (имущественное или немущественное, со своим правовым режимом), путем воздействия на которое участники стремятся достичь удовлетворения своих интересов, для чего вступили в соответствующее правоотношение [9]. Более детальное определение этого понятия дает Р. Стефанчук, который под объектом гражданских правоотношений понимает материальные и нематериальные блага, по поводу которых возникают гражданские правоотношения, и процесс создания этих благ [10]. По мнению ученого, основным критерием «объекта гражданских правоотношений» является его оборотоспособность, т.е. возможность свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства, наследования или иным образом, если они не изъяты из гражданского оборота, не ограничены в обороте или не являются неотъемлемыми от физического или юридического лица. Учитывая это, к объектам гражданских правоотношений относят вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, иное имущество, имущественные права, результаты работ, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, информацию, а также другие материальные и нематериальные



блага. Таким образом, обобщая видения ученых по объекту гражданских правоотношений, можно сделать вывод, что им является все то, по поводу чего возникают конкретные права и обязанности его субъектов.

При определении объекта отношений представительства в гражданском праве необходимо проанализировать, на что именно направлены эти отношения, ради чего они возникают.

По мнению Ю. Носковой, под объектом правоотношений представительства следует признать юридическую услугу, которую представитель предоставляет лицу [11]. Услуга как предмет гражданско-правового обязательства является действием, не имеет объективно выраженного материального результата. Под услугами в гражданском праве понимают группу обязательств, предметом которых является деятельность, результат которой не имеет овеществленного характера. Юридические услуги позволяют уполномоченному и обязанному лицам достигать определенного правового результата через представителя.

Попробуем выяснить, действительно ли услуга является объектом правоотношений представительства. Так, В. Третьякова юридическую услугу понимает как деятельность (совокупность действий) исполнителя, который имеет юридическое образование, по заданию и в интересах услугополучателя с целью удовлетворения его индивидуальных потребностей, связанных с юриспруденцией и правом; в процессе осуществления эта деятельность направленная на получение, как правило, нематериального результата [12]. А. Щуковский, в свою очередь, правовую услугу предлагает определять как совокупность профессиональных действий лица – специалиста в области права, в результате чего изменяется материально-правовое или процессуально-правовое положение субъектов гражданских прав и обязанностей – граждан и юридических лиц [13]. По мнению В. Резниковой, при анализе этимологии слова «услуга» чаще всего раскрываются два его значения: действие, поступок, приносит пользу, помощь другому; деятельность предприятий, организаций и отдельных лиц, выполняется для удовлетворения потребностей, обслуживание [14]. Услуга – это следствие непосредственного взаимодействия между исполнителем услуги (услугодателем) и ее по-

ребителем (услогоприобретателем); это также следствие внутренней деятельности исполнителя услуги (услугодателя) для удовлетворения потребностей потребителя. Таким образом, указанное понятие включает: 1) взаимодействие исполнителя (услугодателя) и потребителя услуг (улогоприобретателя); 2) процесс предоставления услуг (то есть выполнение определенной работы) исполнителем; 3) результат действий услугодателя («результат услуги»).

Однако следует учитывать, что отношения представительства имеют организационный характер. То есть их объектом является упорядоченность действий участников организованных отношений, которая получила в литературе название юридической процедуры [15]. Считается, что юридическая процедура представляет собой систему совершаемых действий и отношений, возникающих на их основе. При этом юридическая процедура содержится в основе всех организационных отношений и является системой последовательных действий, которые возникают на основе отношений, имеющих определенный юридический результат. Б. Мезрин считает, что организационные отношения представляют особый объект, которым выступает поведение сторон, направленное на упорядочение отношений, связей, действий участников соответствующего имущественного или личного неимущественного отношения [16]. Учитывая указанное, возникает вопрос: что является объектом отношений представительства – юридические действия или юридическая услуга?

Сравнивая точки зрения ученых по объекту правоотношений представительства, интересной видится мысль Д. Степанова, который считает, что под действием (как определенным уровнем поведения) нужно понимать серию движений тела, направленных на один объект. А поскольку следует учитывать, что услуга является более сложным явлением, то речь должна идти именно о совокупности действий, последовательно сменяющих и дополняющих друг друга (операция) [17]. Это и характеризует услугу как действие. Автор определяет услуги как разновидность объектов гражданских правоотношений, которые получают выражение в определенной правомерной операции, то есть в целенаправленных и целесообразных действиях исполнителя, или в деятель-

ности, которая является объектом обязательства, имеет нематериальный эффект, неустойчивый овеществленный результат, связанный с другими договорными правоотношениями, и характеризуется свойствами осуществимости, неотделимости от источника, мгновенного потребления, неформализованности качества. Но, по нашему мнению, она не совсем последовательна, поскольку услуга – разновидность правомерных действий и, как объект гражданского права, выражается в определенном полезном результате, созданном трудом юридического или физического лица. То есть «услуга» – понятие более узкое, чем «юридические действия» в гражданском праве.

П. Крашенинников считает, что объектом отношений представительства являются юридические действия представителя, направленные на возникновение, изменение или прекращение прав и (или) обязанностей представляемого в отношении третьего лица [18]. В частности, сделка, осуществляемая представителем, порождает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Конечно же, деятельность представителя не сводится только к совершению сделок. Он может быть наделен и наделяется законом правом осуществлять самые разнообразные юридические действия. Так, за несовершеннолетних все юридически значимые действия осуществляют их родители, усыновители или опекуны (законные представители). По мнению ученого, представитель нередко осуществляет и фактические действия, например, если для выполнения поручения представляемого нужно получить справки, провести предпродажную подготовку вещи и т.п.

Е. Харитонов, Е. Харитонova и О. Старцев утверждают, что объектом правоотношений представительства следует считать действия представителя, а также результат этих действий, предусмотренных соглашением сторон, что является основанием возникновения внутренних правоотношений представительства [19].

Несмотря на то, что в ст. ст. 237–239 Гражданского кодекса Украины [20] упоминается только о совершении представителем сделок, представители осуществляют и другие юридические или фактические действия, имеющие юридическое значение. Примером могут



быть действия фактического характера, связанные с выполнением поручения: подготовка и перепечатка документов, их доставка по определенному адресу.

Итак, объектом отношений представителя являются юридически значимые действия, направленные на возникновение, изменение, прекращение прав и обязанностей, и результат таких действий в отношении лиц, интересы которых представляют.

Таким образом, мы пришли к умозаключению, что объектом отношений представительства являются, с одной стороны, юридически значимые действия, направленные на возникновение, изменение, прекращение прав и обязанностей, а с другой стороны, результат таких действий в отношении лиц, интересы которых представляют. Настоящий тезис требует краткого объяснения, так как подобная двойственная природа объекта правоотношений может порождать недопонимания и, как следствие, споры.

Действительно, именно действия представителя являются тем первичным объектом, ради которого возникают отношения представительства. Ведь именно действия представителя, преобразуя волю представляемого лица и облекаясь в форму юридического заещения, позволяют достичь цели представительства – осуществить права и исполнить обязанности представляемого. Более того, не любые действия приводят к возникновению отношений представительства, а лишь юридически значимые и которые осуществляются в соответствии с волей представляемого лица, которая обычно содержится в предоставленном представителю полномочии действовать от имени, за счет и в интересах представляемого.

С другой стороны, не всякое действие представителя порождает права и обязанности для представляемого, так как представитель может заблуждаться по поводу своих полномочий и их объема либо считать себя связанным полномочиями в то время, как на самом деле таковые отсутствуют. В таких случаях возникает необходимость в определении еще одного критерия для объекта представительства, а именно результата действий представителя по реализации предоставленных полномочий в отношении лиц, интересы которых представляют.

Выводы. В заключение следует отметить, что идея двойственной природы объекта представительских правоотношений впервые нашла отражение в юридической литературе. Представляется, что она имеет перспективу в дальнейшем исследовании и привлечении внимания научного сообщества к ее дальнейшей разработке.

Список использованной литературы:

1. Єрмоленко В. Об'єкт у структурі правовідносин / В. Єрмоленко // Юридична Україна. – 2004. – № 1. – С. 11–15.
2. Проблемы теории права : [курс лекций] : в 2 т. / С. Алексеев / отв. за вып. В. Семенов. – Свердловск : Свердлов. юрид. ин-т, 1972. – Т. 1. – 480 с.
3. Комаров С. Общая теория государства и права : [курс лекций] / С. Комаров. – 4-е изд. перераб. и допол. – М. : Юрайт, 1998. – С. 11.
4. Александров Н. Правовые отношения в социалистическом обществе / Н. Александров. – М. : Изд-во МГУ, 1959. – С. 38.
5. Иоффе О. Правоотношение по советскому гражданскому праву / О. Иоффе. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1949. – С. 80.
6. Матузов Н. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права / Н. Матузов. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1972. – С. 246.
7. Теория государства и права / [А. Кененов, Э. Кузьмин, О. Лейст и др.] ; под ред. М. Марченко. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1987. – С. 361.
8. Гражданское право : в 2 т. : учебник / отв. ред. Е. Суханов. – М. : БЕК, 2002. – Т. 1. – С. 401.
9. Шимон С. Теорія майнових прав як об'єктів цивільних правовідносин : [монографія] / С. Шимон. – К. : Юрінком Інтер, 2014. – С. 29.
10. Стефанчук Р. Особисті немайнові права фізичних осіб у цивільному праві (поняття, зміст, система, особливості здійснення та захисту) / Р. Стефанчук. – Хмельницький : Вид-во Хмельниц. ун-ту упр. та права, 2007. – С. 123–124.
11. Носкова Ю. Представительство в российском гражданском праве : дисс. ... канд. юрид. наук / Ю. Носкова. – Екатеринбург, 2005. – С. 163.

12. Третьякова В. Обязательства возмездного оказания юридических услуг : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / В. Третьякова. – Томск, 2009. – С. 6.

13. Щуковская О. Правовое регулирование деятельности по оказанию правовых услуг : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / О. Щуковская. – СПб., 2001. – С. 23–24.

14. Резнікова В. Сутність категорії «послуга»: аналіз наявних концепцій / В. Резнікова [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://radnuk.info/statii/230-tsuv-pravo/14859lrhtml>.

15. Майданик Р. Цивільне право: Загальна частина / Р. Майданик. – К. : Алерта, 2012. – Т. 1 : Вступ у цивільне право. – 472 с.

16. Мезрин Б. Моделирование гражданско-правовых неимущественных обязательств / Б. Мезрин // Антология уральской цивилистики. 1925–1989: Сборник статей. – М. : Статут, 2001. – С. 199–200.

17. Степанов Д. Услуги как объект гражданских прав / Д. Степанов // Российская юстиция. – 2005. – № 2. – С. 17.

18. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой / под ред. П. Крашенинникова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://avue.ru/predstav_k.php?d=predstav_k_182.htm.

19. Харитонов С. Цивільне право України : [підручник] / С. Харитонов, О. Харитонova, О. Старцев. – 3-є вид. перероб. і допов. – К. : Істина, 2011. – С. 263.

20. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. № 435-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 461.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Цюра Вадим Васильевич – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tsyura Vadim Vasilovich – Candidate of Juridical Sciences, Postgraduate Student, Associate Professor at the Department of Civil Law of Taras Shevchenko National University of Kyiv

vadimtsura@ukr.net