



УДК 343.156

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ НА СТАДИИ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

Виктор ЛЕГКИХ,

аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Академии адвокатуры Украины

Аннотация

В статье автор исследует вопрос предмета доказывания и определяет особенности такого доказывания на стадии апелляционного пересмотра судебных решений местного суда, что обусловлено принятием в 2012 г. действующего Уголовно-процессуального кодекса Украины, которым фактически было ограничено право суда апелляционной инстанции по собственной инициативе проводить повторное исследование обстоятельств дела. На основании анализа судебной практики сделан вывод о том, что суды по-разному подходят к решению вопроса о повторном исследовании обстоятельств дела. Обосновано мнение, что даже при наличии инициативы сторон уголовного судопроизводства на проведение повторного исследования обстоятельств дела, в отдельных случаях суд апелляционной инстанции, исходя из буквального толкования норм Уголовно-процессуального кодекса Украины, лишен возможности проводить такое исследование.

Ключевые слова: апелляция, апелляционное производство, неполнота судебного следствия, доказывание, повторное исследование доказательств.

FEATURES OF PROOF IN CRIMINAL PROCEEDINGS ON JUDICIAL REVIEW ON APPEAL STAGE

Viktor LEGKYKH,

Postgraduate Student at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics
of the Academy of Advocacy of Ukraine

Summary

The author in this article examines the issue of the subject of evidence and defines the features of such evidence on the stage of appeal review of court decisions of the local court, which is conditional upon the adoption the current CPC of Ukraine in 2012, which was actually limited the right of the court of appellate instance on its own initiative to conduct a re-examination of the circumstances of the case. Based on the analysis of judicial practice, it was concluded that courts are differently suited to resolving the issue of a re-examination of the circumstances of the case. It is substantiated that even with the existence of the initiative of the parties to the criminal proceedings to conduct a re-examination of the circumstances of the case, in some cases, the court of appeal instance, based on the literal interpretation of the CPC norms is deprived of the opportunity to conduct such a study.

Key words: appeal, appeal proceedings, incompleteness of judicial investigation, proof, re-examination of evidence.

Постановка проблемы. С принятием действующего Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Украины в 2012 г. уголовное судопроизводство претерпело кардинальные изменения, что привело к возникновению определенных особенностей процедуры доказывания на стадии апелляционного пересмотра судебных решений. Так, действующий УПК, исходя из его предписаний, частично ограничил инициативу суда апелляционной инстанции касательно повторного исследования доказательств, которые были предметом исследования в суде первой инстанции, то есть фактически были определены ограничения в части процесса доказывания судом апелляционной инстанции.

Состояние исследования. Проблеме доказывания в уголовном

процессе уделяли внимание такие зарубежные и отечественные ученые, как: С.А. Альперт, Р.С. Белкин, Т.В. Варфоломеева, В.И. Гончаренко, Г.Ф. Горский, Н.В. Жогин, П.С. Захаров, А.Н. Копьева, А.А. Ляш, М.М. Михеенко, Ю.К. Орлов, В.О. Попелюшко, А.Б. Соловьев, И.В. Тихоненко и другие. Вместе с тем, как свидетельствует судебная практика, несмотря на то, что действующий УПК работает почти шесть лет, суды и участники процесса по-разному подходят к вопросу повторного исследования обстоятельств дела судом апелляционной инстанции во время проверки судебного решения местного суда.

Целью и задачей статьи является рассмотрение вопросов, касающихся определения понятия и предмета доказывания на стадии апелляционно-

го производства, определения особенностей доказывания на стадии пересмотра судебных решений, имеющих практический и теоретический интерес, которые нуждаются в дальнейшем исследовании.

Изложение основного материала. М.С. Строгович привел определение, что «доказывание – это выяснение с помощью доказательств всех фактов, обстоятельств, которые имеют значение для решения уголовного дела – совершение (или несовершение) преступления, виновность (или невиновность) того или иного лица в совершении преступления и все другие обстоятельства, которые определяют ответственность лица, совершившего преступление. Иными словами, доказывание – это использование доказательств для выяснения обстоятельств дела, <...> кото-



рое заключается в сборе, проверке и оценке доказательств и в установлении с помощью доказательств всех фактов и обстоятельств, которые имеют значение для решения дела» [1, 295].

Таким образом, доказывание в уголовном производстве – практическая деятельность субъектов доказывания, целью которой является фиксация, сбор, анализ и оценка доказательств, происходящая по четко регламентированной процедуре УПК с целью определения виновности/ невиновности лица, которое подозревается/обвиняется в совершении уголовного правонарушения.

Действующий УПК дает определение доказыванию как процессу сбора, проверки и оценки доказательств с целью установления обстоятельств, которые имеют значение для уголовного производства (ч. 2 ст. 91 УПК).

В.С. Бурданова отмечает, что «<...> исследованием, которое проводится в судебном процессе, познается объективная истина, то есть познается само преступление и виновность лица, которое его совершило» [2, 13], и дополняет, что «<...> истина может быть установлена лишь после тщательного исследования следов действий лица на месте события» [2, 96].

То есть целью уголовного судопроизводства является поиск объективной истины, конечным результатом которого выступает вынесение приговора судом на основании его оценки совокупности доказательств на предмет достаточности и допустимости.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции проверяет правильность установления объективной истины судом первой инстанции путем проверки его решения.

Действующий УПК не дает определения понятию «предмет доказывания», но вместе с тем содержит перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию в уголовном процессе, и, как отмечает В.И. Гончаренко: «<...> Согласно закону предмет доказывания трактуется как системная совокупность фактов и обстоятельств объективной действительности, которые имеют материально-правовое и процессуальное значение и знания о которых являются необходимыми и достаточными фактиче-

скими основаниями для решения уголовных дел окончательно и по сути» [3, 120], и приходит к выводу, что «фактический состав преступления как предмет доказывания в уголовном судопроизводстве устанавливается согласно определенным в УПК процедурам путем выявления и исследования фактов и обстоятельств, которые создают неопровержимую систему доказательств, охватывают в полной мере состав преступления и другие данные, необходимые для принятия окончательного решения по делу» [3, 121–122].

Итак, доказыванием в уголовном производстве является совокупность практических действий субъектов доказывания, которые объединяют такие элементы: выявление, фиксацию, анализ и оценку доказательств на разных этапах уголовного производства, целью которых является установление объективной истины. А при проверке судом апелляционной инстанции обжалованного решения местного суда на предмет правильности установления обстоятельств дела фактически делает такое решение предметом доказывания на стадии апелляционного рассмотрения.

Действующий УПК не содержит отдельной нормы касательно обстоятельств, которые подлежат доказыванию в апелляционном производстве, поэтому можно сделать вывод о том, что во время апелляционного пересмотра доказыванию подлежат все обстоятельства, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Вместе с тем нужно обратить внимание на предписания ст. 419 УПК, согласно которой постановление суда состоит, в частности, из мотивировочной части с указанием и определенных судом первой инстанции обстоятельств, и определенных судом апелляционной инстанции обстоятельств со ссылкой на доказательства, а также мотивов признания отдельных доказательств недопустимыми или ненадлежащими.

То есть законодателем определено, что суд апелляционной инстанции, проверяя законность судебного решения местного суда, может обосновать свое решение на основании уже исследованных обстоятельств судом первой инстанции и обстоя-

тельств, которые будут установлены во время апелляционного пересмотра на основании повторного непосредственного исследования и оценки доказательств. То есть речь идет об особенностях доказывания на стадии апелляционного пересмотра. Следовательно, необходимо определить, в каких случаях суд апелляционной инстанции обязан самостоятельно устанавливать обстоятельства дела, а когда при проверке судебного решения он может ограничиться выводами суда первой инстанции.

Н.Р. Бобечко, определяя особенности доказывания на стадии апелляционного пересмотра, отметил, что «во-первых, суд апелляционной инстанции не связан результатами оценки доказательств, совершенной судом первой инстанции, и может вынести решение, которое существенно отличается от решения суда первой инстанции <...>. Во-вторых, в апелляционном производстве подлежат оценке не только доказательства, собранные и исследованные на предыдущих стадиях уголовного судопроизводства, но и сведения о фактах, которые не были предметом исследования суда первой инстанции <...>. В-третьих, результатом оценки как имеющихся в материалах уголовного производства, так и новых доказательств судом апелляционной инстанции может быть решение, которое непосредственно ухудшает положение обвиняемого (лица, относительно которого решался вопрос о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, лица, уголовное судопроизводство относительно которого закрыто) <...>. В-четвертых, оценке подлежат лишь те доказательства, которые связаны с обжалованной частью судебного решения, если только суд апелляционной инстанции не воспользуется правом выйти за рамки апелляционных требований лица, которое подало апелляционную жалобу <...>. В-пятых, ограниченность обязательной силы указаний суда апелляционной инстанции при назначении нового судебного разбирательства в суде первой инстанции» [4, 314–325].

Как следует из приведённых выводов, суд апелляционной инстанции, с одной стороны, имеет право принять



решение, которое будет отличаться от решения суда первой инстанции, на основании исследования и оценки как доказательств, которые были предметом исследования местного суда, так и доказательств, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, а с другой — суд апелляционной инстанции ограничен рамками апелляционной жалобы относительно возможности повторного исследования обстоятельств дела, которым уже дана оценка судом первой инстанции.

Н.В. Кицен отметила, что особенностью доказывания стадии апелляционного обжалования является в частности «<...> отсутствие инициативы суда апелляционной инстанции в определении необходимости проведения судебного следствия; инициатива сторон при определении совокупности обстоятельств уголовного судопроизводства, которые подлежат повторному исследованию» [5, 152–153].

Указанные исследователи пришли к единому выводу о том, что суд апелляционной инстанции не может быть инициатором процесса судебного следствия (полного или частичного) с целью установления обстоятельств дела, поскольку такая инициатива является правом сторон, которое они могут реализовать путем подачи апелляционной жалобы и ходатайства о повторном исследовании доказательств, с обязательным обоснованием необходимости проведения повторного исследования обстоятельств дела.

Согласно ч. 3 ст. 404 УПК, по ходатайству участников судебного процесса суд апелляционной инстанции обязан повторно исследовать обстоятельства, установленные во время уголовного производства, при условии, что они исследованы судом первой инстанции не полностью или с нарушениями.

Таким образом, для повторного исследования обстоятельств дела судом апелляционной инстанции законодателем предусмотрено обязательное условие, без соблюдения которого суд апелляционной инстанции лишен возможности по собственной инициативе проводить повторное исследование таких обстоятельств, — наличие ходатайства о повторном

исследовании доказательств с обоснованием того, в чем заключались нарушения, которые были допущены во время исследования обстоятельств судом первой инстанции, и/или в чем состояла неполнота исследования таких обстоятельств.

Вместе с тем анализ судебной практики свидетельствует о том, что в данный момент не выработана согласованная позиция по обсуждаемому вопросу. Так, например, согласно постановлению Апелляционного суда города Киева от 18 февраля 2016 г., суд отметил, что «<...> в апелляционной жалобе прокурор хоть и указывал на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного производства, однако обоснованного ходатайства, как это предусмотрено ч. 3 ст. 404 УПК Украины, о повторном исследовании доказательств не подавал, при этом указал на необходимость проведения полного судебного следствия, которое не предусмотрено положениями уголовного процессуального закона <...>. Таким образом, установив отсутствие в материалах уголовного судопроизводства достаточных доказательств, которые были предметом исследования суда первой инстанции и объективно и безоговорочно подтверждали виновность лица N в совершении инкриминированного ему преступления, коллегия судей соглашается с выводами суда первой инстанции об оправдании обвиняемого по ч. 2 ст. 186 УК Украины» [6].

Также, согласно постановлению Апелляционного суда Житомирской области от 14 октября 2014 г., суд отметил, что «поскольку никто из участников судебного процесса не подавал ходатайств о повторном исследовании доказательств и обстоятельств, установленных во время уголовного судопроизводства, которые достаточно полно и без нарушений были исследованы судом первой инстанции, апелляционный суд согласно ч. 3 ст. 404 УПК Украины осуществляет апелляционное рассмотрение уголовного дела без исследования в судебном заседании имеющихся в материалах процесса доказательств и обстоятельств» [7].

То есть в упомянутом случае, при отсутствии ходатайства о повторном исследовании доказательств, суд ис-

ходил из предписаний ч. 3 ст. 404 УПК и, вынося свое решение, основываясь на обстоятельствах, определенных судами первой инстанции, что подтверждает вывод о том, что инициатором повторного исследования обстоятельств дела являются стороны процесса, а не суд апелляционной инстанции, и лишь наличие обоснованного ходатайства может стать основанием для проведения повторного частичного следствия судом апелляционной инстанции.

Вместе с тем неоднократно случаи, когда суд апелляционной инстанции оставлял жалобу без движения. Так, например, согласно постановлению Апелляционного суда Черниговской области от 14 апреля 2016 г., суд отметил, что «в апелляционных жалобах прокурора и потерпевших поднимается вопрос об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и вынесении апелляционным судом обвинительного приговора. Свои требования апеллянты обосновывают тем, что суд первой инстанции признал ряд доказательств недопустимыми, не полностью исследовал и основывался при вынесении приговора лишь на тех доказательствах, которые оправдывают лицо N, не приняв во внимание доказательства стороны обвинения, которые свидетельствуют о совершении последним уголовного правонарушения. Кроме того, ни прокурор, ни пострадавшие не указывают, каким образом апелляционный суд может исследовать доказательства для принятия решения, поскольку указанная выше норма закона предполагает повторное исследование доказательств исключительно по ходатайству участников судебного процесса. Однако никаких ходатайств о повторном исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции при предъявлении жалоб заявлено не было. Согласно п. 5 ч. 2 ст. 396 УПК Украины, в апелляции указывается ходатайство подающего её лица об исследовании доказательств. С учетом вышеизложенных нарушений считаю, что никакая из сторон не соблюла указанные требования, а потому сторонам необходимо дать время для исправления указанных недочетов, а их апелляционные жалобы оставить без движения» [8].



Фактически оставляя апелляцию без движения и определив одним из недочетов отсутствие ходатайства о повторном исследовании обстоятельств дела, апелляционный суд инициировал повторное исследование обстоятельств дела. Поскольку в случае, если стороны не устранят указанные недочеты (не заявят ходатайство о повторном исследовании доказательств), суд возвратит апелляцию заявителю, что приведет к невозможности реализации участниками своего права на апелляционное обжалование судебного решения. Но апеллянты имеют право, а не обязаны заявлять ходатайство о повторном исследовании обстоятельств, а апелляционный суд, руководствуясь предписаниями ст. 419 УПК, имеет право обосновать свое решение, в том числе исходя из обстоятельств, определенных судом первой инстанции.

Более того, Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в своем решении от 4 октября 2016 г. отметил, что «учитывая изложенное, отсутствие ходатайств сторон о повторном исследовании доказательств не лишает апелляционный суд права совершить такие действия по собственной инициативе при наличии достаточных оснований считать, что обстоятельства, которые могут подтверждаться или опровергаться соответствующими доказательствами, установлены судом первой инстанции не полностью или с нарушениями» [9].

То есть, согласно указанным решениям, фактически суд апелляционной инстанции имеет право проявить инициативу касательно повторного исследования обстоятельств дела, что прямо противоречит требованиям ч. 3 ст. 404 УПК и не согласовывается с выводами о том, что суд апелляционной инстанции, во-первых, не является инициатором процесса повторного судебного следствия (полного или частичного), а во-вторых, инициатором повторного исследования могут выступать лишь стороны уголовного производства, которые заявляют апелляционные требования, а суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для реализации сторонами их про-

цессуальных прав (ст. 22 УПК). Поэтому при анализе ст. ст. 22, 404 УПК можно сделать вывод, что суд апелляционной инстанции не имеет права по собственной инициативе проводить повторное исследование обстоятельств дела.

Более того, нерешенным на сегодня остается вопрос об основаниях для удовлетворения ходатайства о повторном исследовании обстоятельств дела судами апелляционной инстанции, и, исходя из анализа судебных решений, можно сделать вывод, что суды по-разному применяют нормы УПК во время рассмотрения таких ходатайств.

Например, согласно постановлению Апелляционного суда Херсонской области от 6 июля 2016 г., суд отметил: «Учитывая то, что в ходатайстве в суд апелляционной инстанции о повторном исследовании доказательств, а именно – повторном допросе свидетелей А., Б., потерпевшего Л., прокурор не привел определенных в ст. 404 УПК Украины оснований для такого исследования, и учитывая то, что суд первой инстанции, соблюдая требования уголовного процессуального закона, исследовал показания этих свидетелей и потерпевшего, прокурор в производстве воспользовался своим правом задавать вопросы свидетелям и потерпевшему, коллегия судей не видит оснований для удовлетворения ходатайства прокурора о повторном исследовании доказательств во время апелляционного пересмотра судебного решения» [10].

Таким образом, при наличии соответствующего ходатайства о повторном исследовании доказательств суд апелляционной инстанции обязан его удовлетворить лишь в случае его обоснованности, то есть при наличии допущенной судом первой инстанции неполноты или нарушения во время исследования таких обстоятельств. Вместе с тем существует судебная практика, которая противоречит требованиям ч. 3 ст. 404 УПК.

Так, постановлением Апелляционного суда Львовской области от 25 марта 2016 г. судом было отказано защитнику в повторном исследовании доказательств, при этом суд отметил, что «в судебном заседании защитник осужденного А. адвокат Р. представил

ходатайство о повторном исследовании доказательств в судебном заседании апелляционного суда, а именно: протокола обыска, протоколов опознания по фотоснимкам А. потерпевшими Б., В., Г., а также производств №№ 464/1170/ 13-к и 464/2212/ 13-к. Однако, как следует из материалов уголовного производства, указанные доказательства уже были предметом исследования в суде первой инстанции, а потому на основании ч. 3 ст. 404 УПК Украины повторному исследованию в суде апелляционной инстанции не подлежат» [11].

То есть в этом случае единственным основанием для отказа в удовлетворении такого ходатайства являлось то, что указанные доказательства уже были предметом исследования суда первой инстанции, но, по нашему мнению, это не является безусловным основанием для принятия такого решения, исходя из предписаний ч. 3 ст. 404 УПК, и, как свидетельствует судебная практика Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о повторном исследовании обстоятельств дела судом апелляционной инстанции является отсутствие неполноты или допущения нарушений во время исследования обстоятельств дела.

Так, согласно постановлению Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 22 декабря 2015 г., суд отметил, что «утверждение о несоблюдении судом апелляционной инстанции требований ч. 3 ст. 404 УПК является также обоснованным, поскольку из звукозаписи на техническом носителе информации следует, что вопрос о повторном исследовании отдельных доказательств по ходатайству прокурора тщательно выяснялся в судебном заседании, и было обоснованно отказано в его удовлетворении в связи с тем, что сторона обвинения не доказала наличия оснований, при которых этот суд был обязан повторно исследовать обстоятельства уголовного производства» [12]. Аналогичные выводы изложены в других решениях Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел [13; 14].



То есть, проверяя доводы кассационной жалобы на предмет обоснованности отказа в удовлетворении ходатайства о повторном исследовании обстоятельств дела судом апелляционной инстанции, Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел отметил, что такое ходатайство должно содержать обоснование неполноты или нарушения во время исследования судом первой инстанции таких обстоятельств.

Что подразумевал законодатель под определением «допущенные нарушения во время исследования обстоятельств дела судом первой инстанции»? Какие нарушения могут быть основанием для удовлетворения такого ходатайства?

Если речь идет о нарушении в уголовном производстве во время судебного разбирательства, то, вероятно, законодатель имел в виду процессуальные нарушения, то есть нарушения норм УПК, в соответствии с которыми проходит судебное разбирательство. Так, например, допрос малолетнего лица в суде первой инстанции без присутствия законного представителя и психолога или педагога, по нашему мнению, является нарушением требований УПК и основанием для его повторного допроса в суде апелляционной инстанции. Но такие нарушения вряд ли будут происходить во время судебного разбирательства, кроме того, анализ главы 28 УПК, которой регламентируется порядок судебного разбирательства в суде первой инстанции, позволяет сделать вывод, что перечень подобных нарушений, которые могут быть основанием для повторного исследования обстоятельств судом апелляционной инстанции, является довольно ограниченным.

Таким образом, если исходить из предписаний ч. 3 ст. 404 УПК, то основанием для повторного исследования обстоятельств дела в связи с нарушениями во время их исследования, допущенными местным судом, могут признаваться не любые процессуальные нарушения, допущенные местным судом, а лишь те, которые были допущены именно во время исследования доказательств, перечень которых является ограниченным. В таком случае как должен поступать

суд апелляционной инстанции, если таких нарушений не было, и вместе с тем в апелляции поднимается вопрос о проверке судебного решения на основании несоответствия выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела? Учитывая то, что апелляционный суд лишен возможности, во-первых, по собственной инициативе повторно исследовать обстоятельства дела, во-вторых, даже при наличии такого ходатайства, но при отсутствии нарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 404 УПК, суд апелляционной инстанции будет лишен возможности проводить повторное исследование обстоятельств.

Также нерешенным остается вопрос «неполноты, допущенной местным судом, во время исследования обстоятельств дела». Что имел в виду законодатель, предполагая возможность допущения неполноты во время исследования обстоятельств дела?

Ст. 410 УПК предусмотрено, что неполным признается судебное разбирательство, во время которого остались неисследованными обстоятельства, выяснение которых может иметь существенное значение для принятия законного, обоснованного и справедливого судебного решения, а именно: 1) если судом были отклонены ходатайства участников судебного процесса о допросе определенных лиц, исследовании доказательств или совершении других процессуальных действий для подтверждения или опровержения обстоятельств, выяснение которых может иметь существенное значение для принятия законного, обоснованного и справедливого судебного решения; 2) необходимость исследования того или иного основания следует из новых данных, обнаруженных при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Во-первых, исходя из содержания такой нормы, речь идет о доказательствах, которые вообще не исследовались местным судом, тогда как ч. 3 ст. 404 УПК предусмотрено повторное исследование обстоятельств дела, которые уже исследовались судом первой инстанции. То есть ст. 410 УПК предусмотрено одно из оснований для отмены или изменения

судебного решения местного суда, а не одно из оснований для повторного исследования обстоятельств, которые уже исследованы местным судом.

Во-вторых, ст. 410 УПК предусмотрено, что неполным судебное разбирательство признается, в частности, если возникла необходимость в исследовании того или иного основания, что следует из новых данных, определенных при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. То есть законодателем в этой норме уже применено понятие «исследования того или иного основания», тогда как во время судебного разбирательства определяются обстоятельства произошедшего преступления на основании имеющихся доказательств.

То есть анализ ст. ст. 404, 410 УПК позволяет прийти к выводу, что неполнота судебного разбирательства и неполнота, допущенная во время исследования обстоятельств дела местным судом, не являются тождественными понятиями, что, в свою очередь, приводит к тому, что суды апелляционной инстанции неодинаково трактуют ч. 3 ст. 404 УПК. В одних случаях они необоснованно отвечают отказом в повторном исследовании доказательств, а в других, не имея на то оснований, исходя из содержания ч. 3 ст. 404 УПК, частично возобновляют судебное следствие.

Выводы. Таким образом, на сегодня не урегулирован вопрос четкого определения оснований для повторного исследования обстоятельств дела судом апелляционной инстанции, поскольку анализ норм УПК не позволяет прийти к выводу, в чем же может заключаться неполнота или нарушения, допущенные судом первой инстанции именно во время исследования обстоятельств дела.

Как должен поступать суд апелляционной инстанции, если апеллянт оспаривает судебное решение местного суда на основании неполноты судебного разбирательства или несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, если суд апелляционной инстанции не найдет оснований для повторного исследования обстоятельств дела? Если судом первой инстанции доказательства исследованы в полном объеме и без нарушения порядка исследования, но суд первой



інстанції дал им неправильную оцeнку, суд апeлляцiонной iнстанції будeт лишeн вoзмoжнoстi пoвтoрнo iсслeдoвaтЬ oбстoятeлствa дeлa и, вслeдствiе зaгoгo, нe в сoстoяннi дaтЬ им iнoую oцeнку, чтo прiвeдeт к нeвoзмoжнoстi пoвeркi судeбнoгo рeшeння.

Тaким oбрaзoм, устaнoвитЬ, чтo вивoдy судa пeрвoй iнстанції нe пoдтвeрждaються дoкaзaтeлствaми, iзучeнними вo врeмя судeбнoгo рaзбiрaчeлствa, бeз iсслeдoвaння зaгoгo дoкaзaтeлств вo врeмя апeлляцiоннoгo прoцeсa, прeдстaвляeтся нeвoзмoжнoм. Кaк мoжнo пoвeритЬ чтo-лiбo, eслi нeвoзмoжнo eгo iсслeдoвaтЬ?

НeурeгулoвaннoстЬ вoпрoсa пoвтoрнoгo iсслeдoвaння oбстoятeлств дeлa судoм апeлляцiоннoй iнстанції прiвoдит к рaзнoмy тoлкoвaннoмy нoрм прoцeсa вo врeмя рaссмoтрeння жaлoб в судe апeлляцiоннoй iнстанції, чтo, вoзмoжнo, трeбуeт сooтвeтствoвaннoгo рaз'яснeння Висшeгo спeциaлiзoвaннoгo судa Укрaїни пo рaссмoтрeннoмy грaждaнськiх и угoлoвнiх дeл и Вeрхoвнoгo судa Укрaїни, и внeсeння iзмeнeннiх в КПК.

Список использованной литературы:

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – Т. 1. – М., 1968. – 468 с.
2. Бурданова В.С. Поиски истины в уголовном процессе. – СПб : Юридический центр Пресс, 2003. – 262 с.
3. Гончаренко В.Г. Предмет доказывания в криминальном судочинстві // Вісник Академії адвокатури України. – К. : Видавничий центр Академії адвокатури України, 2011. – Число 1 (20). – С. 120–123.
4. Бобечко Н.Р. Апеляційне та касаційне провадження у кримінальному судочинстві України: правове регулювання, доктрина, практика : [монографія] / за ред. В.Т. Нора. – Львів : Львівський національний університет імені Івана Франка, 2016. – 686 с.
5. Кіцен Н.В. Доказування у стадії апеляційного провадження за КПК 2012 р. // Вісник Чернівецького факультету Національного університету

«Одеська юридична академія». – 2014. – Вип. 1. – С. 146–154.

6. Ухвала Апеляційного суду м. Києва від 18 лютого 2016 р. Справа № 761/31921/14-к. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/56307785>

7. Ухвала Апеляційного суду Житомирської області від 14 жовтня 2014 р. Справа № 272/1489/13-к. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/41007250>

8. Ухвала Апеляційного суду Чернігівської області від 14 квітня 2016 р. Справа № 751/123/14-к. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57192873>

9. Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 4 жовтня 2016 р. Справа № 362/7312/15. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61905815>

10. Ухвала Апеляційного суду Херсонської області від 6 липня 2016 р. Справа № 648/4197/15-к. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/59095441>

11. Ухвала Апеляційного суду Львівської області від 25 березня 2016 р. Справа № 464/7278/15-к [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/56718331>

12. Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 22 грудня 2015 р. Справа № 5-2740 км 15. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/54630301>

13. Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 квітня 2017 р. Справа № 556/796/16-к. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66145599>

14. Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 28 лютого 2017 р. Справа № 488/2749/15-к. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65771631>

15. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 9-те вид., переробл. та допов. – К. : Юридична думка, 2012. – 316 с.

ІНФОРМАЦІЯ ОБ АВТОРЕ

Легких Виктор Викторович – аспирант кафедри уголовного процесса и криминалистики Академии адвокатуры Украины

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Legkykh Viktor Viktorovych – Postgraduate Student at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Academy of Advocacy of Ukraine;

legkih@ukr.net