



УДК 340.12

ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Василий ТКАЧЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правоведения
Киевского национального университета культуры и искусств

Аннотация

В статье на основе философско-правового анализа исторических закономерностей исследуется процесс реализации идеи гражданского общества в Украине через народовластие в форме системы общественного самоуправления.

Ключевые слова: идеи, естественное право, справедливость, причина, следствие, закономерности, условия, инверсия, переходные процессы, позитивное право, гражданское общество, система общественного самоуправления.

PHILOSOPHICAL AND LEGAL ISSUES OF IMPLEMENTATION OF THE IDEA OF CIVIL SOCIETY

Vasiliy TKACHENKO,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor of the Department of Law
of the Kyiv National University of Culture and Arts

Summary

Basing on the philosophical and legal analysis of historical regularities, the article studies the process of realizing the idea of the civil society in Ukraine through people's power in the form of a system of public self-management.

Key words: ideas, natural law, justice, cause, effect, regularities, conditions, inversion, transitional processes, positive law, civil society, social self-management system.

Постановка проблемы. В современных условиях демократических преобразований важно глубокое осмысление идеи формирования гражданского общества. Исследование этих процессов с применением философских методов позволяет ответить на вопросы, возникающие в обществе, и выявить основные закономерности в данном направлении. Для правильного понимания идеи гражданского общества и правовых основ, на которых она реализуется, необходимо изучение причинности в развитии украинского общества, начиная с недавнего прошлого. Исходя из этого, особое значение имеет исследование причинно-следственных связей и переходно-инверсионных процессов при формировании гражданского общества в Украине.

Целью исследования является исследование причинно-следственных связей в общественно-политических и правовых процессах в ходе развития украинского общества и его трансформации до народовластия в форме системы и структуры общественного самоуправления как основы переходно-инверсионных процессов при реализации идеи гражданского общества.

Изложение основного материала. Идея построения гражданского обще-

ства требует глубокого осмысления и является актуальной на нынешний период развития общества, поскольку в завершеном состоянии гражданское общество не сформировано ни в одной стране в мире. Это обстоятельство требует философско-правового анализа причинно-следственных связей в общественных явлениях, определение перспектив и приоритетов развития общества. Ничто не происходит без причины, причина всегда предшествует следствию. Еще древнегреческий философ Платон, обосновывая закон причинности, сформулировал идею как причину всего сущего, как источник бытия, образец, взирая на который, творят мир вещей – следствие внедрения идеи. Идея в учении Платона – это причина, которую нельзя воспринять чувствами, но можно постичь разумом. Именно философско-правовым идеям философ уделял особое внимание, осознавая, какое влияние они оказывают на судьбы стран и народов. Идея, по словам Платона, является формой, началом всего [1, с. 125].

Под влиянием идей происходит инверсия общества, его трансформация в новое состояние, которое является отображением (отражением) идеи. Идея, несущая в себе замысел создания справедливого общественного устройства,

порождает цели и приводит в движение множество общественных механизмов. Следствием этого является процесс отражения идеи в жизни общества. В обществе, воспринимающем идею, проходят инверсионные переходные процессы, и оно преобразуется как отражение идеи. Исходя из данного утверждения, идея является причиной создания справедливого или несправедливого общественного устройства. Причинность не утверждает, что нечто, порождаемое идеей-причиной, неотвратимо состоится при любых общественно-экономических и политико-правовых обстоятельствах. Создаваемое причиной следствие зависит от условий, порождающих корреляционные связи: одна и та же идея-причина при различных условиях порождает в обществе не одинаковые последствия, а связи и отношения в общественных процессах, которые обеспечивают переход от причины к следствию, еще называют переходно-инверсионными процессами. Переходно-инверсионные процессы от причины к следствию – это путь объединения причины и следствия, технология выбора наиболее эффективного их единения [2, с. 9].

Чрезвычайно важным является то обстоятельство, что при неадекватной,



ложной, ограниченной или утопической трактовке идеи и отсутствии условий ее реализации, инверсия может отразить эти искажения и перейти в противоположность провозглашенной идеи, потеряв свой первоначальный истинный смысл, и превратиться в нечто иллюзорное, как это было с реализацией идеи социализма в нашей стране. Заметим, что основу переходно-инверсионных процессов составляют: конкретные эволюционные и революционные события в обществе и деятельность государства, выраженная, в частности, в законодательстве (позитивном праве) и соответствующем правопорядке, которые в целом управляют воплощением идеи. Идея естественного права возникает в представлениях, сознании людей, а через переходно-инверсионные процессы она отражается в реальных политико-правовых процессах общества.

Следовательно, в основе переходно-инверсионных процессов, направленных на воплощение идеи, находится позитивное право (законодательные акты, в частности Конституция) и соответствующий правопорядок, которые фиксируют новые правила поведения, направленные на реформирование различных сфер общества, и порождают определенные предсказуемые или неожиданные следствия в обществе.

Что касается условий, они непосредственно не порождают следствия, но «открывают путь» для причины-идеи, через соответствующие корреляционные связи способствуют или затрудняют ее внедрение в обществе, тем самым направляя переходно-инверсионные процессы к определенному следствию.

Особенно актуальным является определение причинно-следственных связей в общественно-политических и политико-правовых процессах современности, учитывая системные кризисные явления практически во всех сферах украинского общества, отсутствия четких ориентиров его развития.

Изучение причинно-следственных связей в общественных процессах недавнего прошлого показывает, что реализация значительной части утопической идеи-причины социалистического общества в переходно-«инверсионных» процессах, которой была диктатура и насилие, привело к созданию тоталитарного государства, закономерно пре-

кратившего свое существование. Последствия воплощения этой идеи проявляются до настоящего времени, а сама идея еще жива в сознании значительной части людей нашего общества и существенно влияет на процессы его развития. В советский период государство поглощало практически все существующие элементы гражданского общества за исключением некоторых элементов, таких как институт семьи.

Исторически подтверждено, что идея-причина гражданского общества порождена условиями самой жизнедеятельности человечества, а интерес к такой идее возник еще в Древней Греции. Определенные черты гражданского общества как модели социального устройства, а одновременно, и первая практика ее реализации появились в процессе радикальной переориентации европейской социальной мысли в XVII и XVIII ст. и на сегодня является центральной категорией во многих странах мира (европейских в частности).

Идея гражданского общества вызревала в советской Украине под влиянием демократических процессов в европейских государствах, которые служили ориентиром для отдельных наиболее прогрессивных кругов общества. Потребность в справедливости породила в обществе того времени идею справедливого демократического общественного устройства, получила развитие в период перестройки 80-х гг. XX в. и начала демократизации общества, проведения экономических реформ, а также появления частной формы собственности.

Как отметил Дж. Кин, бархатные революции конца 80-х гг. в центральной и Восточной Европе породили «радикальный интеллектуальный поворот в сторону категории гражданского общества» [3, с. 78]. В Украине реальная основа для воплощения идеи гражданского общества появилась после принятия Декларации о государственном суверенитете 16 июля 1990 г. и новой Конституции Украины 28 июня 1996 г. Главным в этот период было то обстоятельство, что в Украине сформировались конституционные намерения стать демократическим и правовым государством, а выбранный путь основывался на общечеловеческих ценностях и имел своим направлением развитие гражданского общества.

Идея формирования гражданского общества основывается на представлениях естественного права о справедливом общественном устройстве, а общество представляет собой самостоятельный системный объект. При этом закономерные связи, которые объединяют государство и гражданское общество, формируют устойчивую основу государственного-организованного общества. В таком обществе государство не доминирует, а, в соответствии с законодательными актами, в перспективе становится одним из равноправных субъектов правоотношений.

Но в Украине, как и в других посткоммунистических странах, условия для воплощения идеи гражданского общества иные, чем в странах с развитой демократией. В нем до сих пор переплетаются диаметрально противоположные авторитарные и демократические черты как отражение недалекого прошлого, что существенно влияет на процессы трансформации общества. Эти условия оказывают влияние на особенности формирования причинно-следственных связей при воплощении идеи гражданского общества.

Если в основу переходно-«инверсионных» процессов реализации идеи-причины социализма «ленинского типа» была положена диктатура и насилие, которые базировались на соответствующем позитивном праве, то гражданское общество опирается на диаметрально противоположный процесс – народовластие. И опыт показывает, что развитие гражданского общества происходит на основе народовластия в форме самоуправления, саморегулирования, самоорганизации, происходящих по инициативе общества «снизу». Общество пытается ограничить влияние государства на процессы, которые в нем происходят, а государство под влиянием гражданского общества приобретает новые качества, например, становится правовым государством.

Учитывая эти обстоятельства, основой переходно-инверсионных процессов от идеи-причины гражданского общества к следствию является народовластие, выраженное в форме самоуправления как системной политико-правовой деятельности, закрепленной позитивным правом. Только создавая благоприятные условия для раскрытия творческого потенциала граждан и преодоления их



социальной инертности, общество получает мощный импульс саморазвития путем привлечения к демократическому процессу главной действующей силы истории – народа [4, с. 132]. Именно благодаря самоуправлению граждан образуется «несущая конструкция» гражданского общества в виде его институтов и организаций, которая делает его устойчивой системой.

В энциклопедической литературе по вопросам экономики и права самоуправления определяется как самостоятельность общества в управлении собственными делами [5, с. 223]. Г. Дарендорф, определяя суть данного понятия, отметил инверсию субъектно-объектных отношений, то есть возможность при самоуправлении быть одновременно не только объектом, но и субъектом управления, что и является сутью самоуправления [6, с. 74]. Заметим, что в литературных источниках по вопросам самоуправления особое внимание уделяется так называемому механизму самонастройки. В этом смысле, с точки зрения П. Петрова, в обществе существует определенный закон-тенденция самоорганизации общества, в силу которого общество не распадается, а удерживается в виде организованной структуры [7, с. 36]. Государство, которое уклоняется от служения обществу, рано или поздно с помощью восстаний, революций и других силовых составляющих обратной связи приводится к пониманию своей роли, подчиняется обществу или заменяется новым. Такая самонастройка продолжается до тех пор, пока государство и правовой механизм не будут подчиняться обществу и не станут проводить курс, который поддерживается большинством, что и наблюдается сейчас в ряде стран постсоветского пространства.

Особенно важна такая самоорганизация в демократическом обществе, где каждый человек имеет право быть участником общественного самоуправления как основы философской универсальной схемы управления, которая строится «снизу вверх» и направлена в будущее. Анализируя философские проблемы самоуправления, А. Мельниченко пишет, что общественный прогресс и соответствующие его научные интерпретации в перспективе будут двигаться от управления к самоуправлению на основе сотворчества людей [8, с. 84].

В основе теории самоуправления лежит утверждение о самостоятельной, не зависящей от государства дополнительной ветви власти, в которой выделяют общественную власть. Эта концепция базируется на идее естественного права – совокупности «<...> принципов, правил, норм, ценностей, которые диктуются природой человека и, тем самым, являются независимыми от конкретных социальных условий и государства» [9, с. 9]. Таким образом, право населения самостоятельно решать свои дела рассматривается как естественное и неотчуждаемое и находится рядом с правами и свободами человека.

Несмотря на то, что в истории уже была попытка заложить теоретические и практические предпосылки для осуществления различных форм общественного самоуправления, человечеству придется осваивать этот опыт почти заново, поскольку такое «самоуправление» в советский период осуществлялось, опираясь на принудительные меры. В связи с этим, исследование становления и развития общественного самоуправления, выявление его сущности, сильных и слабых сторон, а также влияние на весь общественный «организм» представляется особенно важным не только с научных, но и сугубо практических позиций сегодняшнего дня.

История самоуправления известна со времен Древней Греции и средневековой истории общины, в частности немецкой, российской, украинской. Важным является украинский опыт казаческого самоуправления. Результативность общественного самоуправления можно проследить на примерах польских профсоюзов «Солидарность» и американского движения М. Кинга, которые заставили изменить решения государственной власти на пути к либерализму [10, с. 24]. Закономерности развития общества, а также исследования в области философии, права, социологии наводят на мысль о безальтернативности общественного самоуправления, к которому с исторической необходимостью придет человечество. По этому поводу В. Белоцерковский высказал более однозначное утверждение о том, что с самоуправления началась история человечества, и к самоуправлению, на более высоком витке развития, людям суждено снова прийти, если они хотят избежать катастрофы [11, с. 28].

Особенно важной задачей общественного самоуправления является вовлечение каждого человека в жизнь общества и достижение условий реализации и защиты инициатив людей на всех уровнях общества. Как справедливо заметил Г. Дарендорф, главным при этом является создание условий для управления всеми делами общества не только от имени народа и не только в интересах народа, но и осуществление этого управления самим народом. Другими словами, речь идет о переходе к политической организации, которая делает управление обществом и государством непосредственным делом самих граждан [6, с. 135].

Бесспорно, важность самоуправления как основного, универсального метода переходо-инверсионных процессов от идеи-причины гражданского общества к соответствующему результату, требует теоретического обоснования и практической апробации. В данном случае можно говорить о системе и структуре общественного самоуправления, которая способна решить задачи, стоящие перед обществом, привести к максимальному согласованию интересов общества и государства.

Учитывая опыт деятельности общественных формирований, система общественного самоуправления должна включать местный и центральный уровень общества и охватывать все сферы его деятельности. На местном уровне эта модель включает производственное, территориальное и социальное самоуправление [12, с. 18]. Для производственного самоуправления необходимо, чтобы каждый трудовой коллектив стал центром самоуправления, а каждый работник – реальным владельцем или совладельцем. Это имеет первостепенное значение, поскольку экономика является решающей сферой жизни общества. Следующим является территориальное самоуправление, суть которого состоит в согласовании интересов жителей, жилищно-коммунальных учреждений и местной власти в решении общих вопросов жизнедеятельности. Как отдельно звено можно выделить социальное самоуправление – согласование интересов населения с обязанностями государства перед обществом в социальной сфере, сферах охраны здоровья, образования, культуры, спорта, а также правоохранительных органов.



Указанные формы самоуправления реализуются соответствующими местными общественными и благотворительными формированиями, домовыми и уличными комитетами, объединениями жильцов многоквартирных домов.

С целью координации действия этих трех форм местного самоуправления самостоятельно создают советы (гражданские центры) общественного самоуправления в пределах определенного района, населенного пункта, города, в который входят представители всех общественных местных организаций. Создание такого совета самоуправления дает возможность решать задачи территориальной общины района или города совместными усилиями, взаимодействовать с органами местной власти. Охватывая все сферы жизнедеятельности, система местного общественного самоуправления позволит человеку реализовать все его естественные права [13, с. 120].

Что касается центрального уровня системы общественного самоуправления, он состоит из общественных формирований, которые создаются в соответствии с принципом распределения власти на общегосударственном уровне. Соответственно, создаются общественные формирования в направлении законодательной, исполнительной и судебной власти, которые вступают в горизонтальные отношения с соответствующими государственными органами и политическими партиями. Исходя из функций, деятельность этих организаций связана с вышеуказанным местным общественным самоуправлением, которое порождает инициативу местного уровня, а представители местных общественных формирований делегируются в общественные формирования высшего уровня. В свою очередь, общественные формирования центрального уровня создают согласовательный (экспертный) совет, в который входят представители от каждого общественного формирования высшего уровня. Эксперты лишь координируют работу трех направлений общественного самоуправления при решении общих задач.

Таким образом, система общественного самоуправления, которая создается на добровольных началах, во-первых, позволит структурировать общество по направлениям его жизнедеятельности, во-вторых, охватит всю

страну и позволит демократическим путем решать задачи как местного, так и общественного уровня, в частности, таких как утверждение долгосрочной концепции развития общества, инициирование референдумов, внесение изменений в Конституцию и другие законодательные акты.

Создание системы общественного самоуправления является правом, а не обязанностью общества и общественных формирований. Но при этом нельзя полностью согласиться с существующим стереотипом, что гражданское общество никто не строит, поскольку оно развивается самостоятельно. Для этого необходима: социальная активность и целенаправленная самоорганизация общества, наличие научных разработок соответствующего профиля и, что особенно важно, преобразование государственного механизма с преграды на рычаг этого процесса, сочетание государственного управления и самоуправления, создание правового поля, направленного на раскрытие силы и потенциала гражданского общества.

Заметим, что в действующей Конституции Украины нет ни слова о гражданском обществе, на формирование которого должна быть направлена деятельность общества и всего государственно-правового механизма. Отсутствие такого положения, безусловно, будет негативно отражаться на процессе формирования гражданского общества как основы правового государства. Поэтому первым изменением к Конституции Украины должно быть ее дополнение новым разделом о гражданском обществе, в котором уместно предусмотреть право общества на создание системы общественного самоуправления как основы его самоорганизации, саморегулирования и народовластия. Это и будет составлять основу переходно-инверсионных процессов от идеи-причины гражданского общества до соответствующего следствия.

События последних лет свидетельствуют о существенных изменениях в обществе и сознании населения Украины, росте активности, как отдельных членов общества, так и общественных формирований, увеличение их количества. Особенностью развития украинского общества на этом этапе следует считать то, что оно является чрезвычайно активным в период массовых

неповиновений, революционных движений, когда проявляются отдельные факты целенаправленного активного сопротивления власти. Однако является достаточно пассивным в повседневной инициативной организационной работе по формированию и обеспечению деятельности системы и структуры гражданского общества, поиске стратегических направлений его развития и т. д.

Следует также отметить, что украинское общество находится на том этапе своего развития, когда его члены в своем большинстве пока не готовы брать на себя всю полноту ответственности за развитие коллектива, района, города, общества и не могут создать реальную систему и структуру общественного самоуправления с соответствующими стратегическими направлениями развития. Поэтому система общественного самоуправления в гражданском обществе – пока идея, а не реальный проект. Вместе с тем, это и направление, ориентир на пути к справедливому общественному устройству.

Выводы. Движение к гражданскому обществу в посттоталитарном обществе, которым является Украина, осложняется рядом негативных факторов, унаследованных от прошлого. При таких обстоятельствах основной переходно-инверсионных процессов от идеи гражданского общества до соответствующего следствия является народовластие в форме системы общественного самоуправления, закрепленной позитивным правом. Это и может составить долгосрочную стратегию развития общества, направленную на поддержку социальной активности, учет эволюционных приоритетов развития каждого человека и общества в целом и закономерное отражение исследуемой идеи-причины в следствии – реальном формировании гражданского общества и правового государства.

Список использованной литературы:

1. Татаркевич В. История философии. Античная и средневековая философия / В. Татаркевич. – П.: Издательство Пермского университета, 2000. – 482 с.
2. Поляков В.А. Инверсология / В.А. Поляков, М.А. Колесник. – Кировоград, 2015. – 109 с.



3. Кін Дж. Громадянське суспільство. Старі образи, нове бачення / Дж.Кін. – К.:КІС; АНОД, 2000. – 78 с.

4. Політологія: курс лекцій [Навчальний посібник]. – Т.: «Магнолія Плюс», 2004. – 236 с.

5. Шестаков А.В. Энциклопедический словарь экономики и права / А. В. Шестаков. – М.: Изд-во: Дашков и К, 2000. – 420 с.

6. Дарендорф Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе / Р. Дарендорф // Вопросы философии. – 1990. – № 9. – С. 69–75.

7. Петров В.П. Комментарии к истмату. Избыточный продукт, стоимость, рыночная и плановая экономические системы. / В.П. Петров. – М.: НИИ «Геодезия», 2004. – 260 с.

8. Мельниченко А.А. Управління в вимірах гуманізму / А.А. Мельниченко // Вісник НТУУ «КПІ», Філософія. Психологія. Педагогіка. – 2011. – Випуск 2. – С. 84.

9. Кириленко О.П. Місцеві бюджети України (історія, теорія, практика) / О.П. Кириленко. – К.: НІОС, 2000. – 384 с.

10. Матвеев М.Н. Является ли местное управление в России частью местного государственного управления? / М.Н. Матвеев // Вестник СамГУ. – 2005. – Т. 38. – № 4 – С. 24.

11. Белоцерковский В.В. Самоуправление: будущее человечества или новая утопия? / В.В. Белоцерковский. – М.: Интер-Версо, 1992. – 160 с.

12. Поляков В.А. Философия жизни / В.А. Поляков. – Москва, 2014. – 111 с.

13. Філософія права: підручник для студентів юридичних вищих навчальних закладів / О.Г. Данильян, О.П. Дзьобань, С.І. Максимов та ін. / За ред. д-ра філос. наук, проф. О.Г. Данильяна. – Х.: Право, 2009. – 208 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ткаченко Василий Иванович – кандидат юридических наук, доцент кафедры правоведения Киевского национального университета культуры и искусств

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tkachenko Vasily Ivanovich – Candidate of Law Sciences, Associate Professor of the Department of Law of the Kyiv National University of Culture and Arts

legal_ts@ukr.net

УДК 343.811

СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ДЕЙСТВИЙ, КОТОРЫЕ ДЕЗОРГАНИЗУЮТ РАБОТУ УЧРЕЖДЕНИЙ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ В УКРАИНЕ

Андрей ТКАЧЕНКО,

аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Аннотация

В статье исследуется субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 392 Уголовного кодекса Украины. Аргументируется положение о том, действия, которые дезорганизуют работу учреждений исполнения наказаний в Украине, совершаются только с прямым умыслом; мотив и цель обязательны для установления по каждому факту такого преступления, поскольку являются разграничительными признаками от смежных преступлений. Так, в диспозиции ст. 392 УК Украины подчеркнута, что организованная группа создается с целью терроризирования осужденных, нападения на администрацию учреждения исполнения наказаний. Когда такая группа создается для другой цели, указанные действия не могут охватываться ст. 392 УК Украины.

Ключевые слова: преступление, состав преступления, наказание, субъективная сторона, вина, умысел, мотив, цель.

SUBJECTIVE SIDE OF ACTION WHICH DESTROY THE WORK OF ESTABLISHMENT AGENCIES OF PUNISHMENT IN UKRAINE

Andrey TKACHENKO,

Postgraduate Student of the Department of Criminal Law Disciplines
of the Faculty of Law
of the Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs

Summary

The article examines the subjective side of the crime under Art. 392 of the Criminal Code of Ukraine. The situation is argued that actions that disorganize the work of penal institutions in Ukraine are committed only with direct intent; Motive and purpose are mandatory for establishing for each fact of such a crime, since there are demarcation signs from related crimes. In the disposition of Art. 392 of the Criminal Code of Ukraine it is emphasized that the organized group is created for the purpose of terrorizing the convicts, an attack on the administration of the penitentiary institution. When such a group is created for another purpose – these actions cannot be covered by Art. 392 of the Criminal Code of Ukraine.

Key words: crime, crime, punishment, subjective side, guilt, intent, motive, purpose.

Постановка проблемы. Совершение со стороны осужденных действий, дезорганизующих работу учреждений исполнения наказаний, является не только опасным посягательством на цели и задачи правосудия и нормальную работу учреждений исполнения наказаний Украины, но и препятствует достижению цели наказания и, прежде всего, предотвращению совершения новых преступлений. В структуре пенитенциарной преступности среди преступлений против государства одно из ведущих мест

занимают действия, которые дезорганизуют работу учреждений исполнения наказаний (ст. 392 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины).

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что, по данным Государственной судебной администрации Украины, в течение 2010–2016 гг. за совершение преступления, предусмотренного ст. 392 УК Украины, осуждено только 11 человек; в разрезе лет: 2010 г. – один человек, 2011 г. – ни одного, 2012 г. – два человека, 2013 г. – ни одного, 2014 г. – один